



### СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФИЦИАЛНИЯ РАЗДЕЛ

#### Народно събрание

- ✓ [Закон](#) за ратифициране на Изменение № 1 на Споразумението за предоставяне на помощни услуги в подкрепа на изготвянето на Планове за управление на речните басейни и на Планове за управление на риска от навонения за Република България между Министерството на околната среда и водите и Международната банка за възстановяване и развитие от 26 юни 2018 г. 3

#### Президент на Републиката

- ✓ [Указ № 279](#) за възлагане на кандидата за министър-председател Николай Стефанов Габровски да състави правителство 3

#### Конституционен съд

- ✓ [Решение № 15](#) от 28 ноември 2022 г. по конституционно дело № 10 от 2022 г. 3

#### Министерски съвет

- ✓ [Постановление № 384](#) от 1 декември 2022 г. за изменение и допълнение на Постановление № 181 на Министерския съвет от 2009 г. за определяне на стратегическите обекти и дейности, които са от значение за националната сигурност 11
- ✓ [Постановление № 385](#) от 1 декември 2022 г. за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на Комисията за защита от дискриминация за 2022 г. 12
- ✓ [Постановление № 386](#) от 1 декември 2022 г. за извършване промяна на утвърдения със Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г. максимален размер на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през 2022 г. по бюджета на Комисията за финансов надзор 12
- ✓ [Постановление № 387](#) от 1 декември 2022 г. за одобряване на допълнителни разходи/трансфери от резерва по чл. 1, ал. 2, раздел II, т. 5.1 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г. за непрегвидени

и/или неотложни разходи за предотвратяване, овладяване и преодоляване на последиците от бедствия 12

- ✓ [Постановление № 388](#) от 1 декември 2022 г. за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на Министерството на образованието и науката за 2022 г. 15
- ✓ [Постановление № 389](#) от 1 декември 2022 г. за изменение на Постановление № 214 на Министерския съвет от 2022 г. за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на Министерството на образованието и науката за 2022 г. за ремонтни дейности в институции в системата на прегучилищното и училищното образование 15
- ✓ [Постановление № 390](#) от 1 декември 2022 г. за одобряване на допълнителни трансфери по бюджетите на общините за 2022 г. за финансово осигуряване на дейности по Национална програма „Оптимизиране на вътрешната структура на персонала“, одобрена с Решение № 302 на Министерския съвет от 2022 г. за одобряване на национални програми за развитие на образованието 15
- ✓ [Постановление № 391](#) от 1 декември 2022 г. за одобряване на допълнителни трансфери по бюджетите на общините за 2022 г. за финансово осигуряване на дейности по Програмата за изграждане, пристрояване, надстройкаване и реконструкция на детски ясли, детски градини и училища 2020 – 2022 г. 19
- ✓ [Постановление № 392](#) от 1 декември 2022 г. за одобряване на допълнителни трансфери по бюджетите на общините за 2022 г. за компенсиране на извършените от родителите разходи за периода 15 септември – 31 октомври 2022 г. за отглеждането и обучението на децата, които не са приети в държавни или общински детски градини или училища поради липса на свободни места 22

- |  |  |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ <a href="#">Постановление № 393</a> от 1 декември 2022 г. за одобряване на допълнителни разходи/трансфери за 2022 г. за изплащане на стипендии по Програмата на мерките за защита на деца с изявени гарби от гържавни, общински и частни училища през 2022 г., приета с Постановление № 94 на Министерския съвет от 2022 г. 22</li> <li>✓ <a href="#">Постановление № 394</a> от 1 декември 2022 г. за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на Министерството на образованието и науката за 2022 г. за закупуване на училищни автобуси 24</li> <li>✓ <a href="#">Постановление № 395</a> от 1 декември 2022 г. за одобряване на допълнителни трансфери от резерва по чл. 1, ал. 2, раздел II, т. 5.1 от Закона за гържавния бюджет на Република България за 2022 г. за непредвидени и/или неотложни разходи за предотвратяване, овладяване и преодоляване на последиците от бедствията 24</li> <li>✓ <a href="#">Постановление № 396</a> от 1 декември 2022 г. за изменение на Наредбата за гържавните изисквания към съдържанието на основните документи, издавани от висшите училища, приета с Постановление № 215 на Министерския съвет от 2004 г. 26</li> <li>✓ <a href="#">Постановление № 397</a> от 1 декември 2022 г. за одобряване на допълнителен трансфер по бюджета на гържавното обществено осигуряване за 2022 г. 27</li> <li>✓ <a href="#">Постановление № 398</a> от 1 декември 2022 г. за изменение на Постановление № 215 на Министерския съвет от 2018 г. за условията и реда за отпускане на временни безлихвени заеми от централния бюджет по бюджетите на общините за финансиране на разходи за междинни и окончателни плащаня по одобрени проекти по Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. и тяхното възстановяване 28</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ <a href="#">Постановление № 399</a> от 1 декември 2022 г. за одобряване на допълнителни средства по бюджета на Министерството на здравеопазването за 2022 г. 28</li> </ul> <p style="text-align: center;"><b>Министерство<br/>на вътрешните работи</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ <a href="#">Наредба</a> за отменяне на Наредба № I-13 от 19 януари 2005 г. за охраната на речния участък от гържавната граница и вътрешните водни пътища на Република България 29</li> </ul> <p style="text-align: center;"><b>Министерство<br/>на здравеопазването</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ <a href="#">Наредба</a> за изменение и допълнение на Наредба № 6 от 2019 г. за реда и условията за провеждане на диагностика, профилактика и контрол на отделни заразни болести на дихателната система 29</li> </ul> <p style="text-align: center;"><b>Комисия за регулиране<br/>на съобщенията</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ <a href="#">Наредба № 1</a> от 24 ноември 2022 г. за условията и реда за осъществяване на достъп и/или взаимно свързване 32</li> <li>✓ <a href="#">Решение № 394</a> от 24 ноември 2022 г. за обявяване за приключила обявената с Решение № 338 от 13.10.2022 г. процедура за провеждане на търг с тайно наддаване 33</li> </ul> <p style="text-align: center;"><b>Върховен<br/>административен съд</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ <a href="#">Решение № 7645</a> от 9 август 2022 г. по административно дело № 6771 от 2021 г. 36</li> <li>✓ <a href="#">Решение № 10661</a> от 23 ноември 2022 г. по административно дело № 7715 от 2022 г. 43</li> </ul> |
|--|--|

**ОФИЦИАЛЕН РАЗДЕЛ****НАРОДНО СЪБРАНИЕ****УКАЗ № 277**

На основание чл. 98, т. 4 от Конституцията на Република България

**ПОСТАНОВЯВАМ:**

Да се обнародва в „Държавен вестник“ Законът за ратифициране на Изменение № 1 на Споразумението за предоставяне на помощни услуги в подкрепа на изготвянето на Планове за управление на речните басейни и на Планове за управление на риска от наводнения за Република България между Министерството на околната среда и водите и Международната банка за възстановяване и развитие от 26 юни 2018 г., приет от 48-ото Народно събрание на 2 декември 2022 г.

Издаден в София на 2 декември 2022 г.

Президент на Републиката:  
**Румен Радев**

Подпечатан с държавния печат.  
Министър на правосъдието:  
**Крум Зарков**

**ЗАКОН**

за ратифициране на Изменение № 1 на Споразумението за предоставяне на помощни услуги в подкрепа на изготвянето на Планове за управление на речните басейни и на Планове за управление на риска от наводнения за Република България между Министерството на околната среда и водите и Международната банка за възстановяване и развитие от 26 юни 2018 г.

**Член единствен.** Ратифицира Изменение № 1 на Споразумението за предоставяне на помощни услуги в подкрепа на изготвянето на Планове за управление на речните басейни и на Планове за управление на риска от наводнения за Република България между Министерството на околната среда и водите и Международната банка за възстановяване и развитие от 26 юни 2018 г.

**Заклучителна разпоредба**

**Параграф единствен.** Законът влиза в сила от деня на обнародването му в „Държавен вестник“.

Законът е приет от 48-ото Народно събрание на 2 декември 2022 г. и е подпечатан с официалния печат на Народното събрание.

Председател на Народното събрание:  
**Бежди Рашидов**

7747

**ПРЕЗИДЕНТ  
НА РЕПУБЛИКАТА****УКАЗ № 279**

На основание чл. 99, ал. 1 от Конституцията на Република България

**ПОСТАНОВЯВАМ:**

Възлагам на кандидата за министър-председател Николай Стефанов Габровски да състави правителство.

Издаден в София на 5 декември 2022 г.

Президент на Републиката:  
**Румен Радев**

7770

**КОНСТИТУЦИОНЕН СЪД****РЕШЕНИЕ № 15****от 28 ноември 2022 г.****по конституционно дело № 10 от 2022 г.**

Конституционният съд в състав: председател: Павлина Панова, членове: Мариана Карагьозова-Финкова, Константин Пенчев, Филип Димитров, Таня Райковска, Надежда Желепова, Атанас Семов, Красимир Влахов, Янаки Стоилов, Соня Янкулова, при участието на секретар-протоколита Росица Симова разгледа в закрито заседание на 28 ноември 2022 г. конституционно дело № 10 от 2022 г., докладвано от съдия Атанас Семов.

Конституционното производство е по чл. 149, ал. 1, т. 2 от Конституцията и е във фазата на произнасяне по същество.

Конституционното дело е образувано на 4 май 2022 г. по искане на 59 народни представители от 47-ото Народно събрание за установяване на противоконституционност на Решение на Народното събрание за приемане на действия от Агенция „Пътна инфраструктура“ за осъществяване на дейностите по поддръжане на републиканската пътна мрежа (прието на 20 април 2022 г., обн., ДВ, бр. 32 от 26.04.2022 г.; Решението) в неговата цялост.

В искането се твърди, че Решението в цялост противоречи на „чл. 4, ал. 1 – принцип на правовата държава, във връзка със: чл. 8, ал. 1 (във връзка с чл. 62, ал. 1, с чл. 105, ал. 1 и с чл. 106, предложения първо и второ) – принцип на разделение на властите, и чл. 56 във връзка с чл. 117 и чл. 120 – принцип на правото на защита и независимост на съдебната власт“ от Конституцията на Република България. Възпроизведени са всички разпоредби на оспореното решение, без да се уточнява коя от тях кои от визираните в искането конституционни норми нарушава. Посочва се и че предвиденото в т. 3 и 4 от

Решението нарушава Закона за държавния бюджет за 2022 г. поради липса на предвидени в него средства за тяхното изпълнение.

Твърди се, че с Решението се постига конституционно нетърпимо разширяване на правомощията на законодателния орган и изземване на правомощия на изпълнителната власт в противоречие с принципа за разделение на властите.

Излагат се и аргументи, че оспореното Решение прегражда пътя към евентуална съдебна защита на добросъвестните контрагенти на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), удовлетворяването на чиито вземания е застрашено, тъй като изплащането на половината от дължимото се поставя в зависимост от решение на Народното събрание – с което се ограничават правото на гражданите на защита и независимостта на съдебната власт.

Искането е допуснато за разглеждане с определение на Конституционния съд от 28 юни 2022 г.

От поканените на основание чл. 20а от Правилника за организацията на дейността на Конституционния съд заинтересувани институции, организации и изтъкнати специалисти становища са представили АПИ, Съюзът на юристите в България и Сдружение „Българска браншова камара „Пътища“, а правно мнение е представил чл.-кор. проф. д.ю.н. Иван Русчев.

В становището на Агенция „Пътна инфраструктура“ се изразява несъгласие с изложените в искането аргументи и се твърди, че Решението „не противоречи по никакъв начин“ на регламентацията и правомощията, предвидени в Закона за пътищата. Приема се, че Народното събрание е действало в рамките на законодателните си правомощия, поради което не може да става дума за нарушаване на принципа за разделение на властите, а одобрението от страна на Народното събрание на действия на АПИ не отменя и не дерогира нейни правомощия. Подчертава се и че сферите на обществения живот, във връзка с които Народното събрание се произнася с решение, не са изчерпателно изброени в Конституцията и че Решението на Народното събрание е резултат от постъпил от самата Агенция доклад във връзка с констатирана опасност за възникване на невъзможност да бъдат изпълнени законоустановените ѝ компетенции.

В становището на Съюза на юристите в България се изразява несъгласие с изложените в искането аргументи и се твърди, че Решението е прието въз основа на чл. 86, ал. 1 от Конституцията и напълно влиза в рамките на компетентността на Народното събрание. Посочва се, че актът е продиктуван от необходимостта за защита на публичния интерес и следователно е в съответствие с принципа на правовата държава. Приема се, че не е налице изземване на функции и че Решението не съдържа различна от закона регламентация, а одобрение на бъдещи действия. Изтъква се,

че Конституцията не съдържа изброяване на сферите, в които Народното събрание може да се произнася с решение, поради което няма ограничение сред тях да бъдат индивидуални и конкретни обществени отношения.

В становището на Сдружение „Българска браншова камара „Пътища“ се изразява подкрепа на искането и се излагат допълнителни съображения. В становището се сочи, че атакуваното решение не само обективно не защитава публичния интерес, но и си служи с противоконституционни средства като изземване на компетентност в разрез с принципа за разделение на властите. Изтъква се, че независимо от обстоятелствата в конкретната ситуация, принципът на правовата държава не допуска да се даде приоритет на целесъобразността пред законността. Подчертава се, че е засегната и правната сигурност поради поставянето на изпълнение по вече сключени договори в зависимост от акт на външен за правоотношението орган – в случая Народното събрание – и то въз основа на „неясни и произволни критерии и принципи“. Излагат се доводи и относно неоправдано обратно действие спрямо заварени отношения и засягане на принципа на еднакви правни условия за стопанска дейност.

В правното мнение на чл.-кор. проф. д.ю.н. Иван Русчев се изразява подкрепа за направената в искането извод за противоконституционност на оспореното решение. Аргументира се, че актът противоречи на принципа на разделение на властите, като води до изземване на правомощия от множество звена на изпълнителната власт – АПИ, Министерството на регионалното развитие и благоустройството (респективно ресорния министър) и Министерския съвет, които се прехвърлят на Народното събрание и по този начин се нарушава конституционно установеният баланс на властите. Подчертава се, че неограничената намеса на парламента в различни сфери на управление е недопустима в правовата държава. В контекста на принципа на правовата държава се изтъква противоречие с принципа на правна сигурност, легитимни правни очаквания и върховенство на правото, а също и с принципа на справедливост. Приема се, че не е налице защита на оправдан публичен интерес, а целесъобразността се поставя над законосъобразността по недопустим начин. Посочва се и нарушаване на установения в чл. 19, ал. 1 и 2 от Основния закон принцип на еднакво третиране, тъй като едната страна по договорите (в случая АПИ) се третира привилегировано, а погасяването на вземания по възникнали задължения се поставя в зависимост от волята на трето лице и се „създават задължения за държавен орган, както и за частноправни субекти, в противоречие с основните принципи на Конституцията“.

Конституционният съд, като обсъди доводите в искането, разпоредбите на оспореното решение, релевантната правна уредба и



постъпилите по делото писмени становища и правни мнения, за да се произнесе, взе предвид следното:

Конституционният съд многократно се е произнасял относно смисъла и съдържанието на принципа на правовата държава, прогласен в преамбюла и изрично установен в разпоредбата на чл. 4, ал. 1 от Конституцията като елемент от фундамента на установената конституционна система. Съдът следва неотклонно разбирането, че правовата държава и демокрацията са неделимо свързани с принципа на разделение на властите, прогласен в чл. 8 от Конституцията, и с въведените от конституционния законодател присъщи механизми за контрол, взаимно възпиране и взаимодействие и сътрудничество между трите власти (Решение № 7 от 2006 г. по к. д. № 6/2006 и мн. др.).

Основополагащо за конституционната демокрация е да се гарантира разумно и съответстващо на принципа на правовата държава съотношение между правомощията на висшите държавни органи („баланс“) и да не се допуска никой от тях да злоупотребява с власт или да властва без овластяване, т.е. произвол (в този смисъл Решение № 6 от 1993 г. по к. д. № 4/1993).

В своята практика Конституционният съд последователно отстоява необходимото и подходящото за осъществяването на възложените държавни функции разграничаване на правомощията на държавните органи. Той нееднократно е подчертавал обаче, че принципът на разделение на властите в българската Конституция не изгражда непреодолима преграда между учредените власти и не следва да се разбира като абсолютно сепариране на всяка от трите власти, съществуването на всяка от тях сама за себе си и изолирането ѝ от другите две (Решение № 8 от 2005 г. по к. д. № 7/2005, Решение № 8 от 2006 г. по к. д. № 7/2006, Решение № 10 от 2021 г. по к. д. № 8/2021). Напротив, той осигурява както взаимен контрол, така и разумно съотношение помежду им, така че самостоятелността да не изключва контрола, възпирането и сътрудничеството, а контролът и възпирането да не изключват нито независимостта, нито взаимодействието и въздействието. Съдът се придържа към приетото още в най-ранната му юриспруденция разбиране, че разделиението на властите е метод за оптимално функциониране на върховната държавна власт и средство за предотвратяване на евентуален произвол от страна на държавните органи, което рефлектира върху правата на гражданите (Решение № 6 от 1993 г. по к. д. № 4/1993).

Възприетият в Конституцията подход на уредба на системата на управление на държавата въплъщава това разбиране: на конституционно равнище се закрепват обособените в съответствие с принципа на разделение на властите основни управленски функции и задачи, а на конституционно и законово

равнище се изгражда система от органи, на които се възлагат правомощия за осъществяването на тези функции. Чрез определяне на обхвата на компетентност се очертават пределите на властването, което държавните органи са натоварени да осъществяват, и се изключва евентуална несъвместима с принципа на разделението на властите намеса на една власт в полето на действие на друга, както и на тези висши държавни органи, които не могат да бъдат причислени към нито една от трите власти (в този смисъл и Решение № 6 от 2012 г. по к. д. № 3/2012).

Конституционният съд последователно се придържа към възприетото в практиката му разбиране, че е конституционно нетърпимо който и да било от органите на законодателната, изпълнителната и съдебната власт да излиза извън конституционно очертаните предели на властване, да отказва осъществяването на възложените му властнически правомощия или да делегира другиму свои конституционни правомощия, както и да отнема конституционно предвидени правомощия на държавните органи (Решение № 6 от 2020 г. по к. д. № 10/2019 и в същия смисъл Решение № 3 от 1996 г. по к. д. № 2/1996; Решение № 6 от 1998 г. по к. д. № 4/1998; Решение № 10 от 2003 г. по к. д. № 12/2003; Решение № 4 от 2010 г. по к. д. № 1/2010; Решение № 11 от 2010 г. по к. д. № 13/2010 и др.). Конституционно недопустимо е да се „променя конституционно установеният баланс между властите, като се отнемат правомощия, които Конституцията е възложила на изпълнителната власт. Това е в пряко противоречие с възприетия от Основния закон принцип на разделение на властите (чл. 8 от Конституцията). [...] Изземването от страна на Народното събрание на конституционни функции, които принадлежат на Министерския съвет, е нарушение на принципа на разделение на властите, на принципите на правовата държава и на върховенството на Конституцията“ (Решение № 4 от 2008 г. по к. д. № 4/2008).

Оспореното Решение на Народното събрание се отнася за дейността на АПИ. Агенцията е „специализирана агенция към министъра на регионалното развитие и благоустройството“ (чл. 21, ал. 1 от Закона за пътищата, ЗП), което ясно показва нейната принадлежност към изпълнителната власт.

Конституционният съд последователно очертава в своята практика конституционния статус на изпълнителната власт и в обобщен вид представя възприетото от него разбиране в Решение № 10 от 2021 г. по к. д. № 8/2021. Конструкцията на разделенияте власти представява сложна съвкупност от функции и правомощия. Изпълнителната власт е особен комплекс от управленски функции, задачи и дейности и предоставени за тяхното осъществяване правомощия, които правителството осъществява на конституционно основание и

за които носи политическа отговорност. Министерският съвет, който ръководи цялата изпълнителна власт, е самостоятелен конституционно предвиден орган на държавата със собствена компетентност от общ характер, в която влизат широк кръг правомощия във всички сфери на обществения живот (чл. 87, ал. 1 и 2, чл. 98, ал. 1, т. 5 и 6, чл. 100, ал. 2 и 4, чл. 105, ал. 1 и 2, чл. 106, чл. 107, чл. 114, чл. 143, ал. 2, чл. 150, ал. 1 и др. от Конституцията).

В Решение № 9 от 2018 г. по к. д. № 5/2017 Конституционният съд подчертава, че действащата Конституция се ръководи от установеното в модерния конституционализъм положение, според което „разделението на властите не трябва да води до изолация, а трябва да установява функционално взаимодействие между органите на държавна власт“, а в Решение № 8 от 2016 г. по к. д. № 9/2015 достига до заключението, че „законодателят следва да дава такава регулация, която очертава общия план на уредбата, и да остави достатъчно пространство на изпълнителната власт да я попълни“. В контекста на посоченото определящи за осъществяването на държавното управление са строгото спазване на конституционните и законните разпоредби и извършването на действия, основани на самостоятелна преценка по целесъобразност въз основа и в рамките на закона.

Конституционният съд посочва в Решение № 10 от 2021 г. по к. д. № 8/2021, че „изпълнителната власт е самостоятелна област на държавното управление и в ценностен аспект нейната функция е толкова важна за държавността и народа, колкото и на другите власти. Тя е свободна самостоятелно да взема решения, основани на Конституцията и законите и на нейната собствена воля. [...] Следователно от особена важност за върховенството на правото е да се намери необходимият конституционен механизъм, който да позволи на законодателната власт да контролира изпълнителната, без това да води до ограничаване на нейните правомощия и до блокиране на възможностите ѝ за самостоятелни решения“.

Конституционният статус на изпълнителната власт изключва управленско правомощие на Министерския съвет, на отделен министър или на друг орган от комплексната система на изпълнителната власт да бъде блокирано от законодателната, освен чрез изменение на съответната конституционна или законова уредба на правомощията на конкретния орган на изпълнителната власт или чрез механизма за ангажиране на политическата отговорност на правителството. Народното събрание не може със свое решение да прегражда пълноценното осъществяване на възложени на Министерския съвет оперативни управленски функции (Решение № 10 от 2021 г. по к. д. № 8/2021). Същото се отнася за всеки орган на изпълнителната власт.

Дори при констатации и воля за предотвратяване на закононарушение или нецелесъобразно разходване на публични средства, Народното събрание не може да се намесва пряко в упражняването на правомощия на орган на изпълнителната власт, включително като му забранява да осъществява определени дейности. То може да упражни политически контрол и да гласува недоверие на Министерския съвет, но не и да препяства пълноценното упражняване от правителството на негови конституционни правомощия по управлението на държавата или на произтичащи от закон правомощия на друг орган на изпълнителната власт.

В съответствие с принципа на разделение на властите евентуални затруднения, проблеми или нарушения в дейността на административен орган са въпрос на преценка, която е в компетентност на политическия и административен връх на съответното равнище на държавно управление. В частност преценката относно дейността на АПИ или относно нарушения от страна на нейните контрагенти по действащи договори е изцяло в компетентността на изпълнителната власт в лицето на министъра на регионалното развитие и благоустройството (арг. от чл. 21, ал. 4 ЗП) и на Министерския съвет. Незаконсъобразните, нецелесъобразните или неправилните актове на АПИ подлежат на отмяна от министъра (арг. от чл. 81, ал. 1 АПК във връзка с чл. 21, ал. 1 ЗП), а незаконсъобразните или неправилните актове на министрите се отменят от Министерския съвет (чл. 107 от Конституцията). Контролът за законност на актовете и действията на изпълнителната власт е възложен от конституционния законодател на съдебната власт (чл. 120, ал. 1 от Основния закон). По спорове за компетентност между Народното събрание и Министерския съвет се произнася Конституционният съд (чл. 149, ал. 1, т. 3). Контрол над разходването на публични финанси осъществяват Сметната палата (чл. 91, ал. 1) и Агенцията за държавна финансова инспекция (чл. 2 от Закона за държавната финансова инспекция). „Нарушение на принципа на разделение на властите е Народното събрание да отменя актове на правителството, които смята за незаконсъобразни или неправилни“ (Решение № 20 от 1992 г. по к. д. № 30/1992).

Принципът на разделение на властите е определящ за границите на конституционно допустимата намеса на парламента в полето на дейност на другите проявления на властването. Разпоредбата на чл. 1, ал. 1 от Конституцията определя България като „република с парламентарно управление“ и редица конституционни норми възлагат на Народното събрание широк спектър правомощия – нормотворчески, конститутивни или контролни – във всички области на управлението на държавата. В съответствие с принципа на народния суверенитет (чл. 1,

ал. 2 и 3) Народното събрание като държавен орган с най-висока степен на демократична легитимност има отношение – и в своята нормотворческа, и в своята контролна дейност – към всички сфери на обществения живот и в този смисъл – към „всеки аспект на управлението“. Конституцията не очертава изчерпателно предмета на законодателната дейност и не би могла да съдържа пълен каталог на обществените отношения, които могат да бъдат предмет на нормативно уреждане от законодателната власт. Народното събрание разполага със значителна свобода на преценка при упражняване на предоставената нормотворческа компетентност, стига да са съобразени параметрите, очертани от конституционните ценности и принципи, към които се отнася и основополагащият за българската конституционна система принцип на разделение на властите.

Правото на Народното събрание да контролира действия или бездействие на Министерския съвет – а по този начин на всички органи на изпълнителната власт, които са под негово ръководство и/или контрол – не овластява законодателната власт да се намесва в оперативната управленска дейност, която е възложена на изпълнителната власт. Такава намеса е налице в частност в случаите, когато парламентът „одобрява“ осъществяването на едни и/или препяства осъществяването на други мерки, попадащи по своето естество в обхвата на компетентност на изпълнителната власт – включително на Министерския съвет, на отделен министър или на друга структура от системата на изпълнителната власт, каквато е АПИ.

„Ако под претекст, че е нужен контрол и прозрачност в дейността на висши държавни органи, парламентът, чрез превратно тълкуване на конституционните разпоредби, които определят неговия правен статус и правомощия, им придаде по-широк смисъл, отколкото имат, това ще предизвика съществено смущение в конституционно закрепената формула, по която следва да функционира управлението на държавата“ (Решение № 6 от 2012 г. по к. д. № 3/2012). „В конституционната правова държава парламентът трябва да търси решения, които задоволяват изискването за прозрачно управление в рамките на конституционния модел на разделение на властите, без инцидентно и по съображения за политическа целесъобразност да ограничава предвидени в Конституцията правомощия на висши органи на държавата“ (Решение № 10 от 2021 г. по к. д. № 8/2021).

Първото изречение на оспореното по настоящото дело Решение на Народното събрание гласи: „Одобрява Агенция „Пътна инфраструктура“ да предприеме следните правни и фактически действия“. Народното събрание не може да „одобрява“ (което има смисъла на „разрешава“) осъществяването от държавен орган, включително орган на

изпълнителната власт, на негови законови правомощия (в частност например „да заплати от утвърдения си бюджет... финансови задължения на Агенцията“ като конкретизация на отговорностите, възложени на Министерския съвет като политически и административен връх на изпълнителната власт) и/или изпълнението на негови договорни задължения. Народното събрание не може да дава одобрение друг държавен орган да изпълнява възложените му от закон, в съответствие с конституционната рамка, функции и задачи. Поради това закрепените в следващите конкретни разпоредби на оспореното Решение на Народното събрание задължения и ограничения за дейности (по същество – забрани), чрез които се осъществяват предвидени в закон правомощия на орган на изпълнителната власт, са в несъответствие с конституционния принцип на разделение на властите.

Когато по същество въвежда забрана един държавен орган да изпълни свои законови правомощия и/или свои договорни задължения (прикрито със задължаване, както е в обсъжданото в настоящото производство Решение), без това да бъде предварително уредено с изменение и/или допълнение в закона, от който тези правомощия произтичат, Народното събрание превишава своите правомощия.

От никоя разпоредба на Конституцията не произтича отделно (извън действащата законодателна уредба на материята, в която този орган е овластен да оперира) правомощие на Народното събрание да „одобрява“ действия (или бездействия) на държавен орган в системата на изпълнителната власт и такава не може да бъде изведено като подходяща и необходима власт на парламентарното учреждение – това би надхвърлило дори ролята му на ядро на държавната власт, каквато има в една парламентарна република. Не може да се приеме, че като утвърждава разпределение на властването в изложения по-горе смисъл, конституционният законодател едновременно допуска способи за практическото му преодоляване, включително и под формата на „одобрение“, с което се въвеждат забрани за осъществяване на законово предвидени конкретни правомощия. Парламентът може с присъщите на политическия контрол способности да изразява одобрение или неодобрение на дейността на изпълнителната власт, но не може да поставя осъществяването на функциите и задачите на изпълнителната власт в зависимост от своя преценка, тъй като това би било в противоречие с принципа на разделение на властите.

Една от най-ясните „разграничителни линии в правното положение на висшите държавни органи“ (Решение № 10 от 2021 г. по к. д. № 8/2021, в същия смисъл Решение № 6 от 2012 г. по к. д. № 3/2012), прокарани в българския конституционен модел, основан на принципа на разделение на властите, е раз-

граничителната линия между правомощията на законодателната и изпълнителната власт по отношение на държавния бюджет: между приемане (от Народното събрание, негова изключителна компетентност по смисъла на чл. 84, т. 2) и предлагане, изпълнение и отчитане на държавния бюджет (от Министерския съвет, негова изключителна компетентност според чл. 87, ал. 2 и чл. 106 от Основния закон). Това разграничение е потвърдено ясно в редица решения на Конституционния съд (Решение № 11 от 1995 г. по к. д. № 14/1995, Решение № 17 от 1995 г. по к. д. № 13/1995, Решение № 6 от 2001 г. по к. д. № 17/2000, Решение № 5 от 2004 г. по к. д. № 5/2004, Решение № 7 от 2005 г. по к. д. № 1/2005, Решение № 1 от 2011 г. по к. д. № 22/2010 и др.). Според съда „конституционният законодател изважда от кръга на правомощията на Народното събрание текущата управленска дейност, свързана с ръководството по изпълнението на бюджета, и я предоставя на Министерския съвет“ (Решение № 6 от 2001 г. по к. д. № 17/2000). Ръководството на изпълнението на държавния бюджет, конституционно възложено с чл. 106 изключително на Министерския съвет, е по дефиниция управленска дейност във връзка с изпълнението на приетия със закон държавен бюджет за съответната година при спазване на Закона за публичните финанси. Приемането на мерките по изпълнението на държавния бюджет (каквито са в частност дейностите, предмет на оспореното Решение на Народното събрание) е изключителна компетентност на изпълнителната власт по смисъла на чл. 106 от Конституцията (Решение № 17 от 1995 г. по к. д. № 13/1995, Решение № 6 от 2001 г. по к. д. № 17/2000, Решение № 3 от 2008 г. по к. д. № 3/2008, Решение № 2 от 2009 г. по к. д. № 1/2009 и др.) и е в рамките на отговорността на Министерския съвет в управлението на държавата да „ръководи и осъществява вътрешната и външната политика на страната“ (чл. 105, ал. 1).

Конституционният съд е изяснил (Решение № 6 от 2001 г. по к. д. № 17/2000 и Решение № 2 от 2009 г. по к. д. № 1/2009 и др.), че разпоредбата на чл. 106 не съдържа конкретна правна уредба на правомощията на Министерския съвет във фазата на изпълнение на държавния бюджет, като тази уредба е оставена на законодателството (и е осъществена чрез Закона за публичните финанси). Съотношението на бюджетните правомощия на законодателната и изпълнителната власт обаче не може да бъде нарушавано чрез закон (Решение № 2 от 2009 г. по к. д. № 1/2009). Още по-малко е възможно да бъде нарушавано чрез решение на Народното събрание.

Конституционното установеното разпределение между законодателната и изпълнителната власт на правомощията в бюджетната сфера не може да бъде нарушавано. Народното събрание не може, извън разпоредбите на общия Закон за публичните финанси и на

закона за държавния бюджет за съответната година, с друг свой акт да определя, предопределя, поставя в зависимост от изпълнение на конкретни условия или да препятства изпълнението от Министерския съвет или подчинената му държавна администрация на предвидения в законодателната уредба държавен бюджет. В контекста на вече изложеното относно принципа на разделението на властите Конституционният съд отново подчертава, че е конституционно недопустимо Министерският съвет да отстъпва на Народното събрание свои правомощия по отношение на изпълнението на държавния бюджет или Народното събрание да изземва някои от тези правомощия (Решение № 2 от 2009 г. по к. д. № 1/2009, Решение № 6 от 2001 г. по к. д. № 17/2000). В обсъждания в настоящото производство случай Народното събрание по същество изземва преценката или решението относно сключването и/или изпълнението, включително извършването на плащания с бюджетни средства и др., от орган на изпълнителната власт – а именно такъв по смисъла на чл. 21 ЗП се явява и АПИ – по договори със стопански субекти.

Осъществяването на компетентността на Министерския съвет в бюджетната сфера включва дейността на всички органи в системата на изпълнителната власт, на които се явява не само политически, но и административен връх и по отношение на които осъществява общо ръководство (чл. 105, ал. 2). Министерският съвет „осъществява ръководството на изпълнението на държавния бюджет чрез Министерството на финансите, министерствата и другите ведомства и общините“ (Решение № 11 от 1995 г. по к. д. № 14/1995). Това изключително правомощие на изпълнителната власт включва и преценката как конкретно да бъдат разходвани средствата, предвидени в действащия за съответната година закон за държавния бюджет, в частност за нуждите на изграждане и поддържане на пътищата. По смисъла на ЗП набирането и разходването на бюджетни средства във връзка с пътищата се осъществява от ресорния министър (чл. 21, ал. 6) и АПИ към него (чл. 21, ал. 3, т. 11 и 20 и др. във връзка с чл. 21, ал. 2 ЗП).

Единствено Народното събрание е компетентно да приема държавния бюджет (чл. 84, т. 2), а по отношение на неговото изпълнение то е овластено да осъществява политически по естеството си контрол (чл. 62 от Конституцията).

Предвид изложеното дотук Конституционният съд приема, че налагането с решение на Народното събрание – акт, различен от закона за държавния бюджет за съответната година или за негово изменение – на ограничения, с които по същество се въвеждат забрани по отношение на упражняването на бюджетните правомощия на Министерския съвет (респ. на ресорните министри и/или подчинените им агенции), противоречи на духа и разума на



основополагащия принцип на разделение на властите, закрепен в чл. 8 и конкретизиран в чл. 62, ал. 1, чл. 105, ал. 1, чл. 106 и чл. 117, ал. 2 и др. от Конституцията.

По силата на чл. 86, ал. 1 от Конституцията Народното събрание може да приема решения. Конституцията не съдържа разпоредби относно кръга на въпросите, които могат да бъдат предмет на решения на Народното събрание (Решение № 25 от 1998 г. по к. д. № 22/1998). Народното събрание приема решения на основание на конституционно възложената му нормотворческа компетентност и по преценка за целесъобразност (Решение № 14 от 2000 г. по к. д. № 12/2000; Решение № 4 от 2002 г. по к. д. № 14/2000; Решение № 10 от 2012 г. по к. д. № 15/2011; Решение № 8 от 2017 г. по к. д. № 1/2017). Те може да имат за предмет широк спектър въпроси. „Законодателната власт разполага със значителна дискреция, доколкото не навлиза в компетентността на други държавни органи съобразно принципа на разделение на властите“ (Решение № 9 от 2018 г. по к. д. № 5/2017). В частност парламентът може да приема решения, отнасящи се до дейността на конкретен държавен орган.

Правомощието на парламента да приема решения обаче може да бъде осъществявано само в съответствие с конституционните принципи, сред които водещо значение в настоящия случай имат взаимнообвързаните принципи на правовата държава и на разделение на властите, прогласени в чл. 4, ал. 1 и чл. 8 (Решение № 1 от 2014 г. по к. д. № 22/2013). Дори съображения за „защита на публичния интерес“ (в случая според мотивите на вносителя на проекта на Решението) не могат да обосноват приемане на акт, който противоречи на Конституцията (Решение № 14 от 1995 г. по к. д. № 23/1995).

Решенията на Народното събрание освен с Конституцията трябва да бъдат съобразени и с действащите закони, с които парламентът също е обвързан, съгласно изискването на чл. 4, ал. 1 от Конституцията (в този смисъл Решение № 17 от 1997 г. по к. д. № 10/1997, Решение № 10 от 2009 г. по к. д. № 12/2009, Решение № 1 от 2014 г. по к. д. № 22/2013 и Решение № 9 от 2016 г. по к. д. № 8/2016). Конституционно недопустимо е с решение на Народното събрание, независимо от словесния изказ в неговите разпоредби, на държавен орган да се налагат забрани относно осъществяването на неговите правомощия, произтичащи от Конституцията или от закон, определящ условията и реда за осъществяването им. Неизпълнение на задължението на Народното събрание да спазва законите и нарушение на принципа на върховенство на правото по смисъла на изречение второ от разпоредбата на чл. 4, ал. 1 и на чл. 86, ал. 2 от Конституцията е Народното събрание да приема решение, което противоречи на действащ закон или обуславя, ограничава и пречатства (като по същество въвежда забрана), макар

и временно, изпълнението на разпоредби на действащ закон (както предвиждат разпоредбите на първата част на т. 1, на т. 2 и на втората част на първото изречение на т. 3 и на второто изречение на т. 4 от Решението).

Народното събрание като общонационално представително учреждение в парламентарната форма на управление е овластено да осъществява парламентарен контрол по отношение както на конституираното от него правителство, така и на всеки негов член (Решение № 13 от 1996 г. по к. д. № 11/1996). Според установената и последователна практика на Конституционния съд парламентарният контрол не се свежда само до „въпроси, питания и разисквания по тях“, а има по-широк смисъл и обхваща проучване на различни аспекти и въпроси от държавния и обществения живот, анализ на действащото законодателство или друг предмет в кръга на правомощията на Народното събрание.

На парламентарен контрол подлежи всяко действие или бездействие на изпълнителната власт. Предмет на парламентарен контрол (включително изискване, получаване и обсъждане на всякакви сведения) могат да бъдат и мерките, включително сключените договори, чрез които един държавен орган, в настоящия случай АПИ, осъществява свои законови правомощия, и дори изпълнението на тези договори. Парламентарният контрол може да включва всички форми на „проверка и оценка на замислени или провеждани действия и политики на правителството и подчинената му администрация, както с оглед тяхната законосъобразност, така и с оглед тяхната целесъобразност“ (Решение № 6 от 2012 г. по к. д. № 3/2012).

„Поначало парламентарният контрол не може да се смята за средство за управление от парламента, защото парламентът не управлява“ (Решение № 20 от 1992 г. по к. д. № 30/1992). Поради това осъществяването на парламентарен контрол като една от конституционно възложените функции на Народното събрание не може да се обективира във въвеждане на правни правила (включително условия) и още по-малко в поставяне на изпълнението на правомощия на изпълнителната власт в зависимост от предварителна или последваща преценка от Народното събрание или негова комисия. Парламентарният контрол не може да се изразява нито в определяне на начина на функциониране, нито в създаване, ограничаване или отнемане на правомощия на Министерския съвет или друг орган на изпълнителната власт или да води до блокиране на възможностите им да вземат самостоятелни решения в кръга на конституционно резервираната компетентност. Парламентарният контрол може да се изразява и в констатации за нарушения при изпълнението на бюджета и дори да води до отправяне на препоръки по политически съображения, но не и до разпореждания, които ограничават изпълнението

на бюджета в отклонение от конституционно или законово предвидени правомощия на Министерския съвет и на органите на изпълнителната власт. Ако са необходими правила за поведение на изпълнителната власт, те могат да се въведат от Народното събрание само със закон, който закрепва правомощията на съответния орган на изпълнителната власт, или с изменение на Конституцията, когато са предвидени на конституционно равнище в съответствие с основополагащия конституционен принцип на разделение на властите.

Народното събрание не може да „одобрява“ издаден от Министерския съвет индивидуален административен акт (Решение № 5 от 2003 г. по к. д. № 5/2003), нито друг акт на Министерския съвет, на отделен министър или друг орган на изпълнителната власт в пределите на тяхната компетентност. Това се отнася в частност и за визираните в Решението действия на АПИ. Извън пределите на парламентарния контрол и недопустимо навлизане в „полето“ на изпълнителната власт е Народното събрание също така и чрез решение, чието изпълнение е задължително според чл. 86, ал. 2 от Конституцията, да налага конкретни управленски мерки, да определя начин за разходване на публични средства, което е функция на изпълнителната власт по реда на Закона за държавния бюджет, или да налага поведение на страна по търговски договори.

Извън компетентността на Народното събрание е и осъществяването на дейности по текущ контрол над изпълнението на договори между структури на изпълнителната власт и стопански субекти (Решение № 6 от 2014 г. по к. д. № 7/2014).

По същите съображения парламентарният контрол не позволява на парламента да ограничава или отменя действия на орган на изпълнителната власт при осъществяване на неговите функции. Налагането на забрана (макар и временна) за осъществяване на определени управленски действия (в частност извършване на плащания и др.) е несъвместимо с конституционния принцип на разделение на властите (Решение № 6 от 2014 г. по к. д. № 7/2014).

Народното събрание не може да извършва оперативна управленска дейност или да се разпорежда в оперативен порядък с отредени за изпълнителната власт бюджетни средства, както по същество предвижда т. 2 от оспореното Решение. Ако парламентът (или негова комисия) констатира, че правителството (или подчинен му орган на изпълнителната власт, какъвто в настоящия случай е АПИ) не изпълнява по законосъобразен начин свои правомощия или действия нецелесъобразно, съответно ако в политически смисъл „не одобрява“ конкретни мерки или по-общо дейността на орган на изпълнителната власт, „във всеки момент може да постави в ход другите механизми на политическия контрол“ (Решение № 10 от 2021 г. по к. д. № 8/2021).

Важен принцип на републиканското устройство с парламентарно управление е, „че всички актове на изпълнителната власт подлежат на политически парламентарен контрол“ (Решение № 13 от 1996 г. по к. д. № 11/1996). В частност дейностите и функциите по поддържане на републиканската пътна мрежа са част от компетентността на отраслово компетентния орган в системата на изпълнителната власт – Агенция „Пътна инфраструктура“, на министъра на регионалното развитие и благоустройството (чл. 21, ал. 1, ал. 3, т. 1, т. 6 и др. ЗП) и на Министерския съвет.

„Основната и крайна цел на парламентарния контрол“ обаче е „да установи дали политиката на правителството съответства на политиката на избрания го парламент и ако не – да се търси политическа отговорност“ (Решение № 1 от 12.03.2013 г. по к. д. № 5/2012). Поради това парламентарният контрол може да оказва само такова въздействие на осъществяването от правителството на вътрешната и външната политика на държавата, което не премахва неговата (или на друг орган на изпълнителната власт) самостоятелност и не ограничава правомощията му.

Един от основните елементи на правова-та държава е принципът на равенство пред закона. Той е предмет на богата практика на Конституционния съд, обобщена в значителна степен в Решение № 10 от 2022 г. по к. д. № 21/2021. Този конституционен принцип означава равнопоставеност пред закона (Решение № 6 от 2010 г. по к. д. № 16/2009), която има две основни форми – задължение за равно третиране и забрана за произволно неравно третиране от публичната власт (Решение № 1 от 2005 г. по к. д. № 8/2004 и Решение № 4 от 2021 г. по к. д. № 1/2021). „Задължение на публичната власт е да третира „еднаквите еднакво“ (Решение № 11 от 2010 г. по к. д. № 13/2010 и Решение № 4 от 2021 г. по к. д. № 1/2021). Равенството пред закона е относителна, а не абсолютна равнопоставеност (Решение № 5 от 2017 г. по к. д. № 12/2016). За установяване дали е налице неравно третиране определяща е обективната преценка дали правните субекти се намират в една и съща или сходна ситуация, или не (Решение № 10 от 2022 г. по к. д. № 21/2021). Решението, което е предмет на настоящото конституционно дело, задължава държавен орган (в случая АПИ) да изпълни изцяло задълженията си към една група стопански субекти и само частично към друга без ясно и изрично посочена легитимна цел за такова нееднакво третиране.

По отношение на икономическата дейност конституционният принцип на еднакво третиране е конкретизиран в разпоредбата на чл. 19, ал. 2 от Основния закон в частта „еднакви условия за стопанска дейност“, която изисква създаването от държавата със закон на еднакви правни условия за всички правни субекти, осъществяващи еднакви или сходни

дейности в конкретен икономически отрасъл (Решение № 5 от 2022 г. по к. д. № 13/2021). „Намесата на парламента в частноправни отношения по начин, различен от законодателно уреждане, е нарушение на чл. 19, ал. 1 и 2 от Конституцията, които съответно утвърждават принципа на свободната стопанска инициатива и гарантират еднакви правни условия за стопанска дейност“ (Решение № 22 от 1996 г. по к. д. № 24/1996). Правото на свободна стопанска инициатива и гарантирането на еднакви правни условия за стопанска дейност могат да бъдат предмет на законодателни ограничения само когато трябва да се защити друга, по-висша конституционна ценност (Решение № 9 от 2003 г. по к. д. № 10/2003). В конкретния случай по настоящото конституционно дело нито от мотивите на вносителя, нито от стенограмите на заседанията за обсъждане на проекта или приемане на Решението или от съдържанието на приетото Решение може да се изведе легитимната цел – защитата на други конституционни ценности – или съображения за обществено значими цели, нуждаещи се от приоритетна защита.

Недопустимо е с акт на Народното събрание да се третират нееднакво стопанските субекти, които са в еднакво положение (в случая субектите, изпълнили задълженията си по договори с АПИ), или да се дава приоритет на една от страните по граждански или търговски договори (в случая на АПИ). Конституционно недопустимо в контекста на настоящото дело е с решение на Народното събрание (като оспореното) да се налага погасяването на вземанията за възнаграждения по такива договори (в конкретния случай „останалите 50 % от всички задължения на АПИ“ в т. 2 от Решението) да се направи след приемането на актове или след действия на трети страни – в случая след доклад на „междуведомствена група“, която ще установи изпълнените дейности, и „становище на парламентарната Комисия по регионална политика, благоустройство и местно самоуправление и решение на Народното събрание“.

Защитата на правата и законните интереси на гражданите и на юридическите лица е възложена от Конституцията на съдебната власт (чл. 117, ал. 1 от Конституцията). Като поставя в т. 2 от Решението изплащането на половината от дължимото от АПИ за изпълнени и сертифицирани дейности на нейните контрагенти по сключени договори в зависимост от бъдещо свое решение, Народното събрание пречатства пълноценната защита на правата и законните интереси на страните по тези договори, с което ограничава осъществяването на възложената с разпоредбата на чл. 117, ал. 1 от Конституцията функция на съдебната власт.

Предвид изложеното Конституционният съд приема, че оспореното Решение на Народното събрание представлява превишаване на компетентността на Народното събрание и изземване на възложени на Министерския

съвет правомощия, включително по изпълнението на държавния бюджет, в нарушение на принципа на разделение на властите, прогласен в чл. 8 от Конституцията, както и че е в несъответствие с изискването за законност като компонент на правовата държава по смисъла на чл. 4, ал. 1 от Конституцията. Наред с това Конституционният съд установява, че оспореният акт представлява конституционно недопустима намеса в частноправни отношения и ограничава по конституционно нетърпим начин свободната стопанска инициатива и третира нееднакво частноправни субекти със сходен статус в нарушение на чл. 19, ал. 2 от Конституцията. В допълнение Конституционният съд отбелязва, че поради посоченото се ограничава осъществяването на конституционната функция на съдебната власт, предвидена в чл. 117, ал. 1 от Конституцията.

Поради това на основание чл. 149, ал. 1, т. 2 от Конституцията на Република България Конституционният съд

#### РЕШИ:

Обявява за противоконституционно Решение на Народното събрание за предприемане на действия от Агенция „Пътна инфраструктура“ за осъществяване на дейностите по поддържане на републиканската пътна мрежа (прието на 20 април 2022 г., обн., ДВ, бр. 32 от 26 април 2022 г.).

Председател:  
**Павлина Панова**

7631

## МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 384 ОТ 1 ДЕКЕМВРИ 2022 Г.

за изменение и допълнение на Постановление № 181 на Министерския съвет от 2009 г. за определяне на стратегическите обекти и дейности, които са от значение за националната сигурност (обн., ДВ, бр. 59 от 2009 г.; изм. и доп., бр. 71 и 77 от 2011 г., бр. 67 от 2012 г., бр. 5 и 21 от 2013 г., бр. 107 от 2014 г., бр. 28 и 57 от 2015 г., бр. 22, 27 и 51 от 2016 г., бр. 86 от 2017 г., бр. 9 и 81 от 2019 г., бр. 33 и 87 от 2021 г. и бр. 41, 47 и 83 от 2022 г.)

#### МИНИСТЕРСКИЯТ СЪВЕТ ПОСТАНОВИ:

§ 1. В приложението „Списък на стратегическите обекти и дейности от значение за националната сигурност“ към чл. 1, ал. 1 се правят следните изменения и допълнения:

1. В раздел VII, „Сектор „Транспорт“, в т. 2 „Стратегически обекти“:

- а) подточка 2.1 „Обект „951“ се отменя;
- б) подточка 2.2 „Обект „708“ се отменя;
- в) подточка 2.3 „Обект „131“ се отменя;
- г) подточка 2.4 „Обект „577“ се отменя;

д) създава се подточка 2.11:

„2.11. Национално тол управление към Агенция „Пътна инфраструктура“.“

2. В раздел VIII, „Сектор „Телекомуникации и информация“, в т. 2 „Стратегически обекти“ се създава подточка 2.12:

„2.12. Национално тол управление към Агенция „Пътна инфраструктура“.“

#### **Заключителна разпоредба**

§ 2. Постановлението влиза в сила от деня на обнародването му в „Държавен вестник“.

Министър-председател:

**Гълъб Донеv**

Главен секретар на Министерския съвет:

**Красимир Божанов**

7707

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 385**

#### **ОТ 1 ДЕКЕМВРИ 2022 Г.**

**за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на Комисията за защита от дискриминация за 2022 г.**

#### **МИНИСТЕРСКИЯТ СЪВЕТ**

##### **ПОСТАНОВИ:**

**Чл. 1.** (1) Одобрява допълнителни разходи по бюджета на Комисията за защита от дискриминация за 2022 г. в размер 120 000 лв. за изплащане на обезщетения по Закона за държавния служител и по Кодекса на труда.

(2) Средствата по ал. 1 да се осигурят за сметка на реструктуриране на разходите и/или трансферите по централния бюджет за 2022 г.

**Чл. 2.** Със сумата по чл. 1, ал. 1 да се увеличат разходите по бюджета на Комисията за защита от дискриминация за 2022 г., Функционална област „Противодействие и защита на гражданите от дискриминация“, бюджетна програма „Противодействие на дискриминация“, показател „Персонал“.

**Чл. 3.** Председателят на Комисията за защита от дискриминация да извърши съответните промени по бюджета на Комисията за защита от дискриминация за 2022 г. и да уведоми министъра на финансите.

**Чл. 4.** Министърът на финансите да извърши промените по централния бюджет за 2022 г.

#### **Заклучителни разпоредби**

§ 1. Постановлението се приема на основание чл. 109, ал. 2 и 3 от Закона за публичните финанси и чл. 77, ал. 2 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г.

§ 2. Изпълнението на постановлението се възлага на председателя на Комисията за защита от дискриминация.

§ 3. Постановлението влиза в сила от деня на обнародването му в „Държавен вестник“.

Министър-председател:

**Гълъб Донеv**

Главен секретар на Министерския съвет:

**Красимир Божанов**

7708

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 386**

#### **ОТ 1 ДЕКЕМВРИ 2022 Г.**

**за извършване промяна на утвърдения със Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г. максимален размер на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през 2022 г. по бюджета на Комисията за финансов надзор**

#### **МИНИСТЕРСКИЯТ СЪВЕТ**

##### **ПОСТАНОВИ:**

**Чл. 1.** Увеличава утвърдения с чл. 43, ал. 3, т. 1 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г. показател по бюджета на Комисията за финансов надзор за максимален размер на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през 2022 г., със сума в размер 4 950 000 лв.

**Чл. 2.** Председателят на Комисията за финансов надзор да извърши съответните промени по бюджета на Комисията за финансов надзор за 2022 г. и да уведоми министъра на финансите.

#### **Заклучителни разпоредби**

§ 1. Постановлението се приема на основание чл. 75 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г.

§ 2. Изпълнението на постановлението се възлага на председателя на Комисията за финансов надзор.

§ 3. Постановлението влиза в сила от деня на обнародването му в „Държавен вестник“.

Министър-председател:

**Гълъб Донеv**

Главен секретар на Министерския съвет:

**Красимир Божанов**

7709

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 387**

#### **ОТ 1 ДЕКЕМВРИ 2022 Г.**

**за одобряване на допълнителни разходи/трансфери от резерва по чл. 1, ал. 2, раздел II, т. 5.1 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г. за непредвидени и/или неотложни разходи за предотвратяване, овладяване и преодоляване на последиците от бедствия**

#### **МИНИСТЕРСКИЯТ СЪВЕТ**

##### **ПОСТАНОВИ:**

**Чл. 1.** (1) Одобрява допълнителни разходи/трансфери за 2022 г. за предотвратяване, овладяване и преодоляване на последиците от бедствия в общ размер 2 779 841 лв., разпределени, както следва:

1. разходи по бюджета на Министерския съвет в общ размер 66 005 лв., от които:

а) на областния управител на област Бургас за текущ ремонт на покрива на сградата на областната администрация – ЕНКЦ, намираща се в УПИ I-565, кв. 4 по плана на ЦГЦ,



гр. Бургас, поземлен имот с идентификатор 07079.610.286 по кадастралната карта на гр. Бургас – 25 257 лв.;

б) на областния управител на област Кърджали за осигуряване проводимостта на речното легло на р. Върбица чрез почистване, изземване на наносни отложения и частично възстановяване на каменна предпазна броня на помпена станция – с. Бенковски, община Кирково – 25 953 лв.;

в) на областния управител на област Хасково за заплащане на непредвидени разходи, извършени от „Мини Марица – Изток“ – ЕАД, при участие в гасенето на пожари в землищата на общините Любимец, Свиленград и Харманли – 6925 лв.;

г) на областния управител на област Ямбол за възстановяване на изразходвани финансови средства от техника и екипи на „Мини Марица – Изток“ – ЕАД, при потушаване на пожар в землището на с. Раздел, община Елхово – 7870 лв.;

2. разходи по бюджета на Министерството на вътрешните работи в общ размер 146 469 лв., от които:

а) за възстановяване на непредвидени разходи, извършени от структурите на Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ (ГДПБЗН) при участието им в овладяването на възникнали бедствия и извънредни ситуации в периода януари – юни 2022 г. – 11 152 лв.;

б) за възстановяване на непредвидени разходи, извършени от структурите на ГДПБЗН при участието им в овладяването на възникнали бедствия и извънредни ситуации в периода май – септември 2022 г. – 135 317 лв.;

3. разходи по бюджета на Министерството на отбраната в общ размер 17 634 лв., от които:

а) за заплащане на разходи за изпълнени мероприятия по неутрализирането на невзривени бойни припаси на територията на страната през май, юни, юли и август 2022 г. – 16 498 лв.;

б) за заплащане на разходи за изпълнени мероприятия на медицински специалисти от Военномедицинската академия по овладяване и преодоляване на последствия от бедствия (пожари и наводнения) и неутрализирането на невзривени бойни припаси в периода юли – септември 2022 г. – 1136 лв.;

4. разходи по бюджета на Министерството на транспорта и съобщенията в общ размер 108 019 лв., от които:

а) за неотложни аварийно-възстановителни работи на електросъоръжения, увредени след наводнение от проливен дъжд в жп гара Илианци – 674 лв.;

б) за извършване на неотложни ремонтно-възстановителни дейности за осигуряване на безопасността на железния път от км 275+260

до км 275+290 в междугариято Шивачево – Гавраилово – 60 809 лв.;

в) за заплащане на непредвидени разходи на Изпълнителна агенция „Морска администрация“ за „Спасителна операция по обезопасяване и изтегляне на заседналия кораб „Вера Су“ – 46 536 лв.;

5. трансфер по бюджета на Община Ловеч за заплащане на извършени непредвидени разходи по преодоляването на възникнала аварийна ситуация и спиране експлоатацията на съоръжения с повишена опасност в „Мелта-90“ – АД – предприятие на територията на гр. Ловеч – 33 600 лв.;

6. трансфер по бюджета на Община Перник за възстановителна помощ на етажната собственост на бл. 22, кв. Хр. Смирненски, гр. Перник, в изпълнение на решение № 185 от 14 април 2016 г. по административно дело № 114 по описа на Административния съд – Перник, за 2016 г. – 8527 лв.;

7. трансфер по бюджета на Община Карлово в общ размер 2 203 173 лв., от които:

а) за заплащане на разходи за овладяване на бедствена ситуация в с. Богдан, с. Столетово, с. Каравелово, с. Слатина, с. Московец, с. Розино, с. Войнягово, с. Дъбене и с. Христо Даново – 621 653 лв.;

б) за заплащане на разходи за овладяване на последиците от наводнение на част от територията на Община Карлово – 1 581 520 лв.;

8. трансфер по бюджета на Столичната община за подпомагане възстановяването на експлоатационната годност на част от жилищна сграда на ул. Хан Аспарух № 22, район „Триадница“, гр. София – 196 414 лв.

(2) Допълнителните трансфери по чл. 1, ал. 1, т. 5 – 8, общо в размер 2 441 714 лв., се предоставят от централния бюджет по бюджетите на общините като трансфер за други целеви разходи.

(3) Средствата по ал. 1 да се осигурят за сметка на резерва за непредвидени и/или неотложни разходи за 2022 г. в частта за предотвратяване, овладяване и преодоляване на последиците от бедствия по чл. 1, ал. 2, раздел II, т. 5.1 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г.

**Чл. 2.** Със сумата по чл. 1, ал. 1, т. 1 в размер 66 005 лв. да се увеличат разходите по бюджета на Министерския съвет за 2022 г. по „Политика в областта на осъществяването на държавните функции на територията на областите в България“, бюджетна програма „Осъществяване на държавната политика на областно ниво“, и показателите по чл. 6, ал. 3 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г.

**Чл. 3.** (1) Със сумата по чл. 1, ал. 1, т. 2 в размер 146 469 лв., в т. ч. 60 581 лв. по показател „Персонал“, да се увеличат разходите по бюджета на Министерството на вътрешните

работи за 2022 г. по „Политика в областта на пожарната безопасност и защитата на населението при извънредни ситуации“, бюджетна програма „Пожарна безопасност и защита на населението при пожари, бедствия и извънредни ситуации“.

(2) Със сумата за „Издържка“ по чл. 1, ал. 1, т. 2 в размер 85 888 лв. да се увеличат показателите по чл. 12, ал. 3 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г.

**Чл. 4.** (1) Със сумата по чл. 1, ал. 1, т. 3, букви „а“ и „б“ в размер 17 634 лв., в т.ч. 9279 лв. за „Персонал“, да се увеличат разходите по бюджета на Министерството на отбраната за 2022 г. по „Политика в областта на отбранителните способности“, както следва:

1. по бюджетна програма „Подготовка и използване на въоръжените сили“ – 16 498 лв., в т.ч. 8143 лв. за „Персонал“ и 8355 лв. за „Издържка“;

2. по бюджетна програма „Медицинско осигуряване“ – 1136 лв. за „Персонал“.

(2) Със сумата за „Издържка“ по чл. 1, ал. 1, т. 3, букви „а“ и „б“ в размер 8355 лв. да се увеличат показателите по чл. 11, ал. 3 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г.

**Чл. 5.** Със сумата по чл. 1, ал. 1, т. 4 в размер 108 019 лв. да се увеличат разходите по бюджета на Министерството на транспорта и съобщенията за 2022 г. по „Политика в областта на транспорта“, бюджетна програма „Организация, управление на транспорта, осигуряване на безопасност, сигурност и екологосъобразност“, администриран разходен параграф „Предотвратяване, овладяване и преодоляване на последиците от бедствия“, и показателите по чл. 25, ал. 3 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г.

**Чл. 6.** Главният секретар на Министерския съвет, министърът на вътрешните работи, министърът на отбраната и министърът на транспорта и съобщенията да извършат съответните промени по бюджетите си за 2022 г. и да уведомят министъра на финансите.

**Чл. 7.** Министърът на финансите да извърши съответните промени по централния бюджет за 2022 г., включително по бюджетните взаимоотношения на общините с централния бюджет за 2022 г.

### **Заклучителни разпоредби**

**§ 1.** В Постановление № 300 на Министерския съвет от 2022 г. за одобряване на допълнителни разходи/трансфери от резерва по чл. 1, ал. 2, раздел II, т. 5.1 на Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г. за непредвидени и/или неотложни разходи за предотвратяване, овладяване и

преодоляване на последиците от бедствия (ДВ, бр. 79 от 2022 г.), в чл. 1, ал. 1, т. 20 се правят следните изменения и допълнения:

1. В буква „ф“ думите „възстановяване на мост на ул. 1, в центъра на с. Слатина, обходен временен“ се заменят с „възстановяване на мост на река Татлъ дере по ул. Г. Димитров в с. Каравелово, обходен временен“.

2. В буква „ч“ думите „реконструкция на ул. 12, с. Слатина – 1 952 033 лв.“ се заменят с „реконструкция на ул. 12, с. Слатина, първи етап за водопроводна мрежа – 791 630 лв.“.

3. Създава се буква „ю“:

„ю) за аварийно-възстановителни работи за овладяване на бедствено положение на територията на общината вследствие на интензивните валежи и наводнения – с. Богдан, с. Каравелово, с. Розино, с. Слатина, гр. Клисура – 1 160 403 лв.“

**§ 2.** В Постановление № 154 на Министерския съвет от 2022 г. за одобряване на допълнителни разходи/трансфери от резерва по чл. 1, ал. 2, раздел II, т. 5.1 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г. за непредвидени и/или неотложни разходи за предотвратяване, овладяване и преодоляване на последиците от бедствия (обн., ДВ, бр. 53 от 2022 г.; изм., бр. 79 от 2022 г.), в чл. 6 се правят следните изменения и допълнения:

1. Досегашният текст става ал. 1.

2. Създава се ал. 2:

„(2) По бюджета на Министерството на транспорта и съобщенията за 2022 г., по „Политика в областта на транспорта“, бюджетна програма „Организация, управление на транспорта, осигуряване на безопасност, сигурност и екологосъобразност“, се създава администриран разходен параграф „Предотвратяване, овладяване и преодоляване на последиците от бедствия“ в размер 1 485 912 лв.“

**§ 3.** В Постановление № 188 на Министерския съвет от 2022 г. за одобряване на допълнителни разходи/трансфери от резерва по чл. 1, ал. 2, раздел II, т. 5.1 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г. за непредвидени и/или неотложни разходи за предотвратяване, овладяване и преодоляване на последиците от бедствия (обн., ДВ, бр. 58 от 2022 г.; изм., бр. 79 от 2022 г.) чл. 6 се изменя така:

„Чл. 6. Със сумата по чл. 1, ал. 1, т. 5 да се увеличат разходите по бюджета на Министерството на транспорта и съобщенията за 2022 г. по „Политика в областта на транспорта“, бюджетна програма „Организация, управление на транспорта, осигуряване на безопасност, сигурност и екологосъобразност“, администриран разходен параграф „Предотвратяване, овладяване и преодоляване на последиците от бедствия“, и показателите по чл. 25, ал. 3 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г.“

**§ 4.** Постановлението се приема на основание чл. 43, ал. 3, чл. 55а, чл. 109, ал. 3 от

Закона за публичните финанси, чл. 74, ал. 1 и чл. 77, ал. 5, т. 9 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г.

§ 5. Изпълнението на постановлението се възлага на главния секретар на Министерския съвет, на министъра на вътрешните работи, на министъра на отбраната, на министъра на транспорта и съобщенията, на областните управители на областите Бургас, Кърджали, Хасково и Ямбол и на кметовете на съответните общини.

§ 6. Постановлението влиза в сила от деня на обнародването му в „Държавен вестник“.

Министър-председател:

**Гълъб Донев**

Главен секретар на Министерския съвет:

**Красимир Божанов**

7710

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 388

### ОТ 1 ДЕКЕМВРИ 2022 Г.

за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на Министерството на образованието и науката за 2022 г.

МИНИСТЕРСКИЯТ СЪВЕТ  
ПОСТАНОВИ:

**Чл. 1.** (1) Одобрява допълнителни разходи по бюджета на Министерството на образованието и науката за 2022 г. в размер 1 200 000 лв. за изпълнение на следващ етап на Националната научна програма „Опазване на околната среда и намаляване на риска от неблагоприятни явления и природни бедствия“.

(2) Средствата по ал. 1 да се осигурят за сметка на предвидените разходи в централния бюджет за изпълнение на политики по чл. 1, ал. 5, т. 1.1 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г.

**Чл. 2.** (1) Със сумата по чл. 1, ал. 1 да се увеличат разходите по „Политика в областта на равен достъп до качествено висше образование и развитие на научния потенциал“, бюджетна програма „Оценка и развитие на националния научен потенциал за изграждане на устойчива връзка образование – наука – бизнес, като основа за развитие на икономика, базирана на знанието“, по бюджета на Министерството на образованието и науката за 2022 г.

(2) Със сумата по чл. 1, ал. 1 да се увеличат показателите по чл. 16, ал. 3 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г.

**Чл. 3.** Министърът на образованието и науката да извърши съответните промени по бюджета на Министерството на образованието и науката за 2022 г. и да уведоми министъра на финансите.

**Чл. 4.** Министърът на финансите да извърши произтичащите от чл. 1 промени по централния бюджет за 2022 г.

### Заключителни разпоредби

§ 1. Постановлението се приема на основание чл. 109, ал. 3 от Закона за публичните финанси и чл. 1, ал. 5, т. 1.1 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г. и във връзка с т. 1, буква „в“ от Решение № 577 на Министерския съвет от 2018 г.

§ 2. Изпълнението на постановлението се възлага на министъра на образованието и науката.

§ 3. Постановлението влиза в сила от деня на обнародването му в „Държавен вестник“.

Министър-председател:

**Гълъб Донев**

Главен секретар на Министерския съвет:

**Красимир Божанов**

7711

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 389

### ОТ 1 ДЕКЕМВРИ 2022 Г.

за изменение на Постановление № 214 на Министерския съвет от 2022 г. за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на Министерството на образованието и науката за 2022 г. за ремонтни дейности в институции в системата на предучилищното и училищното образование (ДВ, бр. 62 от 2022 г.)

МИНИСТЕРСКИЯТ СЪВЕТ  
ПОСТАНОВИ:

§ 1. В чл. 1, ал. 2 след думата „инфраструктура“ се поставя точка и текстът до края се заличава.

### Заклучителна разпоредба

§ 2. Постановлението влиза в сила от деня на обнародването му в „Държавен вестник“.

Министър-председател:

**Гълъб Донев**

Главен секретар на Министерския съвет:

**Красимир Божанов**

7712

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 390

### ОТ 1 ДЕКЕМВРИ 2022 Г.

за одобряване на допълнителни трансфери по бюджетите на общините за 2022 г. за финансово осигуряване на дейности по Национална програма „Оптимизиране на вътрешната структура на персонала“, одобрена с Решение № 302 на Министерския съвет от 2022 г. за одобряване на национални програми за развитие на образованието

МИНИСТЕРСКИЯТ СЪВЕТ  
ПОСТАНОВИ:

**Чл. 1.** Одобрява допълнителни трансфери в размер 16 894 846 лв. по бюджетите на об-

щините за 2022 г. за финансово осигуряване на дейности по Национална програма „Оптимизиране на вътрешната структура на персонала“, одобрена с Решение № 302 на Министерския съвет от 2022 г. за одобряване на национални програми за развитие на образованието, разпределени съгласно приложението.

**Чл. 2.** (1) Допълнителните трансфери по чл. 1 да се осигурят за сметка на намаление на утвърдените разходи по „Политика в областта на всеобхватното, достъпно и качествено предучилищно и училищно образование. Учене през целия живот“, бюджетна програма „Осигуряване на качеството в системата на предучилищното и училищното образование“, по бюджета на Министерството на образованието и науката за 2022 г.

(2) Със сумата по чл. 1 да се намалят показателите по чл. 16, ал. 3 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г.

(3) Допълнителните трансфери се предоставят по бюджетите на общините от централния бюджет под формата на обща субсидия за делегираните от държавата дейности за сметка на намаление на бюджетното взаимоотношение на централния бюджет с бюджета на Министерството на образованието и науката за 2022 г.

**Чл. 3.** Министърът на образованието и науката да извърши съответните промени по бюджета на Министерството на образованието и науката за 2022 г. и да уведоми министъра на финансите.

**Чл. 4.** Министърът на финансите да извърши налагащите се промени по централния бюджет, включително по бюджетните взаимоотношения на общините с централния бюджет за 2022 г.

#### Заклучителни разпоредби

§ 1. Постановлението се приема на основание чл. 109, ал. 3 във връзка с чл. 55а от Закона за публичните финанси и т. 4 от Решение № 302 на Министерския съвет от 2022 г. за одобряване на национални програми за развитие на образованието.

§ 2. Изпълнението на постановлението се възлага на министъра на образованието и науката и на кметовете на общини.

§ 3. Постановлението влиза в сила от деня на обнародването му в „Държавен вестник“.

Министър-председател:  
**Гълъб Донеv**

Главен секретар на Министерския съвет:  
**Красимир Божанов**

Приложение  
към чл. 1

#### Допълнителни трансфери по бюджетите на общините по Национална програма „Оптимизиране на вътрешната структура на персонала“ за 2022 г.

Списък на общините и средствата по одобрени формуляри за институциите за четвърти транш 2022 г.		
Община	Област	Допълнителни трансфери по бюджетите на общините (лв.)
Банско	Благоевград	2 085
Белица	Благоевград	24 447
Благоевград	Благоевград	230 944
Гоце Делчев	Благоевград	73 566
Гърмен	Благоевград	32 658
Кресна	Благоевград	33 035
Петрич	Благоевград	141 235
Разлог	Благоевград	22 839
Сандански	Благоевград	213 533
Сатовча	Благоевград	52 107
Струмяни	Благоевград	10 653
Якоруда	Благоевград	23 398
Айтос	Бургас	56 442
Бургас	Бургас	506 904
Камено	Бургас	3 754
Карнобат	Бургас	65 106
Несебър	Бургас	51 594
Поморие	Бургас	94 597
Приморско	Бургас	60 180
Руен	Бургас	33 151
Созопол	Бургас	23 670
Средец	Бургас	37 007
Сунгурларе	Бургас	68 043
Царево	Бургас	1 690
Аксаково	Варна	49 137
Варна	Варна	582 451
Вълчи дол	Варна	47 699
Долни чифлик	Варна	71 772



Община	Област	Допълнителни трансфери по бюджетите на общините (лв.)
Дългопол	Варна	36 187
Провадия	Варна	48 989
Суворово	Варна	34 012
Велико Търново	Велико Търново	228 682
Горна Оряховица	Велико Търново	144 255
Елена	Велико Търново	37 513
Златарица	Велико Търново	19 915
Лясковец	Велико Търново	62 407
Павликени	Велико Търново	132 752
Полски Тръмбеш	Велико Търново	1 752
Свищов	Велико Търново	17 253
Стражица	Велико Търново	5 957
Сухиндол	Велико Търново	3 110
Брегово	Видин	2 820
Видин	Видин	231 613
Димово	Видин	53 444
Кула	Видин	8 468
Ружинци	Видин	21 900
Борован	Враца	7 924
Бяла Слатина	Враца	115 766
Враца	Враца	118 191
Козлодуй	Враца	37 140
Мездра	Враца	27 369
Мизия	Враца	109 682
Оряхово	Враца	81 230
Роман	Враца	35 110
Хайредин	Враца	4 288
Габрово	Габрово	51 462
Севлиево	Габрово	49 471
Трявна	Габрово	23 869
Балчик	Добрич	15 624
Генерал Тошево	Добрич	28 621

Община	Област	Допълнителни трансфери по бюджетите на общините (лв.)
Добрич	Добрич	236 904
Добричка	Добрич	7 288
Каварна	Добрич	11 759
Крушари	Добрич	23 507
Тервел	Добрич	122 162
Шабла	Добрич	33 573
Ардино	Кърджали	132
Джебел	Кърджали	2 640
Кирково	Кърджали	14 466
Крумовград	Кърджали	50 049
Кърджали	Кърджали	154 449
Момчилград	Кърджали	34 844
Бобов дол	Кюстендил	23 880
Дупница	Кюстендил	130 415
Кюстендил	Кюстендил	120 455
Сапарева баня	Кюстендил	27 960
Трекляно	Кюстендил	1 819
Летница	Ловеч	23 133
Ловеч	Ловеч	209 071
Луковит	Ловеч	38 613
Тетевен	Ловеч	50 798
Троян	Ловеч	80 162
Ябланица	Ловеч	37 875
Берковица	Монтана	63 920
Бойчиновци	Монтана	17 653
Брусарци	Монтана	5 145
Вълчедръм	Монтана	10 406
Георги Дамяново	Монтана	83 303
Лом	Монтана	67 513
Медковец	Монтана	3 127
Монтана	Монтана	113 138
Чипровци	Монтана	22 594
Якимово	Монтана	7 690
Брацигово	Пазарджик	35 424
Велинград	Пазарджик	162 089

Община	Област	Допълнителни трансфери по бюджетите на общините (лв.)
Лесичово	Пазарджик	37 255
Пазарджик	Пазарджик	45 829
Панагюрище	Пазарджик	73 964
Пещера	Пазарджик	38 979
Ракитово	Пазарджик	35 340
Септември	Пазарджик	79 315
Брезник	Перник	1 881
Ковачевци	Перник	40 197
Перник	Перник	172 682
Радомир	Перник	10 125
Белене	Плевен	3 285
Гулянци	Плевен	77 807
Долна Митрополия	Плевен	54 211
Долни Дъбник	Плевен	18 202
Искър	Плевен	227
Левски	Плевен	151 436
Никопол	Плевен	42 591
Плевен	Плевен	406 222
Пордим	Плевен	875
Червен бряг	Плевен	12 981
Кнежа	Плевен	60 651
Асеновград	Пловдив	146 617
Карлово	Пловдив	95 819
Лъки	Пловдив	23 414
„Марица“	Пловдив	54 168
Пловдив	Пловдив	799 141
Първомай	Пловдив	43 071
Раковски	Пловдив	87 212
„Родопи“	Пловдив	54 663
Садово	Пловдив	29 320
Стамболийски	Пловдив	16 688
Хисаря	Пловдив	773
Куклен	Пловдив	10 396
Сопот	Пловдив	6 151
Завет	Разград	22 203
Исперих	Разград	26 339

Община	Област	Допълнителни трансфери по бюджетите на общините (лв.)
Кубрат	Разград	35 331
Лозница	Разград	73 800
Разград	Разград	128 358
Цар Калоян	Разград	21 868
Борово	Русе	28 930
Бяла	Русе	1 563
Две могили	Русе	2 548
Иваново	Русе	30 684
Русе	Русе	153 234
Главиница	Силистра	50 912
Дулово	Силистра	98 213
Силистра	Силистра	72 787
Ситово	Силистра	3 550
Тутракан	Силистра	90 641
Котел	Сливен	24 172
Нова Загора	Сливен	59 661
Сливен	Сливен	225 802
Борино	Смолян	11 864
Девин	Смолян	101 040
Доспат	Смолян	79 089
Златоград	Смолян	23 219
Мадан	Смолян	2 086
Неделино	Смолян	32 634
Рудозем	Смолян	23 287
Смолян	Смолян	144 000
Чепеларе	Смолян	51 509
Столична	София-град	2 636 355
Божурище	София област	26 427
Ботевград	София област	118 093
Горна Малина	София област	29 699
Долна баня	София област	46 827
Елин Пелин	София област	62 353
Етрополе	София област	89 391
Златица	София област	53 985
Ихтиман	София област	28 622
Костинброд	София област	91 222
Мирково	София област	34 107

Община	Област	Допълнителни трансфери по бюджетите на общините (лв.)
Правец	София област	82 445
Самоков	София област	77 929
Своге	София област	88 330
Сливница	София област	6 786
Челопеч	София област	9 715
Братя Даскалови	Стара Загора	48 979
Гурково	Стара Загора	13 611
Гълъбово	Стара Загора	5 558
Казанлък	Стара Загора	269 836
Мъглиж	Стара Загора	39 586
Опан	Стара Загора	4 828
Павел баня	Стара Загора	60 139
Раднево	Стара Загора	35 973
Стара Загора	Стара Загора	106 477
Чирпан	Стара Загора	77 194
Антоново	Търговище	6 328
Омуртаг	Търговище	53 643
Опака	Търговище	16 537
Попово	Търговище	26 259
Търговище	Търговище	224 728
Димитровград	Хасково	105 848
Ивайловград	Хасково	3 863
Любимец	Хасково	30 117
Маджарово	Хасково	6 830
Минерални бани	Хасково	8 861
Свиленград	Хасково	136 493
Симеоновград	Хасково	10 053
Стамболово	Хасково	9 935
Тополовград	Хасково	10 176
Харманли	Хасково	60 674
Хасково	Хасково	240 518
Велики Преслав	Шумен	26 536
Венец	Шумен	8 159
Каолиново	Шумен	106 393
Каспичан	Шумен	3 348

Община	Област	Допълнителни трансфери по бюджетите на общините (лв.)
Никола Козлево	Шумен	51 620
Нови пазар	Шумен	55 531
Смядово	Шумен	12 137
Хитрино	Шумен	29 754
Шумен	Шумен	360 289
Елхово	Ямбол	112 347
Стралджа	Ямбол	2 514
„Тунджа“	Ямбол	30 146
Ямбол	Ямбол	211 501
Общо средства		16 894 846

7713

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 391 ОТ 1 ДЕКЕМВРИ 2022 Г.

за одобряване на допълнителни трансфери по бюджетите на общините за 2022 г. за финансово осигуряване на дейности по Програмата за изграждане, пристрояване, надстрояване и реконструкция на детски ясли, детски градини и училища 2020 – 2022 г.

#### МИНИСТЕРСКИЯТ СЪВЕТ ПОСТАНОВИ:

**Чл. 1.** Одобрява допълнителни трансфери за други целеви разходи по бюджетите на общините за 2022 г. в размер 11 178 364 лв. за финансово осигуряване на дейности по Програмата за изграждане, пристрояване, надстрояване и реконструкция на детски ясли, детски градини и училища 2020 – 2022 г., одобрена с Решение № 543 на Министерския съвет от 2020 г., разпределени съгласно приложението.

**Чл. 2.** Сумата по чл. 1 да се осигури за сметка на предвидените разходи по централния бюджет за 2022 г. по чл. 1, ал. 5, т. 2.2 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г. на базата на фактически извършени разходи.

**Чл. 3.** Министърът на финансите да извърши налагащите се промени по централния бюджет, включително по бюджетните взаимоотношения на общините с централния бюджет за 2022 г.

**Заключителни разпоредби**

§ 1. Постановлението се приема на основание чл. 55а и чл. 109, ал. 3 от Закона за публичните финанси във връзка с чл. 1, ал. 5, т. 2.2 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г. и т. 2 от Решение № 543 на Министерския съвет от 2020 г. за приемане на Програма за изграждане, пристрояване, надстройкаване и реконструкция на детски ясли, детски градини и училища за периода 2020 – 2022 г.

§ 2. Изпълнението на постановлението се възлага на министъра на образованието и науката и на кметовете на съответните общини.

§ 3. Постановлението влиза в сила от деня на обнародването му в „Държавен вестник“.

Министър-председател:

**Гълъб Донев**

Главен секретар на Министерския съвет:

**Красимир Божанов**

Приложение  
към чл. 1

**Разпределение на допълнителните трансфери по бюджетите на общините**

Община	Област	Дейност/Предназначение	Средства (в лв.)
Белица	Благоевград	Пристройка, отредена за ДГ към обществена сграда, с. Горно Краище	207 410
Гоце Делчев	Благоевград	Изграждане на учебен блок № 2 на Първо ОУ „Св. св. Кирил и Методий“, гр. Гоце Делчев	106 196
Гърмен	Благоевград	Изграждане на детска градина в УПИ XII, кв. 18, с. Долно Дряново (включително дворно пространство, обзавеждане и оборудване), община Гърмен – 323 258 лв.; Пристрояване, надстройкаване и реконструкция на съществуваща втора сграда на Детска градина „Светлина“ в УПИ XV, кв. 12 по плана на с. Рибново, община Гърмен – 232 128 лв.	555 386
Петрич	Благоевград	Пристройка на два етажа към съществуваща Детска градина № 2 „Здравец“, гр. Петрич	105 980
Айтос	Бургас	Изграждане нова сграда на детска градина в УПИ I, кв. 136, гр. Айтос	1 275 265
Бургас	Бургас	Изграждане на Детска градина „Синчец“ – филиал в УПИ XIII, кв. 32, по плана на кв. „Горно езерово“, гр. Бургас – 23 981 лв.; Изграждане на Детска градина „Надежда“, блок В, УПИ I, кв. 121, зона „В“, ж.р. Меден рудник, гр. Бургас – 76 755 лв.	100 736
Малко Търново	Бургас	Проектиране, строителство и въвеждане в експлоатация на пристройка на Детска градина „Ален мак“, с. Звездец, община Малко Търново	267 580
Аксаково	Варна	Изграждане нова сграда на Детска градина „Добри Чинтулов“ – с. Вълген, общ. Аксаково	600 000
Бяла	Варна	Пристройка към Целодневна детска градина „Първи юни“, гр. Бяла, област Варна	236 414
Велико Търново	Велико Търново	Изграждане на детска градина в кв. Картала, гр. Велико Търново – 5872 лв.; Реконструкция на сграда на ПМГ „Васил Друмев“ за осигуряване на едноменен режим на обучение – гр. В. Търново – 29 643 лв.	35 515
Елена	Велико Търново	Реконструкция и пристрояване сградата на ОУ „Отец Паисий“, с. Майско	457 708
Габрово	Габрово	Реконструкция, обзавеждане и оборудване на сграда и дворно пространство – база 2 в с. Яворец на Детска градина „Дъга“	224 572
Добрич	Добрич	Изграждане на нова сграда на Детска градина № 12 „Щурче“, гр. Добрич	29 777



Община	Област	Дейност/Предназначение	Средства (в лв.)
Кърджали	Кърджали	Изграждане на пристройка към сграда на Детска градина „Чайка“, гр. Кърджали – 279 627 лв.; Реконструкция и обновяване на сградата на бивша Детска ясла № 5 в гр. Кърджали – 418 793 лв.; Изграждане на нова детска градина в кв. Възрожденци, гр. Кърджали – 1 017 523 лв.; Реконструкция и обновяване на сградата на ОУ „Г. Бенковски“ в гр. Кърджали – 1 069 644 лв.	2 785 587
Дупница	Кюстендил	Преодоляване на двусменния режим на обучение на ОУ „Евлоги Георгиев“ чрез пристрояване на допълнителна образователна инфраструктура към основната сграда, гр. Дупница	249 608
Ловеч	Ловеч	Частично преустройство и пристрояване на ПЕГ „Екзарх Йосиф“, гр. Ловеч	324 630
Перник	Перник	Изграждане на учебен корпус с басейн и топла връзка към сградата на Основно училище „Св. Иван Рилски“, гр. Перник	143 376
Радомир	Перник	Пристрояване на две нови помещения към Детска градина „Слънце“, гр. Радомир	106 288
Червен бряг	Плевен	Реконструкция и ремонт на съществуваща сграда детско заведение – детска градина, гр. Червен бряг, ул. Бено Вълчев № 3	46 354
Асеновград	Пловдив	Изграждане нова сграда на детска градина в кв. Изток, Асеновград	24 300
Раковски	Пловдив	Изграждане на сграда за ДГ „Дъга“ в с. Чалъкови	278 383
Русе	Русе	Изграждане на нова ДГ в УПИ 436 – за детска градина, кв. 103, гр. Русе	313 146
Котел	Сливен	Пристрояване и благоустройство на ОУ „Кап. Петър Пармаков“, с. Градец, община Котел	16 191
Сливен	Сливен	Изграждане на нова сграда за детска градина в с. Сотирия с капацитет 6 целодневни групи – 32 880 лв.; Изграждане на нов училищен корпус за нуждите на ОУ „Св. Паисий Хилендарски“ в с. Сотирия – 126 924 лв.	159 804
Елин Пелин	Софийска	Пристрояване на Детска градина „Радост“, гр. Елин Пелин	359 793
Костинброд	Софийска	Пристрояване и реконструкция на Детска градина „Виолина“ в УПИ I – за детски гр., кв. 42А, с. Петърч	14 394
Самоков	Софийска	Двуетажна пристройка и преустройство на част от Детска градина „Детелина“ в УПИ I, кв. 219 по плана на гр. Самоков	107 451
Своге	Софийска	Промяна предназначението на двуетажна масивна сграда в детска градина – УПИ V379 „За социални дейности“, кв. 7, с. Церово	59 985
Казанлък	Стара Загора	Изграждане на допълнителен корпус на ППМГ „Никола Обрешков“, гр. Казанлък	196 210
Стара Загора	Стара Загора	Изграждане на многофункционална сграда, образователни съоръжения, общежитие, столова и дворно пространство в УПИ II – училище, кв. 412, гр. Стара Загора, за нуждите на ПГКНМА	1 170 485
Търговище	Търговище	Изграждане нова сграда на Детска градина № 5 „Червената шапчица“ в град Търговище	284 130
Хасково	Хасково	Реконструкция и разширение на детска градина № 17 „Иглика“, гр. Хасково	119 952
Ямбол	Ямбол	Разширение на ОБУ „Д-р Петър Берон“, гр. Ямбол – учебна сграда с 5 класни стаи и обслужващи помещения, реконструкция на сграда и обновяване на дворното пространство	215 758
ОБЩО			11 178 364

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 392  
ОТ 1 ДЕКЕМВРИ 2022 Г.**

за одобряване на допълнителни трансфери по бюджетите на общините за 2022 г. за компенсиране на извършените от родителите разходи за периода 15 септември – 31 октомври 2022 г. за отглеждането и обучението на децата, които не са приети в държавни или общински детски градини или училища поради липса на свободни места

**МИНИСТЕРСКИЯТ СЪВЕТ  
ПОСТАНОВИ:**

**Чл. 1.** (1) Одобрява допълнителни трансфери за други целеви разходи в общ размер 691 088 лв., разпределени по бюджетите на общините за 2022 г. съгласно приложението, за компенсиране на извършените от родителите разходи за периода 15 септември – 31 октомври 2022 г. за отглеждането и обучението на децата, които не са приети в държавни или общински детски градини или училища поради липса на свободни места.

(2) Допълнителните трансфери по ал. 1 да се осигурят за сметка на предвидените разходи по централния бюджет за 2022 г.

**Чл. 2.** Министърът на финансите да извърши налагащите се промени по централния бюджет, включително по бюджетните взаимоотношения на общините с централния бюджет за 2022 г.

**Заключителни разпоредби**

**§ 1.** Постановлението се приема на основание чл. 109, ал. 3 във връзка с чл. 55а от Закона за публичните финанси, чл. 283, ал. 12 от Закона за предучилищното и училищното образование и чл. 11, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за предоставяне и изплащане на средства от държавния бюджет за компенсиране на разходите, извършени от родителите за отглеждането и обучението на децата, които не са приети в държавни или общински детски градини или училища поради липса на свободни места.

**§ 2.** Изпълнението на постановлението се възлага на министъра на образованието и науката и на кметовете на съответните общини.

**§ 3.** Постановлението влиза в сила от деня на обнародването му в „Държавен вестник“.

Министър-председател:  
**Гълъб Донеv**

Главен секретар на Министерския съвет:  
**Красимир Божанов**

Приложение  
към чл. 1, ал. 1

**Разпределение на средствата за компенсиране на извършените от родителите разходи за отглеждането и обучението на децата, които не са приети в държавни или общински детски градини или училища поради липса на свободни места, за периода 15 септември – 31 октомври 2022 г.**

№ по ред	Община	Област	Средства за общината (лв.)
1.	Столична	София-град	686 599
2.	Пловдив	Пловдив	4 489
ОБЩО			691 088

7715

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 393  
ОТ 1 ДЕКЕМВРИ 2022 Г.**

за одобряване на допълнителни разходи/трансфери за 2022 г. за изплащане на стипендии по Програмата на мерките за закрила на деца с изявени дарби от държавни, общински и частни училища през 2022 г., приета с Постановление № 94 на Министерския съвет от 2022 г. (ДВ, бр. 41 от 2022 г.)

**МИНИСТЕРСКИЯТ СЪВЕТ  
ПОСТАНОВИ:**

**Чл. 1.** (1) Одобрява допълнителни разходи/трансфери в размер 75 600 лв. за изплащане на стипендии на ученици в общинските и частните училища и на ученици в държавните спортни училища, финансирани от Министерството на младежта и спорта, разпределени, както следва:

1. допълнителни трансфери за 2022 г. в размер 56 160 лв. по бюджетите на общините, разпределени съгласно приложение № 1;

2. допълнителни разходи за 2022 г. в размер 19 440 лв. по бюджета на Министерството на младежта и спорта съгласно приложение № 2.

(2) Допълнителните трансфери по ал. 1, т. 1 се предоставят по бюджетите на общините от централния бюджет под формата на обща субсидия за делегираните от държавата дейности.

**Чл. 2.** Сумата по чл. 1, ал. 1 да се осигури за сметка на предвидените средства по централния бюджет за 2022 г.

**Чл. 3.** (1) Със сумата по чл. 1, ал. 1, т. 2 да се увеличат разходите по „Политика в областта на спорта за учащи и спорта в сво-

бодното време“, бюджетна програма „Спорт за учаци“, по бюджета на Министерството на младежта и спорта за 2022 г.

(2) Със сумата 45 360 лв. да се увеличи показателят по чл. 27, ал. 3, т. 1 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г.

(3) Със сумата по чл. 1, ал. 1, т. 2 да се увеличи показателят по чл. 27, ал. 3, т. 2 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г.

**Чл. 4.** Министърът на младежта и спорта да извърши съответните промени по бюджета на Министерството на младежта и спорта за 2022 г. и да уведоми министъра на финансите.

**Чл. 5.** Министърът на финансите да извърши налагащите се промени по централния бюджет, включително по бюджетните взаимоотношения на общините с централния бюджет за 2022 г.

### Заклучителни разпоредби

**§ 1.** Постановлението се приема на основание чл. 109, ал. 3 във връзка с чл. 55а от Закона за публичните финанси и чл. 2 от Постановление № 94 на Министерския съвет от 2022 г. за приемане на Програма на мерките за закрила на деца с изявени дарби от държавни, общински и частни училища през 2022 г.

**§ 2.** Изпълнението на постановлението се възлага на министъра на младежта и спорта и на кметовете на съответните общини.

**§ 3.** Постановлението влиза в сила от датата на обнародването му в „Държавен вестник“.

Министър-председател:

**Гълъб Донеv**

Главен секретар на Министерския съвет:

**Красимир Божанов**

Приложение № 1

към чл. 1, ал. 1, т. 1

№ по ред	Община	Област	3-то тримесечие 2022 г.	
			брой стипендии	сума (в лв.)
1.	Благоевград	Благоевград	3	1 350
2.	Бургас	Бургас	4	2 835
3.	Варна	Варна	13	8 775
4.	Велико Търново	Велико Търново	2	1 485
5.	Враца	Враца	3	2 700
6.	Габрово	Габрово	2	1 080
7.	Балчик	Добрич	2	1 620
8.	Добрич	Добрич	3	2 430
9.	Дупница	Кюстендил	1	810
10.	Кюстендил	Кюстендил	2	1 350
11.	Пазарджик	Пазарджик	3	2 025
12.	Карлово	Пловдив	1	675
13.	Пловдив	Пловдив	5	3 510
14.	Русе	Русе	2	1 620
15.	Сливен	Сливен	8	5 805
16.	Чепеларе	Смолян	1	1 080
17.	Столична община	София-град	16	10 665
18.	Самоков	Софийска област	3	3 510
19.	Сливница	Софийска област	1	810
20.	Стара Загора	Стара Загора	1	675
21.	Харманли	Хасково	2	1 350
Общо			78	56 160

Приложение № 2  
към чл. 1, ал. 1, т. 2

№ по ред	Спортно училище	Брой стипендии	Финансови средства (в лв.) за отпуснати стипендии през 3-то тримесечие на 2022 г.	Финансови средства за изплащане на стипендиите до декември 2022 г. (в лв.)	Финансови средства за доизплащане на стипендиите през 2023 г. (в лв.)
1.	„Ген. Вл. Стойчев“ – гр. София	12	19 440	7 830	11 610
2.	„Георги Бенковски“ – гр. Варна	3	4 860	2 565	2 295
3.	„Васил Левски“ – гр. Пловдив	12	19 440	8 235	11 205
4.	„М-р Ат. Узунов“ – гр. Русе	1	1 620	810	810
	Общо	28	45 360	19 440	25 920

7716

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 394 ОТ 1 ДЕКЕМВРИ 2022 Г.

за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на Министерството на образованието и науката за 2022 г. за закупуване на училищни автобуси

#### МИНИСТЕРСКИЯТ СЪВЕТ ПОСТАНОВИ:

**Чл. 1.** (1) Одобрява допълнителни разходи в размер 44 000 000 лв. за закупуване на училищни автобуси за осигуряване на подходящ транспорт на децата в задължителна предучилищна възраст и на учениците от населени места, в които няма детска градина или училище.

(2) Средствата по ал. 1 да се осигурят за сметка на намалението на разходите в централния бюджет за изпълнение на политики по чл. 1, ал. 5, т. 2.2 – в размер 25 000 000 лв., по т. 2.4 – в размер 17 050 000 лв., и по т. 2.8 – в размер 1 950 000 лв., от Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г. и увеличение на разходите в централния бюджет за изпълнение на политики по чл. 1, ал. 5, т. 2.3 от същия закон.

**Чл. 2.** Със сумата по чл. 1, ал. 1 да се увеличат разходите по „Политика в областта на всеобхватното, достъпно и качествено предучилищно и училищно образование. Учене през целия живот“, бюджетна програма „Улесняване на достъпа до образование. Приобщаващо образование“ по бюджета на Министерството на образованието и науката за 2022 г.

**Чл. 3.** Със сумата по чл. 1, ал. 1 да се увеличат утвърдените показатели по чл. 16, ал. 3 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г.

**Чл. 4.** Министърът на образованието и науката да извърши съответните промени по бюджета на Министерството на образованието

и науката за 2022 г. и да уведоми министъра на финансите.

**Чл. 5.** Министърът на финансите да извърши произтичащите промени по централния бюджет за 2022 г.

#### Заклучителни разпоредби

**§ 1.** Постановлението се приема на основание чл. 109, ал. 3 от Закона за публичните финанси и чл. 1, ал. 6 във връзка с ал. 5, т. 2.2, 2.4 и 2.8 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г.

**§ 2.** Изпълнението на постановлението се възлага на министъра на образованието и науката.

**§ 3.** Постановлението влиза в сила от деня на обнародването му в „Държавен вестник“.

Министър-председател:  
**Гълъб Донев**

Главен секретар на Министерския съвет:  
**Красимир Божанов**

7717

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 395 ОТ 1 ДЕКЕМВРИ 2022 Г.

за одобряване на допълнителни трансфери от резерва по чл. 1, ал. 2, раздел II, т. 5.1 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г. за непредвидени и/или неотложни разходи за предотвратяване, овладяване и преодоляване на последиците от бедствия

#### МИНИСТЕРСКИЯТ СЪВЕТ ПОСТАНОВИ:

**Чл. 1.** (1) Одобрява допълнителни трансфери за други целеви разходи по бюджетите на общини за 2022 г. за предотвратяване, овладяване и преодоляване на последиците от бедствия в общ размер 12 999 844 лв., разпределени, както следва:



1. трансфер по бюджета на Община Гърмен за укрепителни и брегоукрепителни мероприятия на р. Канина в района на Огняновски минерални бани, община Гърмен – 768 849 лв.;

2. трансфер по бюджета на Община Петрич за аварийни дейности – бетониране на водоотвеждащ канал – дере, минаващ през средата на с. Марикостиново – 601 558 лв.;

3. трансфер по бюджета на Община Царево за аварийно-възстановителни работи по реконструкция на дере и прилежащите му съоръжения и улици, с. Кости – 1 195 189 лв.;

4. трансфер по бюджета на Община Белослав за спешно и неотложно аварийно почистване на открит отводнителен канал в ПИ 03719.503.3344, заключен между ул. Трети март и ул. Гебедже, в района на ПИ 03719.146.10, както и в района на отводнителен канал в ПИ 03719.502.5112 и ПИ 03719.502.3197 (по ул. Георги Бенковски и ул. Иван Вазов) по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Белослав – 59 994 лв.;

5. трансфер по бюджета на Община Бяла (Варна) за аварийен ремонт и възстановителни работи по пътното тяло, пътната настилка и отводнителните съоръжения на общински път VAR 2071 /III-906/ Дюлино – Попович – Граница община (Бяла – Несебър) – /I-9/ на територията на община Бяла – 824 020 лв.;

6. трансфер по бюджета на Община Ардино за аварийно укрепване на бреговете и увеличаване проводимостта на р. Ардинска в гр. Ардино, етап 1, урбанизирана част – 643 368 лв.;

7. трансфер по бюджета на Община Кърджали за аварийно почистване и укрепване на коритото по поречието на дере в регулационните граници и възстановяване на разрушена канализация и водостоци в с. Мост – 771 600 лв.;

8. трансфер по бюджета на Община Момчилград за брегоукрепване на централно градско дере, гр. Момчилград – на 2 етапа – 899 033 лв.;

9. трансфер по бюджета на Община Сапарева баня за аварийно-възстановителни дейности на сондажната тръба за осъществяване на общо водовземане на минерална вода – Сондаж 1ХГ, КЕИ Галерия и сондаж № 10 Гейзер, гр. Сапарева баня – 59 895 лв.;

10. трансфер по бюджета на Община Ябланица за аварийно-възстановителни работи по почистване и укрепване за възстановяване и осигуряване проводимостта на речното корито-дере в регулационните граници на гр. Ябланица – I и II етап – 874 190 лв.;

11. трансфер по бюджета на Община Лесичово за разплащане на разходи за овладяването на горски пожар в землището на с. Калугерово, местностите Манда дере, Рангов бор,

Костина, Руски кладенец и землището на с. Лесичово, местността Кайряка – 9512 лв.;

12. трансфер по бюджета на Община Пещера за почистване коритото на р. Пишманка в регулационните граници на с. Радилово и с. Капитан Димитриево за предпазване от наводнения – 457 150 лв.;

13. трансфер по бюджета на Община Стрелча за аварийно почистване на речното корито на р. Стрелченска Луда Яна от натлак, храстовидна и дървесна растителност, в регулационните граници на гр. Стрелча – Етап 2 – 486 135 лв.;

14. трансфер по бюджета на Община Плевен за укрепване на свлачище № PVN 24.56722.13, общински път PVN 2141 при км 4+000, община Плевен – 260 215 лв.;

15. трансфер по бюджета на Община „Марица“ за разплащане на разходи за овладяване на бедствено положение на територията на с. Трилистник – 725 037 лв.;

16. трансфер по бюджета на Община Смолян в общ размер 1 470 760 лв., от които:

а) за укрепване на еднофамилна жилищна сграда 67653.924.10.1, ул. Кирил Маджаров № 1, гр. Смолян – 499 908 лв.;

б) за възстановяване и изграждане на подпорни стени по бреговете на р. Арда между кв. 10 и кв. 51 по регулационния план на с. Арда – 500 000 лв.;

в) за възстановяване на подпорна стена на общински път SML 2240 /III-866/ Смолян – Мугла при км 9+300 – 470 852 лв.;

17. трансфер по бюджета на Община Чепеларе за възстановяване на подпорна стена на улица между о.т. 50-57, кв. 3 и кв. 9 по ЗРП на с. Забърдо – 413 956 лв.;

18. трансфер по бюджета на Община Горна Малина за аварийно почистване и възстановяване проводимостта на речното корито на р. Макоцевска в регулационните граници на с. Долно Камарци – 448 955 лв.;

19. трансфер по бюджета на Община Долна баня за почистване на р. Бистрица с дължина 1000 м, намиращо се в с. Свети Спас – 952 763 лв.;

20. трансфер по бюджета на Община Своге в общ размер 33 543 лв., от които:

а) за разплащане на извършени разходи за изграждане на дренажен кладенец в кв. Слатина, гр. Своге – 4202 лв.;

б) за разплащане на извършени разходи за доставка и разтоварване на питейна вода за населението на община Своге – 7254 лв.;

в) за разплащане на извършени разходи по Предписание № 6 на БАБХ – София област, за изгребване и насочване за обезвреждане

на умряла риба от два животновъдни обекта – 8345 лв.;

г) за заплащане на извършени разходи за доставка на питейна вода за населението на община Своге – 13 742 лв.;

21. трансфер по бюджета на Община Тополовград за аварийно почистване на речното корито на р. Тунджа, с. Срем – 613 879 лв.;

22. трансфер по бюджета на Община Харманли за заплащане на непредвидени разходи за спасителни и неотложни аварийни работи на включени сили и средства за гасенето на пожар на територията на общината – 1403 лв.;

23. трансфер по бюджета на Община Върбица за неотложни възстановителни работи по възстановяване проводимостта на коритото на р. Герила в гр. Върбица – 428 840 лв.

(2) Средствата по ал. 1 да се осигурят за сметка на резерва за непредвидени и/или неотложни разходи за 2022 г. в частта за предотвратяване, овладяване и преодоляване на последиците от бедствия по чл. 1, ал. 2, раздел II, т. 5.1 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г.

**Чл. 2.** Министърът на финансите да извърши налагащите се промени по централния бюджет, включително на бюджетните взаимоотношения на общините с централния бюджет за 2022 г.

#### **Заключителни разпоредби**

§ 1. Постановлението се приема на основание чл. 43, ал. 3, чл. 55а и чл. 109, ал. 3 от Закона за публичните финанси.

§ 2. Изпълнението на постановлението се възлага на кметовете на съответните общини.

§ 3. Постановлението влиза в сила от деня на обнародването му в „Държавен вестник“.

Министър-председател:

**Гълъб Донев**

Главен секретар на Министерския съвет:

**Красимир Божанов**

7718

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 396 ОТ 1 ДЕКЕМВРИ 2022 Г.**

за изменение на Наредбата за държавните изисквания към съдържанието на основните документи, издавани от висшите училища, приета с Постановление № 215 на Министерския съвет от 2004 г. (обн., ДВ, бр. 75 от 2004 г.; изм. и доп., бр. 10, 39 и 79 от 2009 г., бр. 33 от 2011 г., бр. 62 от 2013 г. и бр. 57 от 2022 г.)

#### **МИНИСТЕРСКИЯТ СЪВЕТ ПОСТАНОВИ:**

§ 1. В чл. 1 се създават ал. 6 и 7:

„(6) Документите по ал. 1, издадени при съвместно обучение по чл. 42а от Закона за висшето образование (ЗВО), се изготвят в съответствие с тази наредба и се подписват от ректора на координиращото висше училище или от всички ректори на висшите училища-партньори при съвместното обучение, съгласно уговореното в споразумението по чл. 42а, ал. 1 от ЗВО. Издадените дипломи на студентите се регистрират от координиращото висше училище в регистъра по чл. 10, ал. 2, т. 3, буква „в“ от ЗВО.

(7) В документите по чл. 1, ал. 1, издадени при съвместно обучението по чл. 42а от ЗВО, освен за координиращото висше училище, съответните реквизити може да съдържат информация и за училищата-партньори, когато това е уговорено в споразумението по чл. 42а, ал. 1 от ЗВО.“

§ 2. В чл. 3 ал. 2 се изменя така:

„(2) Дипломата за завършена образователно-квалификационна степен на висшето образование се издава на бланка с неутрален воден знак и друга защита от фалшифициране и съдържа електронен номер на диплома, генериран автоматично от регистъра по чл. 10, ал. 2, т. 3, буква „в“ от ЗВО. Останалите документи по чл. 1, ал. 1 се издават на бланки с уникален идентификационен номер, поставен машинно, неутрален воден знак и друга защита срещу фалшифициране.“

§ 3. В чл. 4 се правят следните изменения:

1. В ал. 2:

а) в т. 2, буква „б“ думите „и подпис на притежателя“ и запетаята пред тях се заличават;  
б) в т. 3, буква „и“ думите „уникален идентификационен“ се заменят с „електронен“.

2. В ал. 3, т. 2, буква „к“ думите „серия ... , уникален идентификационен“ се заменят с „електронен“.

3. Алинея 5 се изменя така:

„(5) Висшите училища изпращат сканираните изображения на издадените дипломи към регистъра по чл. 10, ал. 2, т. 3, буква „в“ от ЗВО в срок до два месеца от издаването им.“

4. Алинеи 6 – 8 се отменят.

§ 4. Член 4а се отменя.

§ 5. В чл. 4б се правят следните изменения:

1. В ал. 2 думите „буква „г“ се заменят с „буква „в“.

2. Алинея 3 се изменя така:

„(3) Сканираното копие на новата диплома се подава от висшето училище към регистъра по чл. 10, ал. 2, т. 3, буква „в“ от ЗВО. Към изображението на унищожената диплома се добавя текст: „невалидна – издадена нова“.“

§ 6. В чл. 5 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 3 изречение второ се изменя така: „В дубликата се включва следният допълнителен текст: „Дипломата е дубликат на диплома електронен номер .../уникален идентификационен номер (за дипломите, издадени преди 1 януари 2023 г.), регистрационен номер ..., издадена от (изписва се името на висшето училище, издало оригиналната диплома)“.“

2. Създава се ал. 6:

„(б) Сканираното копие на дубликата се подава към регистъра по чл. 10, ал. 2, т. 3, буква „в“ от ЗВО. Към изображението на оригиналната диплома се добавя текст: „невалидна – издаден дубликат“.“

§ 7. Член 5а се отменя.

§ 8. В чл. 8, ал. 2, т. 1 се правят следните изменения:

1. В буква „г“ думите „подпис на притежателя на документа“ и запетаята пред тях се заличават.

2. Буква „е“ се изменя така:

„е) серия (ако има такава) и номер на дипломата за завършена образователна степен – средно образование или образователно-квалификационна степен на висше образование (електронен номер – за дипломите за висше образование, издадени след 1 януари 2023 г.), или номер на документ за признато средно или висше образование, придобито в чужбина, наименование на специалността и на образователната институция, от която е издадена;“.

§ 9. В чл. 9, ал. 2 се правят следните изменения:

1. В т. 6 думите „и подпис“ се заличават.

2. В т. 7 думите „серия и уникален идентификационен номер“ се заменят с „електронен номер/уникален идентификационен номер – за дипломите, издадени преди 1 януари 2023 г.“.

§ 10. В чл. 11, ал. 2, т. 4 думите „серия, уникален идентификационен номер“ се заменят с „електронен номер/уникален идентификационен номер – за дипломите, издадени преди 1 януари 2023 г.“.

§ 11. В чл. 12, ал. 2 т. 4 се изменя така:

„4. серия (ако има такава) и номер на дипломата за завършена образователна степен – средно образование или образователно-квалификационна степен на висше образование (електронен номер – за дипломите за висше образование, издадени след 1 януари 2023 г.), и наименование на специалността и образователната институция, от която е издадена;“.

§ 12. В чл. 16 се правят следните изменения:

1. В ал. 1:

а) в т. 1 буква „з“ се изменя така:

„з) серия (ако има такава), уникален идентификационен и регистрационен номер и дата на издаване на дипломата за завършено средно/висше образование (електронен номер – за дипломите за висше образование, издадени след 1 януари 2023 г.), наименование и местонахождение на образователната институция, издала дипломата (за чуждестранните студенти се включва и реквизит: № на удостоверението за признато средно образование);“

б) в т. 2 буква „м“ се изменя така:

„м) електронен номер/уникален идентификационен номер – за дипломите, издадени преди 1 януари 2023 г., и регистрационен номер, дата на издадената диплома.“

2. В ал. 2 т. 4 се изменя така:

„4. електронен номер/уникален идентификационен номер – за дипломите, издадени преди 1 януари 2023 г., и регистрационен номер на документа и година на издаването му;“.

#### Преходни и заключителни разпоредби

§ 13. Дипломите за завършена образователно-квалификационна степен на висше образование, издадени след 1 юни 2009 г. до влизането в сила на това постановление, се признават от държавата при наличието на холограмен стикер.

§ 14. Дубликати на дипломи за висше образование, издадени след 1 юни 2009 г. до влизането в сила на това постановление, се признават от държавата при наличието на холограмен стикер, ако оригиналът на дипломата е издаден след 1 юни 2009 г.

§ 15. За издадените след влизането в сила на постановлението дубликати на дипломи не се изисква поставяне на холограмен стикер дори ако за валидността на оригинала на дипломата се изисква такъв.

§ 16. Постановлението влиза в сила от 1 януари 2023 г.

Министър-председател:

**Гълъб Донев**

Главен секретар на Министерския съвет:

**Красимир Божанов**

7719

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 397

#### ОТ 1 ДЕКЕМВРИ 2022 Г.

за одобряване на допълнителен трансфер по бюджета на държавното обществено осигуряване за 2022 г.

МИНИСТЕРСКИЯТ СЪВЕТ

ПОСТАНОВИ:

**Чл. 1.** Одобрява допълнителен трансфер в размер 102 000 000 лв. по бюджета на дър-

жавното обществено осигуряване за 2022 г. за еднократна сума за компенсация на дохода от пенсии до нивото от месец декември 2021 г. за шест месеца.

**Чл. 2.** Средствата по чл. 1 да се осигурят за сметка на предвидените разходи по централния бюджет за изпълнение на политики по чл. 1, ал. 5, т. 4.3 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г.

**Чл. 3.** Министърът на финансите да извърши съответните промени по централния бюджет за 2022 г.

#### **Заклучителни разпоредби**

**§ 1.** Постановлението се приема на основание чл. 109, ал. 3 от Закона за публичните финанси във връзка с чл. 1, ал. 5, т. 4.3 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г., § 1 от преходните и заключителните разпоредби на Закона за прилагане на разпоредби на Закона за държавния бюджет на Република България за 2021 г., Закона за бюджета на държавното обществено осигуряване за 2021 г. и Закона за бюджета на Националната здравноосигурителна каса за 2021 г. и § 7 от преходните и заключителните разпоредби на Закона за бюджета на държавното обществено осигуряване за 2022 г.

**§ 2.** Постановлението влиза в сила от 1 декември 2022 г.

Министър-председател:  
**Гълъб Донев**

Главен секретар на Министерския съвет:  
**Красимир Божанов**

7720

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 398 ОТ 1 ДЕКЕМВРИ 2022 Г.**

за изменение на Постановление № 215 на Министерския съвет от 2018 г. за условията и реда за отпускане на временни безлихвени заеми от централния бюджет по бюджетите на общините за финансиране на разходи за междинни и окончателни плащания по одобрени проекти по Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. и тяхното възстановяване (ДВ, бр. 84 от 2018 г.)

#### **МИНИСТЕРСКИЯТ СЪВЕТ ПОСТАНОВИ:**

**§ 1.** В чл. 3 се правят следните изменения:  
1. В ал. 5 думите „30 ноември“ се заменят с „15 декември“.

2. В ал. 6 думите „15 декември“ се заменят с „22 декември“.

#### **Заклучителна разпоредба**

**§ 2.** Постановлението влиза в сила от деня на обнародването му в „Държавен вестник“.

Министър-председател:  
**Гълъб Донев**

Главен секретар на Министерския съвет:  
**Красимир Божанов**

7721

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 399 ОТ 1 ДЕКЕМВРИ 2022 Г.** за одобряване на допълнителни средства по бюджета на Министерството на здравеопазването за 2022 г.

#### **МИНИСТЕРСКИЯТ СЪВЕТ ПОСТАНОВИ:**

**Чл. 1.** (1) Одобрява допълнителни средства в размер 1 900 000 лв. по бюджета на Министерството на здравеопазването за 2022 г. за предоставяне на трансфер за дофинансиране на сключени договори за изпълнение на дейности по европейски проекти и други международни програми и договори, за които се прилага режимът на сметките за средства от Европейския съюз.

(2) Средствата по ал. 1 да се осигурят за сметка на реструктуриране на разходите и/или трансферите по централния бюджет за 2022 г.

**Чл. 2.** (1) Министърът на здравеопазването да извърши съответните промени по бюджета на Министерството на здравеопазването за 2022 г. и да уведоми министъра на финансите.

(2) Министърът на финансите да извърши произтичащите от чл. 1 промени по централния бюджет за 2022 г.

#### **Заклучителни разпоредби**

**§ 1.** Постановлението се приема на основание чл. 109, ал. 3 от Закона за публичните финанси.

**§ 2.** Изпълнението на постановлението се възлага на министъра на здравеопазването.

**§ 3.** Постановлението влиза в сила от деня на обнародването му в „Държавен вестник“.

Министър-председател:  
**Гълъб Донев**

Главен секретар на Министерския съвет:  
**Красимир Божанов**

7722



## МИНИСТЕРСТВА И ДРУГИ ВЕДОМСТВА

### МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

**Наредба за отменяне на Наредба № I-13 от 19 януари 2005 г. за охраната на речния участък от държавната граница и вътрешните водни пътища на Република България (ДВ, бр. 11 от 2005 г.)**

**Параграф единствен.** Отменя се Наредба № I-13 от 19 януари 2005 г. за охраната на речния участък от държавната граница и вътрешните водни пътища на Република България (ДВ, бр. 11 от 2005 г.).

За министър:

**Венцислав Катинов**

7669

### МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

**Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 6 от 2019 г. за реда и условията за провеждане на диагностика, профилактика и контрол на отделни заразни болести на дихателната система (ДВ, бр. 56 от 2019 г.)**

§ 1. В наименованието на наредбата думите „на дихателната система“ се заменят с „предавани по въздушно-капков път“.

§ 2. В чл. 1 думите „на дихателната система“ се заменят с „предавани по въздушно-капков път“.

§ 3. Създават се чл. 7а и 7б:

„Чл. 7а. (1) Болните от заразна болест по чл. 1 подлежат на задължителна изолация за определен срок, когато такава е разпоредена със заповед на министъра на здравеопазването по чл. 61, ал. 3 от Закона за здравето.

(2) Задължителната изолация на лицата по ал. 1 се извършва с предписание, издадено от директора или от оправомощен от него заместник-директор на съответната регионална здравна инспекция.

(3) Задължителната изолация на лицата по ал. 1 се извършва в домашни условия или в лечебно заведение за болнична помощ по преценка на лекуващия лекар или на лекаря, насочил лицето за хоспитализация въз основа на извършена оценка на съществуващия епидемичен риск от разпространението на съответното заболяване.

(4) При извършване на оценката по ал. 3 лекарят взема предвид социално-битовите условия, при които лицето живее (многочислено семейство; лица, настанени в места, в които се предоставят социални услуги по смисъла на Закона за социалните услуги; в места за лишаване от свобода и др.) и възможността

за изолация в дома, както и тежестта на протичане на заболяването и обективното здравословно състояние на заболялия.

(5) Лицата, които писмено и изрично са заявили отказ от изолация в лечебно заведение за болнична помощ, независимо от наличието на условията по ал. 4, се изолират в домашни условия.

(6) През периода на задължителна изолация в дома заболялите не напускат мястото, в което са посочили, че ще пребивават за посочения в предписанието срок.

(7) При влошаване на здравословното състояние поставени в домашна изолация уведомят лекаря, осъществяващ медицинското наблюдение, а в случай че не успеят да осъществят контакт с него – регионалният център за спешна медицинска помощ чрез тел. 112, като задължително информират за заболяването, поради което са поставени под задължителна изолация, за предприемане на необходимите противоепидемични мерки от екипа за спешна медицинска помощ.

(8) При необходимост от провеждане на медицински изследвания или прегледи, назначени от лекаря, осъществяващ медицинското наблюдение по време на домашна изолация, болните по ал. 1 уведомяват по телефон съответната регионална здравна инспекция за напускане на мястото на изолация, като посочват времеви период и лечебното заведение, в което ще се извърши прегледът или изследването.

Чл. 7б. (1) На задължителна карантина, когато такава е разпоредена със заповед на министъра на здравеопазването по чл. 61, ал. 3 от Закона за здравето, подлежат близките контактни лица на лица, болни от заразна болест по чл. 1.

(2) При определяне на близките контактни лица по ал. 1 се взема предвид датата на осъществяване на последния контакт с болното лице и неговата продължителност, видът на контакта (директен, без лични предпазни средства, на закрито), имунният статус на контактното лице по отношение на преболедуване и/или ваксинация срещу съответното заболяване, както и здравословното състояние на болния (напр. наличие на крусти върху обривните единици).

(3) В случаите по ал. 1 близките контактни лица се поставят под карантина в дома или на друго място, на което лицето е посочило, че ще пребивава, с предписание на директора на съответната регионална здравна инспекция или на оправомощен от него заместник-директор за срок, определен със заповед на министъра на здравеопазването по предложение на главния държавен здравен инспектор.“

§ 4. Създава се чл. 8а:

„Чл. 8а. При потвърден случай на заразна болест по чл. 1 в група/клас на детска ясла, детска градина или училище медицинският специалист от здравния кабинет организира осъществяването на противоепидемичните

и други мерки, включително карантината в рамките на детското заведение или училище на контактната (засегнатата) група/клас в съответствие с Наредба № 21 от 2005 г. за реда за регистрация, съобщаване и отчет на заразните болести и Наредба № 3 от 2000 г. за здравните кабинети в детските заведения и училищата (ДВ, бр. 38 от 2000 г.).“

§ 5. В чл. 11 след думата „морбили“ се поставя запетая, а думите „и рубеола“ се заменят с „рубеола и варицела“.

§ 6. В чл. 15 думата „изолация“ се заменя със „самоизолация“ и се създава изречение второ: „В случаите, когато със заповед на министъра на здравеопазването по чл. 61, ал. 3 от Закона за здравето е разпоредена задължителна изолация на болни от варицела, се прилагат сроковете и редът по чл. 7а.“

§ 7. В чл. 16, ал. 2 думата „изолация“ се заменя със „самоизолация“.

§ 8. В чл. 17 след думата „увреждания“ се поставя запетая, а думите „или дом за стари хора“ се заменят с „дом за стари хора и др.“.

§ 9. Член 19 се изменя така:

„Чл. 19. (1) При поява на варицела в детска ясла, детска градина или училище контактните деца/ученици от засегнатата група/клас се поставят под медицинско наблюдение за 21 дни и засегнатата група/клас се поставя под карантината в рамките на детското заведение или училище за същия срок. Неболедувалите и неимунизирани срещу варицела контактни лица могат да се имунизират до 72 часа от контакта (постекспозиционна профилактика на варицела).

(2) През периода на карантината по ал. 1 в засегнатата група/клас на детската ясла, детската градина или училището не се приемат боледували или неимунизирани срещу варицела деца/ученици, а децата/учениците от засегнатата група/клас, които са контактни на болния, не се преместват в други групи/класове. В засегнатата група/клас могат да се приемат деца/ученици, ако са преболедували или имунизирани срещу варицела преди повече от 30 дни от датата на посещение в засегнатата група/клас. За имунизация срещу варицела се приема най-малко един прием ваксина срещу заболяването.“

§ 10. В чл. 20 се създава изречение второ: „Изключение се допуска по отношение на децата, които са имунизирани срещу варицела преди повече от 30 дни от датата на контакта.“

§ 11. В чл. 21 се създава изречение трето: „Изключение се допуска по отношение на децата, които са имунизирани срещу варицела преди повече от 30 дни от датата на контакта.“

§ 12. В чл. 23 се правят следните изменения:

1. В ал. 1, т. 1 думите „ELISA IgM/IgG“ се заменят с „EIA IgM“.

2. В ал. 2 навсякъде думата „обрива“ се заменя с „клиничните симптоми“, а думата „ELISA“ се заличава.

§ 13. В чл. 24 думата „изолация“ се заменя със „самоизолация“ и се създава изречение второ: „В случаите, когато със заповед на министъра на здравеопазването по чл. 61, ал. 3 от Закона за здравето е разпоредена задължителна изолация на болни от епидемичния паротит, се прилагат сроковете и редът по чл. 7а.“

§ 14. В чл. 25, ал. 2 думата „изолация“ се заменя със „самоизолация“.

§ 15. В чл. 26 след думата „увреждания“ се поставя запетая, а думите „или дом за стари хора“ се заменят с „дом за стари хора и др.“.

§ 16. В чл. 28 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 накрая се добавя „и засегнатата група/клас се поставя под карантината в рамките на детското заведение или училище за същия срок“.

2. В ал. 2 думата „нови“ се заличава, а след думите „а деца/ученици от засегнатата група/клас“ се поставя запетая и се добавя „които са контактни на болния,“.

§ 17. В чл. 30 се създава изречение трето: „Изключение се допуска по отношение на децата, които са имунизирани срещу епидемичен паротит преди повече от 30 дни от датата на контакта.“

§ 18. В чл. 35 думата „изолация“ се заменя със „самоизолация“ и се създава изречение второ: „В случаите, когато със заповед на министъра на здравеопазването по чл. 61, ал. 3 от Закона за здравето е разпоредена задължителна изолация на болни от коклюш, се прилагат сроковете и редът по чл. 7а.“

§ 19. В чл. 36, ал. 2 думата „изолация“ се заменя със „самоизолация“.

§ 20. В чл. 38 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 накрая се добавя „и засегнатата група/клас се поставя под карантината в рамките на детското заведение или училище за същия срок“.

2. Алинея 2 се изменя така:

„(2) През периода по ал. 1 в засегнатата група/клас на детската ясла, детската градина или училището не се приемат боледували или неимунизирани срещу коклюш деца/ученици, а деца/ученици от засегнатата група/клас, които са контактни на болния, не се преместват в други групи/класове. В засегнатата група/клас могат да се приемат само деца, имунизирани с най-малко три приема ваксина срещу коклюш, или ученици с редовен за възрастта имунизационен статус срещу коклюш трябва да е поставена преди повече от 30 дни от датата на приемането в детската ясла, детската градина или училището.“

§ 21. В чл. 40 се създава изречение второ: „Имунизацията се извършва след изтичането на най-малко 14 дни от датата на последния контакт с болно от коклюш лице.“

§ 22. Член 53 се изменя така:

„Чл. 53. (1) При поява на менингококова болест в детска ясла, детска градина или училище контактните деца/ученици от засегнатата група/клас се поставят под медицинско наблюдение за 7 дни и засегнатата група/клас се поставя под карантина в рамките на детското заведение или училище за същия срок.

(2) През периода на карантината по ал. 1 в засегнатата група/клас на детската ясла, детската градина или училището не се приемат деца/ученици, които не са били в контакт с болното/болните от менингококова болест, а децата/учениците от засегнатата група/клас, които са контактни на болния, не се преместват в други групи/класове.“

§ 23. В чл. 56, ал. 1 т. 4 се отменя.

§ 24. В чл. 57, ал. 1 думите „националната референтна лаборатория по морбили“ се заменят с „Националната референтна лаборатория „Морбили, паротит и рубеола“.

§ 25. В чл. 58 думата „изолация“ се заменя със „самоизолация“ и се създава изречение второ: „В случаите, когато със заповед на министъра на здравеопазването по чл. 61, ал. 3 от Закона за здравето е разпоредена задължителна изолация на болни от морбили, се прилагат сроковете и редът по чл. 7а.“

§ 26. В чл. 59, ал. 2 думата „изолация“ се заменя със „самоизолация“.

§ 27. В чл. 60 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 накрая се добавя „и засегнатата група/клас се поставя под карантина в рамките на детското заведение или училище за същия срок“.

2. В ал. 2 думата „нови“ се заличава, а след думите „а децата/учениците от засегнатата група/клас“ се поставя запетая и се добавя „които са контактни на болния,“.

§ 28. В чл. 62 думите „се имунизират в най-кратки срокове (по възможност до 72 часа от контакта)“ се заменят с „могат да се имунизират до 72 часа от контакта“.

§ 29. В чл. 67 се правят следните изменения:

1. В ал. 1:

а) точка 1 се изменя така:

„1. доказване на специфичен анти тяло отговор срещу вируса на рубеола, характерен за остра инфекция, в серум (EIA IgM);“

б) в т. 4 думата „значително“ се заменя с „четирикратно“.

2. В ал. 2 думата „ELISA“ се заличава.

§ 30. В чл. 68, ал. 1 думите „националната референтна лаборатория по рубеола“ се заменят с „Националната референтна лаборатория „Морбили, паротит и рубеола“.

§ 31. В чл. 69 думата „изолация“ се заменя със „самоизолация“ и се създава изречение второ: „В случаите, когато със заповед на министъра на здравеопазването по чл. 61, ал. 3 от Закона за здравето е разпоредена задължителна изолация на болни от рубеола, се прилагат сроковете и редът по чл. 7а.“

§ 32. В чл. 70, ал. 2 думата „изолация“ се заменя със „самоизолация“.

§ 33. В чл. 71 след думата „увреждания“ се поставя запетая, а думите „или дом за стари хора“ се заменят с „дом за стари хора и др.“.

§ 34. В чл. 75 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 накрая се добавя „и засегнатата група/клас се поставя под карантина в рамките на детското заведение или училище за същия срок“.

2. В ал. 2 думата „нови“ се заличава, а след думите „а децата/учениците от засегнатата група/клас“ се поставя запетая и се добавя „които са контактни на болния,“.

§ 35. В чл. 84 думата „изолация“ се заменя със „самоизолация“ и се създава изречение второ: „В случаите, когато със заповед на министъра на здравеопазването по чл. 61, ал. 3 от Закона за здравето е разпоредена задължителна изолация на болни от скарлатина, се прилагат сроковете и редът по чл. 7а.“

§ 36. В чл. 85, ал. 2 думата „изолация“ се заменя със „самоизолация“.

§ 37. В чл. 88 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 накрая се добавя „и засегнатата група/клас се поставя под карантина в рамките на детското заведение или училище за същия срок“.

2. В ал. 2 думата „нови“ се заличава, а след думите „а децата/учениците от засегнатата група/клас“ се поставя запетая и се добавя „които са контактни на болния,“.

§ 38. В допълнителната разпоредба се правят следните изменения и допълнения:

1. Думите „Параграф единствен“ се заменят с „§ 1.“.

2. Създават се т. 3 – 6:

„3. „Медицинско наблюдение“ е регулярно проследяване на здравословното състояние чрез физикален преглед, измерване на телесна температура и провеждане на лабораторни изследвания на контактното лице, в рамките на определен период от датата на последния контакт с болен от заразна болест, в който може да се проявят симптоми и признаци на съответната болест.

4. „Задължителна изолация“ е по смисъла на § 1, т. 46 от допълнителните разпоредби на Закона за здравето.

5. „Задължителна карантина“ е по смисъла на § 1, т. 47 от допълнителните разпоредби на Закона за здравето.

6. „Карантина в рамките на детското заведение или училище“ е отделяне на контактната (засегнатата) група/клас от общи дейности с други групи/класове и недопускане смесване на децата/учениците от засегнатата група/клас с други деца/ученици, които не са били в контакт с болните деца/ученици и не са преболели или не са ваксинирани срещу съответната заразна болест, когато това е приложимо съгласно тази наредба.“

§ 39. Създава се заключителна разпоредба с § 2:

„Заключителна разпоредба

§ 2. Наредбата се издава на основание чл. 60, ал. 5, чл. 61, ал. 17 и 18 и чл. 61а, ал. 7 от Закона за здравето.“

§ 40. В приложението към чл. 2, ал. 3 думите „на дихателната система“ се заменят с „предавани по въздушно-капков път“.

Министър:  
Асен Меджидиев

7680

## КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА

### НАРЕДБА № 1

от 24 ноември 2022 г.

за условията и реда за осъществяване на  
достъп и/или взаимно свързване

### Г л а в а п ъ р в а ОБЩИ ПОЛОЖЕНИЯ

**Чл. 1.** С тази наредба се определят условията и редът за осъществяване на достъп до и/или взаимно свързване на обществени електронни съобщителни мрежи.

**Чл. 2.** Условията за достъп до защитени услуги и условен достъп не са предмет на тази наредба.

**Чл. 3.** Предприятията, които имат право да поискат достъп до мрежи на други оператори, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи, следва да отговарят на всяко от следните условия:

1. да са уведомили Комисията за регулиране на съобщенията (Комисията), че предоставят обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги, и

2. искането за достъп да е свързано с предоставяне на електронни съобщителни услуги съгласно уведомлението до Комисията.

**Чл. 4.** (1) Операторите, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи, имат право, а когато е налице искане от друг оператор – и задължение, да договарят взаимно свързване на мрежите си.

(2) Операторите следва да са уведомили Комисията, че предоставят обществени електронни съобщителни мрежи.

### Г л а в а в т о р а

## ОСЪЩЕСТВЯВАНЕ НА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ

**Чл. 5.** (1) При осъществяване на взаимно свързване с цел предоставяне на междуличностни съобщителни услуги с номера предприятията по чл. 4 предоставят най-малко услугата терминиране.

(2) Услугата транзит се предоставя задължително като мрежова услуга, когато предоставянето ѝ е необходимо за осигуряване на преносимост на номерата.

(3) За реализиране на взаимно свързване предприятията следва да осигуряват необходимите технически съоръжения и програмни средства в своите мрежи.

**Чл. 6.** Взаимното свързване на мрежите на операторите по чл. 4 се осъществява чрез мрежовите им съоръжения, свързани с преносна среда в точка на взаимно свързване, която е различна от крайните точки на мрежата.

**Чл. 7.** (1) Операторите по чл. 4 договарят взаимно свързване с цел предоставяне на обществени електронни съобщителни услуги при осигуряване оперативна съвместимост между услугите.

(2) При осъществяване на взаимно свързване операторите по чл. 4 нямат право да ограничават достъпа до услугите по чл. 5, чрез които се предоставят услуги на крайни ползватели, освен при липса на техническа възможност.

(3) Операторите по чл. 4 осигуряват възможност за пренос и терминиране на трафик в мрежата си, като не поставят ограничения във връзка с произхода му.

**Чл. 8.** При осъществяване на взаимно свързване операторите осигуряват оперативна съвместимост между услугите, като използват стандартизирани интерфейси и протоколи.

**Чл. 9.** (1) Операторите, предоставящи услуги по чл. 5, следва да предоставят взаимно свързване, услуги и информация във връзка с предоставяното взаимно свързване при същите условия и качество като тези, предоставени на други предприятия, включително на своите собствени поделения на дребно и/или на свързани лица.

(2) При искане за договаряне на взаимно свързване операторите по чл. 4 добросъвестно водят преговори с операторите, искащи достъп.

### Г л а в а т р е т а

## ДОГОВОРИ ЗА ДОСТЪП И/ИЛИ ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ

**Чл. 10.** Договорите следва да уреждат техническите, финансовите и други относими условия, необходими за реализацията на достъп и/или взаимно свързване.



**Чл. 11.** (1) В договорите за взаимно свързване в съответствие с предоставяните услуги се съдържат най-малко следните условия:

1. описание на предлаганите услуги по взаимното свързване, условия и срокове за предоставянето им;

2. описание на точки за взаимно свързване – местоположение, брой, капацитет на свързване, начини за маршрутизация;

3. процедури за планиране, откриване, промяна и закриване на точките за свързване;

4. технически изисквания, интерфейси за взаимно свързване и протоколи за сигнализация;

5. условия за предоставяне на услугата терминиране;

6. изисквания за управление, маршрутизиране, отчитане на трафика и прогнози за трафик;

7. условия за изпитване параметрите за взаимодействие на мрежите;

8. стойности на параметри на качеството на услугите при взаимното свързване;

9. изисквания за номериране, адресиране и за идентификация на линията на викация;

10. цени на предлаганите услуги по взаимно свързване, включително: терминиране на повиквания с произход държави, различни от държавите – членки на ЕС/ЕИЗ, по отделни дестинации, терминиране на повиквания без идентификация на линията на викация, терминиране на национални повиквания и повиквания с произход държави – членки на ЕС/ЕИЗ;

11. условия, включително цени на услугите по съвместно разполагане.

(2) В договорите по ал. 1 страните посочват условията и информацията, представляващи търговска тайна.

(3) Операторите, предоставящи услугата терминиране, публикуват и актуализират на страницата си в интернет информация за условията по ал. 1.

#### ДОПЪЛНИТЕЛНА РАЗПОРЕДБА

**§ 1.** По смисъла на тази наредба:

1. „Пренос“ е предаване и приемане на сигнали между две точки на една електронна съобщителна мрежа.

2. „Стандартизирани интерфейси и протоколи“ са тези, за които техническите изисквания са определени в стандарти, спецификации и препоръки на европейски и международни стандартизационни организации.

3. „Терминиране“ е услуга на едро за пренос на входящо повикване към номерà от националния номерационен план от точката на взаимно свързване на предприятието на получателя на повикването до крайната точка в мрежата, където се намира получателят на повикването.

4. „Точка на взаимно свързване“ е физическа и/или логическа точка (граница), в която мрежата на едното предприятие се свързва към мрежата на другото.

5. „Транзит“ е услуга на едро за пренос на повиквания между две точки на взаимно свързване на собствената мрежа на едно предприятие с мрежите на други предприятия.

#### ПРЕХОДНИ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ

**§ 2.** Наредбата се приема на основание чл. 164 от Закона за електронните съобщения с Решение № 400 от 24.11.2022 г. на Комисията за регулиране на съобщенията.

**§ 3.** Тази наредба отменя Наредба № 1 от 19 декември 2008 г. за условията и реда за осъществяване на достъп и/или взаимно свързване (ДВ, бр. 5 от 2009 г.).

Председател:  
**Иван Димитров**

7675

#### РЕШЕНИЕ № 394 от 24 ноември 2022 г.

На основание чл. 30, ал. 1, т. 10 във връзка с чл. 100, ал. 1 и 5 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС) и Решение № 338 от 13.10.2022 г. на КРС и във връзка със заявление вх. № 19-00-202/11.11.2022 г. от „ВИВАКОМ БЪЛГАРИЯ“ – ЕАД, както и на основание чл. 60, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс, Комисията за регулиране на съобщенията реши:

1. Обявява за приключила обявената с Решение № 338 от 13.10.2022 г. процедура за провеждане на търг с тайно наддаване за издаване на едно разрешение за ползване на радиочестотен спектър в обхват 26 GHz за наземна мрежа, позволяваща предоставяне на електронни съобщителни услуги с национално покритие, с което да се предостави за ползване блок М (радиочестотна лента 26700 – 26900 MHz).

2. Издава на „ВИВАКОМ БЪЛГАРИЯ“ – ЕАД, Разрешение № 02502/24.11.2022 г. за ползване на радиочестотен спектър в обхват 26 GHz за наземна мрежа, позволяваща предоставяне на електронни съобщителни услуги в честотен блок М (радиочестотна лента 26700 – 26900 MHz) за срок от 20 (двадесет) години, считано от 24.11.2022 г. до 24.11.2042 г.

3. Издаването на разрешението по т. 2 да бъде отразено в публичния регистър на предприятията, които имат разрешения за ползване на радиочестотен спектър.

4. Настоящото решение да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на интернет страницата на КРС.

5. Разпорежда предварително изпълнение на решението.

**Мотиви:**

Със свое Решение № 338 от 13.10.2022 г. (ДВ, бр. 83 от 18 октомври 2022 г.) Комисията за регулиране на съобщенията (КРС) обяви търг с тайно наддаване за издаване на едно разрешение за ползване на радиочестотен спектър в обхват 26 GHz за наземна мрежа, позволяваща предоставяне на електронни съобщителни услуги с национално покритие, с което да се предостави за ползване блок М (радиочестотна лента 26700 – 26900 MHz).

Съгласно точка 5.1 от Решение № 338 от 13.10.2022 г. срокът за подаване на заявления беше до 17,30 ч. на 11.11.2022 г. В рамките на посочения срок в КРС беше подадено заявление от „ВИВАКОМ БЪЛГАРИЯ“ – ЕАД, с вх. № 19-00-202/11.11.2022 г. След извършен преглед на подаденото заявление бе констатирано, че същото отговаря на изискванията на чл. 100, ал. 1 от ЗЕС, като към него са приложени всички необходими документи. С оглед изискването по чл. 100, ал. 7 от ЗЕС от страна на КРС е извършена служебна проверка, като е приложено Удостоверение, издадено от Националната агенция по приходите за наличие или липса на задължения по смисъла на чл. 87, ал. 11 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс с № 295532204260770/11.11.2022 г., издадено от Териториална дирекция на НАП – София – ГДО.

Съгласно чл. 100, ал. 5 от ЗЕС в случай, че броят на подадените заявления е по-малък или равен на броя на разрешенията, които са предмет на решението по чл. 93, ал. 2 от закона, комисията с решение обявява процедурата за приключила и в 10-дневен срок издава разрешение за ползване на радиочестотен спектър. В тридневен срок след приемането на решението за обявяване на процедурата за приключила комисията го изпраща в „Държавен вестник“ за обнародване в 5-дневен срок от получаването му.

В обявения с Решение № 338 от 13.10.2022 г. на КРС срок е подадено едно заявление и в тази връзка не са налице основания за провеждане на търг.

Във връзка с гореизложеното КРС издава на „ВИВАКОМ БЪЛГАРИЯ“ – ЕАД, Разрешение за ползване на радиочестотен спектър в обхват 26 GHz за наземна мрежа, позволяваща предоставяне на електронни съобщителни услуги в честотен блок М (радиочестотна лента 26700 – 26900 MHz) за срок от 20 (двадесет) години.

**Мотиви за разпореденото предварително изпълнение:**

Съгласно чл. 31(1) от Директива (ЕС) 2018/1972 (предишен чл. 4(1) от Директива 2002/21/ЕО) до приключване на обжалването решението на националния регулаторен орган остава в сила, освен ако не са прило-

жени временни мерки в съответствие с националното законодателство. В тази връзка, съобр. 77 от преамбюла на Директива (ЕС) 2018/1972 пояснява, че временни мерки със суспензивен ефект спрямо решенията на национален регулаторен орган следва да бъдат предоставяни единствено в спешни случаи за предотвратяване на сериозна и непоправима вреда за страната, поискала тези мерки, и ако балансът на интересите изисква това. В съобр. 78 от преамбюла на Директива (ЕС) 2018/1972 се посочва, че съществува широко разминаване в начина, по който апелативни органи са прилагали временни мерки за спиране на решенията на националните регулаторни органи, като с цел постигане на по-голяма последователност на подхода следва да се приложи общ стандарт в съответствие със съдебната практика на Общността.

Посоченото в съобр. 77 – 78 от преамбюла на Директива (ЕС) 2018/1972 се отнася до хипотезата на чл. 166, ал. 4 във връзка с ал. 2 от АПК, който урежда спиране на предварителното изпълнение, когато то е допуснато по силата на отделен закон. Това се потвърждава и от мотивите на проекта на Европейската комисия за изменения на Директива 2002/21/ЕО, Директива 2002/19/ЕО и Директива 2002/20/ЕО (впоследствие проектът е приет като Директива 2009/140/ЕО, с която се изменя и чл. 4(1) от Директива 2002/21/ЕО), който съгласно практиката на Съда на Европейския съюз е източник за тълкуване на действителната воля на европейския законодател (Решение от 28.03.1996 г., C-468/93 Gemeente Emmen/Belastingdienst Grote Ondernemingen, нар. 21). Следователно разпоредбата на чл. 31(1) от Директива (ЕС) 2018/1972 (предишен чл. 4(1) от Директива 2002/21/ЕО) изисква от държавите членки да предвидят предварително изпълнение на решенията на националните регулаторни органи по силата на закона, като спирането му бъде допуснато само в спешни случаи за предотвратяване на сериозна и непоправима вреда за страната, поискала тези мерки, и ако балансът на интересите изисква това. В този смисъл е и съдебната практика на Върховния административен съд (ВАС), която приема, че чл. 4(1) от Директива 2002/21/ЕО изисква предварително изпълнение по силата на закона на всички решения на КРС: Определения № 12813/2011 г.; 16004/2011 г.; 5759/2013 г.; 5886/2013 г.; 6260/2013 г.; 6673/2013 г.; 6696/2013 г.; 6751/2013 г.; 7550/2013 г.; 8387/2013 г.; 8465/2013 г.; 8945/2013 г.; 10644/2014 г. и др.

В случай че КРС не допусне предварително изпълнение на основание чл. 60, ал. 1 от АПК и бъде подадена жалба срещу настоящото решение, оспорването ще има суспензивен ефект и автоматично ще спре изпълнението

на решението (чл. 166, ал. 1 от АПК). В тази връзка по силата на чл. 31 от Директива (ЕС) 2018/1972 КРС следва да разпорежи предварително изпълнение на решението на основание и при условията на чл. 60, ал. 1 от АПК.

*1. Разпореждането за предварително изпълнение на акта се налага, за да се защитят особено важни обществени интереси – необходимостта от гарантиране на ефективното използване на радиочестотния спектър и осигуряване на възможността крайните потребители да получават повече услуги с подобрени характеристики на мрежите от пето поколение и по-високо качество:*

В конкретния случай особено важният обществен интерес се изразява в необходимостта от гарантиране на ефективното използване на радиочестотния спектър, който представлява ограничен ресурс. С приетото от КРС решение за издаване на разрешение на единствения участник в процедурата ще бъде осигурена възможност за развитие на мобилните мрежи, което пък от своя страна обуславя важен обществен интерес за осигуряване на възможността крайните потребители да получават повече услуги на по-високо качество.

Предоставеният спектър е предназначен за изграждане на мрежи от пето поколение, чрез които ще се предоставят нови услуги с подобрени характеристики и качество, които ще се ползват от широк кръг потребители, включително като основа за предоставяне на други услуги, в които съобщителните услуги са интегрирани.

С разпореждането се защитават интересите на крайните ползватели на мобилни услуги. Това ще се постигне само с подобрената конкурентна среда и по-голям избор от услуги и доставчици на мобилни услуги от ново поколение. Осигуряването на възможностите на ползвателите да извличат максимална полза от избора, цената и качеството на електронните съобщения е основна цел на ЗЕС (чл. 4, ал. 1, т. 4, буква „б“) и безспорно представлява и особено важен обществен интерес по смисъла на чл. 60, ал. 1 от АПК.

*2. Разпореждането се налага, за да се защитят особено важни държавни интереси, които в конкретния случай се изразяват в необходимостта от изпълнение на задължения, произтичащи от правото на ЕС:*

При приемане на решения КРС отчита и задълженията на Република България като държава – членка на ЕС. Съгласно общото задължение – чл. 288(3) от ДФЕС, директивите са задължителни по отношение на резултата, като оставят избора на конкретната форма и метод за изпълнение на държавните органи на държавите – членки на ЕС. Член 288(3) от ДФЕС задължава всички държавни органи в Република България, включително КРС като административен орган, да предприемат

всички възможни действия в рамките на своята компетентност за постигане на целта на чл. 31(1) от Директива (ЕС) 2018/1972.

В досегашната си практика КРС винаги е приемала изпълнението на задълженията, произтичащи от правото на ЕС, от страна на държавата и на самата комисия, като особено важен държавен интерес. В практиката на ВАС посоченият мотив е разглеждан обстойно и съдът се е произнасял многократно, като е потвърдил законосъобразността му (Определение № 6669/16.05.2013 г. по а.д. № 5176/2013 г., оставено в сила с Определение № 10610/12.07.2013 г. на ВАС по а.д. № 8776/2013 г.; същото и в Определение № 6673/16.05.2013 г. по а.д. № 5708/2013 г., оставено в сила с Определение № 10499/11.07.2013 г. на ВАС по а.д. № 8118/2013 г.). По аналогия, потвърждение на тази практика може да се открие в Определение № 8741/2007 г. по а.д. № 8720/2007 г., 5 чл. с-в, в което съдът приема, че е налице необходимост от защита на важни държавни интереси по изпълнение на международни договори. Както посочва ВАС, липсата на национална уредба налага този специфичен мотив на КРС за допускане на предварително изпълнение (Определение № 10644 от 11.08.2014 г. по а.д. № 5034/2014 г. на ВАС, оставено в сила с Определение № 14419/02.12.2014 г. по а.д. № 12550/2014 г. на ВАС, 5 чл. с-в).

Комисията счита, че е налице необходимост от защита на особено важен държавен интерес. Той се изразява в необходимостта от изпълнение на задължения, произтичащи от правото на ЕС, което задължава комисията да разпорежда предварително изпълнение на своите решения, свързани с имплементирането на Европейската регулаторна рамка. Съгласно чл. 31(1) от Директива (ЕС) 2018/1972 държавите членки са длъжни да гарантират, че до приключване на обжалването решението на националния регулаторен орган остава в сила, освен ако не са приложени временни мерки в съответствие с националното законодателство. С други думи преценката за особено важните интереси, които следва да бъдат защитени с решенията на комисията, е направена на ниво ЕС и е закрепена със задължителна разпоредба на Директива (ЕС) 2018/1972.

В по-широк аспект, предварителното изпълнение на решенията на комисията гарантира, че ще се постигне една от целите, заложили в чл. 3 от Директива (ЕС) 2018/1972 (предисен чл. 8 от Директива 2002/21/ЕО) – да се допринася за развитието на вътрешния пазар на ЕС. Липсата на предварително изпълнение на решенията на КРС при положение че решенията на останалите европейски регулатори имат такова, ще има прекия ефект на парцелиране на вътрешния пазар поради създаване на различни условия за предоставяне на електронни съобщителни мрежи и/или



услуги. КРС счита, че е налице особено важен държавен интерес от изпълнение на задълженията на Република България, произтичащи от чл. 288(3) от ДФЕС. Единственият правен механизъм за изпълнение на задължението по чл. 31(1) от Директива (ЕС) 2018/1972 е разпореждане на предварително изпълнение на настоящото решение на основание чл. 60, ал. 1 от АПК.

*3. КРС счита, че разпореждането за предварително изпълнение на настоящото решение се налага, за да се защитят особено важни държавни интереси – ефективно управление и ползване на радиочестотния спектър:*

Съгласно чл. 18, ал. 3 от Конституцията на Република България държавата осъществява суверенни права върху радиочестотния спектър. Съгласно чл. 18, ал. 5 от Конституцията на Република България условията и редът, при които държавата издава разрешения за ползването му, се уреждат със закон. Предвид ограничеността на радиочестотния спектър ЗЕС детайлно урежда хипотезите на предоставяне на радиочестотен спектър, описва условията, реда за неговото ползване и хипотезата на допълнително предоставяне на ресурс, като въвежда утежнен строго формален разрешителен режим относно предоставянето му. Предварителното изпълнение на решението за издаване на разрешението ще гарантира, че предоставеният радиочестотен спектър ще се използва ефективно от предприятието за периода до влизане в сила на решението на КРС.

*4. КРС счита, че разпореждането за предварително изпълнение на настоящото решение се налага поради това, че от забавата при изпълнението в случай на обжалване може да последва значителна или труднопоправима вреда:*

Значителната и труднопоправима вреда в случая ще се изрази в невъзможността от ефективно изграждане на мобилни мрежи, съответно невъзможност от предоставяне на подобрени мобилни услуги, което е във вреда на всички крайни потребители и особено секторите, които използват мобилни услуги като част от своята собствена стопанска дейност – за комуникация или предоставяне на услуги (електронна търговия, ИТ сектора и др.). Значителната и труднопоправима вреда се изразява в загубата на благосъстоянието за обществото, което би се увеличило при реалното предоставяне на мобилни услуги за пренос на данни с висока скорост.

*5. Опасност, че изпълнението на акта може да бъде осуетено:*

Липсата на предварително изпълнение и съответно спирането на изпълнението на решението на комисията ще спре развитието на мрежите на предприятията за времето на съдебния спор. Продължаването на изграждането на съответната електроннообщителна

мрежа ще може да започне след влизане в сила на решението, което ще бъде в друга пазарна ситуация и поначало различна от настоящата, в която то е планирало своите инвестиции. В случая е налице опасност възникването на правата за ползване на разрешението да настъпи в по-късен момент, когато предприятието вече не може да осигури необходимото финансиране за изграждане на мрежата. Налице е реална опасност да се осуети изпълнението на акта от гледна точка на целта, за която е предоставен ресурсът – създаване на условия за ефективна конкуренция и създаване на максимален избор на услуги за потребителите към момента на произнасяне на КРС.

С оглед всичко гореизложено комисията счита, че са налице основания по чл. 60, ал. 1 от АПК, които обосновават необходимостта от допускане на предварително изпълнение на настоящото решение. Разпореждането за предварително изпълнение се отнася до административния акт в неговата цялост.

С оглед изложеното дотук и на основание чл. 60, ал. 1 от АПК КРС разпорежда предварително изпълнение на настоящото решение.

Разпореждането за допускане на предварително изпълнение подлежи на обжалване в 3-дневен срок пред Административния съд – София област.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Административния съд – София област.

Председател:  
Иван Димитров

7681

## ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

РЕШЕНИЕ № 7645

от 9 август 2022 г.

по административно дело № 6771 от 2021 г.

Върховният административен съд на Република България – трето отделение, в съдебно заседание на девети юни две хиляди и двадесет и втора година в състав: председател: Панайот Генков, членове: Любка Петрова, Юлиан Киров, при секретар Мирела Добриянова и с участието на прокурора изслуша докладваното от съдията Юлиан Киров по административно дело № 6771/2021 г.

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Производството пред Върховния административен съд е образувано по жалба на „Ва бо Къмпани“ – ЕООД, със седалище и адрес на управление в гр. София, представено от управителя Александра Стоянова, срещу Решение № 441 от 4.06.2021 г. на Министерския съвет



на Република България с искане за прогласяване на нищожността му и евентуално – за неговата отмяна като незаконосъобразно.

Жалбоподателят е изразил искане за прогласяване на нищожността му и евентуално – за неговата отмяна като незаконосъобразно.

На първо място в жалбата се сочи като порок нищожност на решението поради липса на правно основание за издаване на акта и поради липса на материална компетентност на издателя на акта.

Според жалбоподателя МС е централен орган на изпълнителната власт с обща компетентност, като с издаване на оспореното решение се е произнесъл по въпрос извън материалната си компетентност, тъй като недопустимо се е намесил в правоотношенията между публичноправни и частноправни субекти. Оспореното решение не е издадено на валидно правно основание, тъй като липсва изработена нормативна рамка, по която държавата да предприема действия в случай на санкции, наложени от трета страна.

На второ място, жалбоподателят навежда доводи за незаконосъобразност на оспореното решение поради липса на правно основание. В Решение № 441 от 4.06.2021 г. на МС на Република България като основание са посочени разпоредбите на чл. 105, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 7, ал. 1 и 3, чл. 8, ал. 1 и 3 и чл. 24 от Устройствения правилник на МС и неговата администрация (УПМС), които разпоредби според жалбоподателя не представляват правно основание за издаване на акт със съдържание и последици като оспорения.

Счита, че е налице съществено нарушение на административнопроцесуалните правила, тъй като при издаване на оспореното решение на МС не са спазени заложените глава трета „Организация на работата на Министерския съвет“ от Устройствения правилник на МС и неговата администрация процедури за вънесяне на предложението за разглеждане, вкл. изготвянето на доклад от вносителя и други документи по реда на чл. 35 от УПМС.

Сочи се още, че решението на МС не съдържа мотиви, като липсата им води до незаконосъобразност на акта.

Твърди се в жалбата, че решението е неясно, двусмислено и вътрешно противоречиво, което води до неговата необоснованост.

Моли съда да постанови съдебен акт, с който да прогласи Решение № 441 от 4.06.2021 г. на МС на Република България за нищожно, алтернативно да го отмени като незаконосъобразно. Претендира разноски. Подробни доводи са развити в представените писмени бележки.

Ответникът – Министерският съвет на Република България, в писмено становище, подадено чрез процесуалния представител,

оспорва жалбата и поддържа становище за нейната недопустимост. Счита, че оспореното решение няма белезите на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК, а е вътрешноведомствен такъв, с организационен характер. Решението на Министерския съвет не е едностранно властническо разпореждане, насочено пряко към правната сфера на други правни субекти, извън органите и ведомствата, посочени в т. 1 и 6 от него.

Посочва, че за жалбоподателя няма правен интерес да оспорва решението, тъй като последният не е адресат на оспорвания акт, не е посочен в него, с акта не се засягат непосредствено негови права и интереси, нито се вменяват задължения. С оспореното решение се регулират отношения между държавни органи и ведомства, поради което жалбоподателят не е носител на субективното процесуално право на оспорване по съдебен ред. Изтъква се, че дори и да има някакви последици за жалбоподателя, те произтичат от наложените санкции от Министерството на финансите на САЩ, а не от оспорваното решение на Министерския съвет. Оспорва обосноваването на правния интерес на жалбоподателя с включването му в списъка, съставен в изпълнение на решението, като счита, че същият не е предмет на делото, а е отделен административен акт, който подлежи на самостоятелен съдебен контрол.

В условия на евентуалност се оспорва жалбата и като неоснователна.

Според ответника оспореното решение е взето съобразно компетентността на Министерския съвет по чл. 105 от Конституцията на Република България и във връзка със задълженията на страната по Конвенцията на Организацията на обединените нации срещу корупцията, част от вътрешното право, както и във връзка с упражняването от страна на Министерския съвет на правата на държавата в публичните предприятия съгласно чл. 13 от Закона за публичните предприятия. Подробни доводи са развити в представените писмени бележки.

По отношение допустимостта на жалбата:

Върховният административен съд счита жалбата за допустима – подадена е от надлежна страна, в срока по чл. 149, ал. 1 АПК и срещу подлежащ на оспорване административен акт предвид следното:

По силата на чл. 21, ал. 1 от АПК индивидуален административен акт е изричното волеизявление или изразеното с действие или бездействие волеизявление на административен орган или на друг овластен със закон за това орган или организация, лицата, осъществяващи публични функции, и организациите, предоставящи обществени услуги, с което се създават права или задължения или непосредствено се засягат права, свободи или

законни интереси на отделни граждани или организации, както и отказът да се издаде такъв акт.

Съгласно чл. 147 АПК право да оспорват административните актове имат гражданите и организациите, чиито права, свободи или законни интереси са нарушени или застрашени от тях, или за които те пораждат задължение. Това предполага да е налице пряк и непосредствен правен интерес от обжалването като абсолютна процесуална предпоставка за допустимост на жалбата.

Неблагоприятно засягане е всяка правна последица от административен акт, състояща се в прекратяване или ограничаване на съществуващи субективни права, създаване на нови или разширяване на съществуващи правни задължения, както и хипотезите на невъзможност за упражняване на субективни права, за които законът предвижда издаване на административния акт. Всяко лице, чиито права или интереси са нарушени или застрашени от такъв акт, има правото да го оспорва по съдебен ред.

В изпълнение на Решение № 441 от 4.06.2021 г. създадената работна група е изготвила списък на асоциираните лица, които попадат или потенциално биха попаднали в обхвата на санкциите, наложени от Службата за контрол на чуждестранните активи на Министерството на финансите на САЩ, в който е включено и дружеството жалбоподател, което несъмнено, неблагоприятно засяга неговата правна сфера. Вярно е, че списъкът няма самостоятелно съществуване, тъй като в него липсва разпоредителна част, която да послужи като основание за пряко и непосредствено засягане на интересите на жалбоподателя, но правно релевантна значимост за настоящото производство има разпоредителната част на оспореното пред съда решение на МС (с което се възлага изготвянето на списъци на лица, които потенциално биха попаднали в обхвата на санкциите (т. 1), възлага се публикуването на тези списъци (т. 3) и се задължават министрите и другите органи на изпълнителната власт да предприемат незабавни мерки да прекратят отношенията си с лицата от списъка по т. 1 и да не влизат в нови взаимоотношения (т. 6), поради което не може да се отрече и правото на дружеството да атакува акта в частта, която го засяга лично.

В тази връзка, при извършената проверка за допустимост на жалбата съдът намира, че по отношение на „Ва бо Къмпани“ – ЕООД, е налице правен интерес да оспорва Решение № 441 от 4.06.2021 г. на Министерския съвет в частта му по т. 1, 3 и 6.

В останалата част по т. 2 и 5 решението като вътрешнослужебен акт, незасягащ негативно правата и законните интереси на дружеството, не подлежи на съдебен контрол и жалбата следва да се остави без разглеждане в тази част. В

частта по т. 4 жалбата също е недопустима, тъй като на първо място разпореденото с нея касае изготвяне на допълнителен списък, в който настоящият жалбоподател не е включен, т.е. с актуализирането на първоначалния списък, посочен в т. 1, не се засягат пряко права и законни интереси на дружеството.

На второ място, следва да се има предвид, че т. 4 от оспореното решение е функция на т. 1, т.е. изготвянето на допълнителен списък няма самостоятелно значение и е във връзка с т. 1 от оспореното решение, като евентуална нищожност, респ. незаконосъобразност на т. 1 влече като такава правна последица и т. 4.

Включването на дружеството в изготвения списък под № 31 на основание т. 1 от оспореното решение води до засягане на права и законни интереси на жалбоподателя, тъй като с решението се забранява на държавните органи, администрацията и др. да имат каквито и да е правоотношения с лицата, включени в списъка, т.е. попадането на определено лице в изготвения от помощния орган списък по т. 1 от Решение № 441 от 4.06.2021 г. на МС влече за него негативни последици, свързани с взаимоотношенията му с администрацията на Република България, вкл. и финансови такива и уронване на доброто търговско име.

Дори и да се приеме доводът на ответната страна, че актът по т. 1, 3, 4 и 6 има вътрешнослужебна насоченост и като такъв се изключва от съдебен контрол, с оглед застъпеното становище в Решение № 21 от 26.10.1995 г., постановено по к.д. № 18/1995 г., че гражданите и юридическите лица могат да обжалват пред съдилищата всички административни актове, включително и вътрешнослужебните, щом тези актове нарушават или застрашават техни права или законни интереси, жалбата е допустима. При издадени актове от такъв вид, за да се приеме, че те подлежат на съдебен контрол, следва да се изхожда от правния ефект на акта, а не от неговата квалификация. В конкретния случай, както се посочи по-горе, с издаване на процесното решение в частта му по т. 1, 3, 4 и 6 се застрашават и/или нарушават права и законни интереси на оспорващото дружество, като му се поставят определени ограничения.

Върховният административен съд, състав на трето отделение, за да се произнесе по жалбата, намери за установено от фактическа страна следното:

Предмет на обжалване от страна на „Ва бо Къмпани“ – ЕООД, е Решение № 441 от 4.06.2021 г. на МС на Република България за приемане на действия във връзка с наложените от САЩ санкции на български лица ведно със Списък на „Обявени български физически лица по закона „Магнитски“ на 2.06.2021 г.“, неразделна част от решението. Оспореното решение съдържа шест точки, като от съдържанието им се установява следното:

С т. 1 се създава постоянна работна група с участието на представители на Министерството на външните работи, Министерството на финансите, Държавна агенция „Национална сигурност“ и Националната агенция за приходите, която да изготви списък на лицата, които попадат и потенциално биха попаднали в обхвата на санкциите, наложени от Службата за контрол на чуждестранните активи на Министерството на финансите на САЩ, като в три подточки са изброени и асоциираните лица, които следва да бъдат включени в него.

С т. 2 от решението на МС е разпоредено поименният състав на работната група да се определя със заповед на министъра на финансите по предложение, направено в еднодневен срок от ръководителите на ведомствата по т. 1 от решението.

С т. 3 е възложено списъкът да се публикува и поддържа на интернет страниците на Министерството на финансите и на Националната агенция за приходите.

В т. 4 от решението на МС е възложено Държавна агенция „Национална сигурност“ и Националната агенция за приходите да предприемат постоянни мерки за установяване на степента на свързаност на лица с лица от списъка по т. 1 и да предлагат на постоянната работна група допълване на списъка, в случай че се установи свързаност, или изключване от списъка на лица, в случай че свързаността е прекратена.

С т. 5 е определен министърът на финансите да наблюдава дейността на работната група по т. 1 и да отговаря за резултатите от нейната работа пред правителството.

В т. 6 от решението на МС е възложено на министрите и другите органи на изпълнителната власт да предприемат незабавни мерки с цел администрациите и ведомствата, държавните и общинските предприятия, търговските дружества с държавно и общинско участие в капитала и дружествата, които те контролират, както и други лица, в които упражняват правата на държавата, да прекратят отношенията си с лицата от списъка по т. 1 и да не влизат в нови взаимоотношения.

Жалбоподателят „Ва бо Къмпани“ – ЕООД, е включен в списък на физическите лица, асоциирани по смисъла на т. 1, буква „б“ от Решение № 441 от 4.06.2021 г. на МС, публикуван на 15.06.2021 г. на интернет страниците на Министерството на финансите и на Националната агенция за приходите, под № 53.

Видно от доклада на министър-председателя, както и от доклада на министъра на финансите, част от административната преписка по издаване на акта, Решение № 441 от 4.06.2021 г. е прието във връзка с наложените от САЩ санкции за български лица.

Съдът, след като обсъди твърденията и доводите на страните, събраните по дело доказателства и извърши служебно на основание чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146 АПК проверка на оспореното Решение № 441 от 4.06.2021 г. в допустимата за обжалване част, приема от правна страна следното:

На първо място, жалбоподателят сочи нищожност на оспореното решение поради липса на компетентност на издателя. Доводите и възраженията в тази насока, изложени в жалбата, съдът приема за основателни.

По силата на чл. 4, ал. 1, изр. 2 от Конституцията Република България се управлява според Конституцията и законите на страната. Международните договори, ратифицирани от конституционен ред, обнародвани и влезли в сила за страната, са част от вътрешното право.

Съгласно чл. 105, ал. 1 от Конституцията на Република България Министерският съвет ръководи и осъществява вътрешната и външната политика на страната в съответствие с Конституцията и законите.

Тълкуваната норма води до извод, че Министерският съвет е длъжен да осъществява тези свои функции единствено въз основа и в изпълнение на Конституцията и законите, в които е необходимо да бъдат детайлизирани конкретните правомощия, чрез които да бъде реализирано осъществяването и ръководството на вътрешната и външната политика. В Решение № 4 от 2019 г., постановено по к.д. № 15/2018 г. и Решение № 12 от 2018 г., постановено по к.д. № 1/2018 г., е застъпено становището на Конституционния съд, че възможността определените в Конституцията функции на органите на изпълнителната власт да бъдат конкретизирани със закон е елемент от архитектурата на конституционноправното регулиране, което е рамково. Основният закон регулира само онези въпроси, най-вече държавната организация и правата на гражданите, които са достатъчно важни, за да бъдат снабдени с особен ранг и особени гаранции и оставя пространство за запълване.

От своя страна в Решение № 10 от 2021 г., постановено по к.д. № 8/2021 г., се съдържат изводите, че като залага на едно „доизграждане“ на съдържашите се в Конституцията функции на висшия орган на изпълнителната власт чрез текущото законодателство, Основният закон запълва с конкретно съдържание възприетата от самата нея формула за разделение и баланс на властите и за ролята на закона в правовата държава. От една страна, законът е проява на една от властите и в същото време е източник на правомощия на другите власти. Така законът се превръща в своеобразен юридически модел за поведение от държавните органи и гарантира разделението на властите, посредством силата на своите норми.

Органите на изпълнителната власт, както по Конституция е Министерският съвет, могат да осъществяват своите правомощия само въз основа на закона, в изпълнение на закона и в рамките, които законът им е очертал.

Именно това характеризира тяхната дейност като подзаконова изпълнително-разпоредителна дейност. За да разполагат с конкретно правомощие за създаване на права или задължения с административноправен характер или за засягане на такива права или законни интереси на гражданите и техните организации, органите на изпълнителната власт следва да черпят своята компетентност от закона, регулиращ съответните обществени отношения, или съответно от международен договор, ратифициран от Народното събрание, нормативен акт на Правото на Европейския съюз (ЕС) или от Конституцията на Република България.

Както се посочи, съгласно чл. 105, ал. 1 от Основния закон правомощията на Министерския съвет в качеството му на централен колегиален административен орган с обща компетентност са многобройни и разностранни, поради което и Конституцията не ги очертава в списък, а ги урежда в обща рамка, т.е. нормата на чл. 105, ал. 1 от Конституцията не вменява конкретни правомощия на Министерския съвет, а дава правната възможност на законодателя да конкретизира предмета, обема, обсега на правомощията на МС по осъществяването и ръководството на вътрешната и външната политика на страната с отделни закони, респ. подзаконови актове.

За да е законосъобразен, административният акт трябва на първо място да е издаден от компетентен орган – и по материя, и по място, и по степен. В мотивите на Тълкувателно решение № 2/1991 г. на ОСГК на ВС се приема, че „всяка некомпетентност води до нищожност“. В този смисъл е и трайната и непротиворечива съдебна практика, в това число и на Върховния административен съд.

За да се прецени дали оспорен пред съда акт е издаден от компетентен орган, следва да се анализира терминът „компетентност“. Според теорията и практиката компетентността на даден административен орган представлява съвкупност от неговите властнически правомощия, определени по предмет, обем, обсега и цел от закона. В този смисъл органите на изпълнителната власт, както и всички държавни органи, имат установени предели, в които могат да упражняват властническите си правомощия. Тези предели определят обема на правомощията, компетентността на съответния орган.

Предоставената по силата на закона компетентност не може да се преотстъпва (делегира) на други органи от апарата на администрацията освен в изрично предвидени в правната норма

случаи. В този смисъл делегацията следва задължително да бъде предвидена в закона и по своята правна същност представлява временно и нетрайно прехвърляне на част от правомощията на горестоящия орган на някой от подчинените му органи или длъжностни лица. Делегиращият орган запазва компетентността си да взема решения в областта на делегираните правомощия, паралелно с органа, чиито правомощия са делегирани.

Възможността за делегиране на правомощия се характеризира с няколко принципни ограничения: никой не може да делегира правомощия, които не притежава; не могат да бъдат делегирани правомощия, които законът определя като изрична компетентност на съответния орган; органът, на когото са делегирани правомощия, не може да ги предоставя другиму (виж Тълкувателно решение № 4/22.04.2004 г., постановено по т.д. № ТР-4/2002 г. на ВАС).

В конкретния случай, видно от разпоредителната част на оспорения акт е, че Министерският съвет е възложил изготвянето и актуализирането на списъци на лица, спрямо които да бъдат предприети незабавни мерки за прекратяване на правоотношения с държавни органи, на помощен орган. Възлагането на подобно правомощие, засягащо правата и законните интереси на лицата, включени в списъците, не следва пряко от посочената в административния акт разпоредба на чл. 105, ал. 1 от Конституцията. То не следва и от изрична друга законова разпоредба, т.е. липсва законова разпоредба, която да възлага правомощия на Министерския съвет за налагане на подобни санкции, съответно да делегира подобни правомощия на други държавни органи. Предвид горното следва да се приеме, че оспореното решение се явява издадено при липса на компетентност, водеща до нищожност. Както се посочи, компетентността на органа винаги е определена в съответния материален закон предвид нормата на чл. 4, ал. 1 от Конституцията. Няма орган без компетентност и само когато той действа в рамките на предоставената му такава – по материя, по място, по степен и по време, само тогава органът ще е упражнил предоставената му от държавата власт съобразно закона.

Нарушаването на която и да е от границите на компетентността води до некомпетентност, а издаденият от некомпетентен орган акт страда от съществен, основен порок, който го лишава от същността му на властническо волеизявление, поради което не може да произведе целените правни последици.

С оглед на горното настоящият съдебен състав приема, че оспореното Решение № 441 от 4.06.2021 г. на МС е нищожно и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК следва да бъде прогласено за такова.



След като констатира нищожността на обжалваното решение, съдът не следва да проверява дали са изпълнени останалите предпоставки за законосъобразност, предвидени в чл. 146, т. 2 – 5 от АПК, тъй като нищожният административен акт не поражда правни последици.

Въпреки това за пълнота следва да се отбележи, че оспорваното решение е издадено в исканата от закона писмена форма. От формална страна актът съдържа фактически и правни основания с оглед на изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК.

Оспореният акт е издаден и в противоречие на материалноправните разпоредби – отменително основание по смисъла на чл. 146, т. 4 от АПК.

Както се посочи по-горе, предвид нормата на чл. 4, ал. 1 от Конституцията Република България се управлява според Конституцията и законите на страната, като под закони следва да се има предвид не само националното законодателство, но и международните договори, ратифицирани по конституционен ред, обнародвани и влезли в сила за Република България, които стават част от вътрешното право – чл. 5, ал. 4, изр. 1 от Конституцията.

Оспореното пред съда Решение № 441 от 4.06.2021 г. е прието във връзка с наложените от Съединените американски щати санкции на български лица.

Това решение на МС по съществуващото представлява акт по прилагане на законодателство на друга държава и по-конкретно на Глобален закон „Магнитски“, приет от САЩ. Този закон обаче не би могъл да притежава качеството на източник на правото в Република България. Нито законът, нито актовете по прилагането му от съответните органи на САЩ имат правна сила на територията на страната. Глобалният закон „Магнитски“ не попада в хипотезата на чл. 5, ал. 4 от Конституцията, сочеща нормативните източници, имащи отношение към конституционното управление на Република България. Законодателните актове на САЩ и действията на американските институции, основани или произтичащи от тях, нямат характера на задължителен международноправен акт, обвързващ със задължение за предприемане на мерки за изпълнението/прилагането му от друга държава.

Предвид разпоредителната част на оспореното решение на МС то изцяло е лишено от законова (конституционна) опора. Решението не е издадено въз основа на нормативен акт от вътрешното право на страната, нито почива на разпоредба от правото на Европейския съюз. Такъв издаден акт е правно необоснован, тъй като в позитивното право не съществува правна норма, допускаща прилагането на законодателството на друга държава на територията на страната, респ.

признаване на действието и изпълнение на актовете на чужда юрисдикция, с които се засягат права, свободи и законни интереси на български граждани и организации.

От посоченото в оспореното решение на МС правно основание за приемането му – чл. 105, ал. 1 от Конституцията, по никакъв начин не произтича упражненото с издаването на акта правомощие. Липсва обективна връзка между позоваването в акта на нормата на чл. 105, ал. 1 от Конституцията и съдържанието на инкорпорираното в него волеизявление поради липса на вътрешноправна норма, от която МС може да черпи основание за подобно произнасяне.

В случая следва да се има предвид и че считано от 7 август 2018 г. е в сила Делегиран регламент (ЕС) 2018/1100 на Комисията, като с този делегиран регламент е изменено приложението към Регламент (ЕО) № 2271/96 на Съвета от 22 ноември 1996 г. относно защитата срещу последиците от извънтериториалното прилагане на законодателство, прието от трета страна, и действията, предприети на основание това законодателство или произтичащи от него. С този Блокиращ регламент се цели да се защити установеният правов ред, интересите на Съюза и интересите на физическите и юридическите лица, упражняващи права съгласно Договора за функционирането на Европейския съюз, срещу незаконосъобразните последици от извънтериториалното прилагане на законодателство. ЕС въвежда Блокиращия регламент през 1996 г. в отговор на законодателството на Съединените американски щати за налагане на санкции с извънтериториално приложение по отношение на Куба, Иран и Либия. Той представлява важно постижение, изразяващо се в единни действия на ЕС срещу незаконосъобразните последици от законодателството на трети държави, имащо извънтериториално приложение.

С Блокиращия регламент се цели да се противодейства на незаконосъобразните последици от санкциите на трети държави с извънтериториално приложение по отношение на физическите и юридическите лица, посочени в член 11 от него. Основната цел, която се преследва с него, е по този начин да бъдат защитени операторите от ЕС, участващи в законна международна търговия и/или законно международно движение на капитали, както и в свързани с това търговски дейности с трети държави в съответствие с правото на ЕС.

Блокиращият регламент се прилага по отношение на законодателството с извънтериториално приложение, посочено в приложението към него, в което понастоящем са включени мерки на САЩ по отношение на Куба, Иран и Либия, но независимо от това обстоятелство общите принципи на съюзното

право, инкорпирани в него, дават основание да се приеме, че държавите – членки на ЕС, са задължени да не спазват законодателство с извънтериториално приложение или всяко административно, съдебно или арбитражно решение, основаващо се на това законодателство, предвид това, че ЕС не признава приложимостта и последиците му спрямо операторите от ЕС (член 5, първа алинея). Това означава, че решение, независимо дали то е административно, съдебно, арбитражно или от друго естество, взето от орган на трета държава и основаващо се на разпоредбите на законодателството на трета държава с извънтериториално приложение, или на актове, които доразвиват или изпълняват тези разпоредби, няма да бъде признато в ЕС. Също така решение, съгласно което например се изисква налагане на заповест или възбрана или изпълнение на икономическа санкция срещу оператор от ЕС въз основа на посочените по-горе актове, няма да бъде изпълнено в ЕС. Това защитава операторите от ЕС срещу действието на такива решения в Съюза.

Операторите от ЕС са свободни да осъществяват свободно стопанската си дейност в съответствие с правото на Съюза и приложимото национално законодателство. Това означава, че те са свободни да решат въз основа на собствена преценка на икономическата ситуация дали да започнат работа, да продължат или да прекратят стопанската си дейност и дали да участват или не в даден сектор на икономиката. С Блокиращия регламент се цели именно да се гарантира, че тези стопански решения продължават и занапред да се вземат свободно, т.е. не се налагат на операторите от ЕС от законодателство с извънтериториално приложение, което правото на Съюза не признава за приложимо по отношение на тях.

Изрично в решение по обединени дела C-402/05P и C-415/05P на СЕС е прието, че не могат да бъдат налагани ограничителни мерки едностранно от държава членка, тъй като налагането на такива национални мерки може да повлияе на функционирането на вътрешния пазар и би могло да има особен ефект върху търговията между държавите членки, а и налагането на рестриктивни мерки би могло също така да наруши и конкуренцията.

Следва да се има предвид, че изключването на прилагането на извънтериториалното законодателство и решения на трети държави спрямо държави членки е уредено в Регламент (ЕО) № 2271/96 относно защитата срещу последиците от извънтериториалното прилагане на законодателството, прието от трета страна, и в Делегиран регламент (ЕС) 2018/1100 на Комисията от 6 юни 2018 г. за изменение на приложението към Регламент

(ЕО) № 2271/96 на Съвета относно защитата срещу последиците от извънтериториалното прилагане на законодателство, прието от трета страна, и действията, предприети на основание това законодателство или производни от него. Изрично в тези два акта от съюзното право е посочено, че целта им е да се защитят икономическите и/или финансовите интереси на физически и/или юридически лица от извънтериториалното въздействие на законодателство, прието от трети страни.

Неоснователен е доводът на МС, че след като Глобален закон „Магнитски“ не е включен в приложението към Регламент (ЕО) № 2271/96 на Съвета, няма пречка той да бъде приложен на територията на Република България. Обстоятелството, че конкретният закон не фигурира в приложението на посочения регламент не обуславя извод, че извънтериториалното му действие и основаните на него актове и действия следва да бъдат признати. Отричането на екстериториалното прилагане на нормативна уредба на трета страна и на актовете и действията, предприети в нейно изпълнение, е принципно положение, потвърдено от посочения регламент.

Неоснователно ответната страна сочи като източник за издаване на решението, с което да се разпорежи с процесните мерки, Конвенцията на ООН срещу корупцията, тъй като не се сочи конкретна разпоредба, овластяваща органа да произнесе решението, а и нито един текст от Конвенцията не съдържа такъв род задължения. Целта на последната е да позволи криминализирането на нарастващ брой корупционни действия предвид заплахите за стабилността и сигурността на обществото, които те поражда, поради което тя се отнася не само до предлагането на наследващи се облаги на лица или до присвояването на държавни средства, а и до търговия с влияние, както и до укриването и изпирането на облагите, придобити от корупция.

Видно от чл. 3, Конвенцията се прилага в съответствие с нейните термини по отношение на предотвратяването, разследването и преследването на корупцията и замразяването, изземването, конфискацията и връщането на облагите от престъпления по тази Конвенция. Разпоредбата на чл. 4 от Конвенцията предвижда клауза за защита на суверенитета, постановявайки, че държавите – страни по Конвенцията, изпълняват задълженията си по нея по начин, който съответства на принципите на суверенното равенство и териториалната цялост на държавите, както и на принципа на ненамеса във вътрешните работи на други държави, като нищо в тази Конвенция не дава право на държава – страна по Конвенцията, да упражнява на територията на друга държава юрисдикция или функции, които са изключително право на компетентните органи.

Съгласно чл. 5 от Конвенцията всяка държава – страна по нея, в съответствие с основните принципи на правната ѝ система развита и прилага или поддържа ефективни и координирани антикорупционни политики, които насърчават участието на обществото и отразяват принципите на правовия ред и доброто управление на публичните дела и на публичната собственост, интегритета, прозрачността и отговорността.

С разпоредбата на чл. 65 от Конвенцията е дадена възможност на всяка държава – страна по нея, да предприеме необходимите мерки в съответствие с основните принципи на вътрешното ѝ право, за да осигури изпълнението на нейните задължения във връзка с прилагане на Конвенцията, като се допуска предприемане на по-строги мерки за предотвратяване и борба срещу корупцията от предвидените в Конвенцията.

Предвид така посочените разпоредби от Конвенцията прилагането ѝ изисква предприетите от държавите мерки да са в съответствие с основните принципи на вътрешното право и правна система. С оглед на това липсва връзка между оспореното решение и разпоредбите на Конвенцията, тъй като последната препраща изцяло към местното законодателство, а издаденият акт не съответства именно на основните принципи на вътрешния правов ред.

В този смисъл е Решение № 5293 от 1.06.2022 г. по ад. № 2849 от 2022 г. на ВАС, петчленен състав, и Решение № 5292 от 1.06.2022 г. по ад. № 2168 от 2022 г. на ВАС, петчленен състав.

С оглед на така изложените съображения, настоящият съдебен състав намира, че Решение № 441 от 4.06.2021 г. на Министерския съвет на Република България за предприемане на действия във връзка с наложените от Съединените американски щати санкции на български лица противоречи на чл. 1 и чл. 4, ал. 1 и 3 от Конституцията, както и на общите принципи за изграждането и развитието на Европейския съюз.

Водим от горното, на основание чл. 172, ал. 1 и 2 от АПК Върховният административен съд, тричленен състав на трето отделение,

#### РЕШИ:

Оставя без разглеждане жалбата на „Ва бо Къмпани“ – ЕООД, със седалище в гр. София, срещу Решение № 441 от 4.06.2021 г. на Министерския съвет на Република България за предприемане на действия във връзка с наложените от Съединените американски щати санкции на български лица в частта му по т. 2, 4 и 5.

Прекратява производството по делото в тази му част.

Обявява нищожността на Решение № 441 от 4.06.2021 г. на Министерския съвет на Република

България за предприемане на действия във връзка с наложените от Съединените американски щати санкции на български лица в частта му по т. 1, 3 и 6 по оспорване на „Ва бо Къмпани“ – ЕООД, със седалище: гр. София.

Решението в прекратителната част, имащо характер на определение, подлежи на обжалване с частна жалба пред петчленен състав на Върховния административен съд в 7-дневен срок от получаване на съобщението до страните.

Решението в останалата част подлежи на касационно обжалване пред петчленен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаване на съобщението до страните.

Председател:  
**Георги Чолаков**

7673

**РЕШЕНИЕ № 10661**  
**от 23 ноември 2022 г.**  
**по административно дело № 7715 от 2022 г.**

Върховният административен съд на Република България – петчленен състав – 1 колегия, в съдебно заседание на шести октомври две хиляди и двадесет и втора година в състав: председател: Галина Христова, членове: Таня Куцарова, Светлана Борисова, Владимир Първанов, Христо Койчев, при секретар Светлана Панева и с участието на прокурора Милена Беремска изслуша докладваното от съдията Светлана Борисова по административно дело № 7715/2022 г.

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба на Министерския съвет на Република България, подадена чрез процесуален представител правен съветник Ирина Георгиева, против Решение № 7645 от 9.08.2022 г., постановено по адм. дело № 6771/2021 г. по описа на Върховния административен съд, трето отделение, в частта му, с която по оспорване на „Ва Бо Къмпани“ – ЕООД, със седалище и адрес на управление в гр. София е обявено за нищожно Решение № 441 от 4.06.2021 г. на Министерския съвет по т. 1, 3 и 6.

Излагат се доводи за недопустимост на съдебното решение в атакуваната му част като постановено по недопустима на основание чл. 159, т. 1 и 4 АПК жалба поради това, че с решението е обявен за нищожен акт на Министерския съвет на РБ, който не подлежи на оспорване пред съд, от една страна, а от друга – за дружеството жалбоподател не е налице правен интерес да оспори същото. Алтернативно касаторът поддържа становище

за неправилност на съдебното решение като постановено при съществени нарушения на съдопроизводствените правила в противоречие с материалноправните разпоредби и необосновано – касационни основания по чл. 209, т. 3 АПК. Моли съдебното решение да бъде обезсилено като недопустимо, алтернативно – отменено като неправилно с произтичащите от това правни последици. В съдебно заседание касационният жалбоподател се представлява от правен съветник Георгиева, който поддържа касационната жалба, а по същество твърди недопустимост, алтернативно, неправилност на съдебното решение в атакуваната му част по подробно изложени съображения.

Ответната страна – „Ва Бо Къмпани“ – ЕООД, със седалище и адрес на управление в гр. София, представено от управителя Александра Стоянова, чрез адвокат П. Колев, с писмено становище, и чрез адвокат Бойков, в съдебно заседание оспорва касационната жалба, а по същество твърди правилност на съдебното решение в атакувана от касатора част по подробно изложени съображения.

Представителят на Върховната административна прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба и за недопустимост на обжалваното решение, което следва да бъде обезсилено.

Върховният административен съд, петчленен състав на първа колегия, намира касационната жалба за допустима като предявена от надлежна страна срещу подлежащ на касационен контрол съдебен акт, който в обжалваната му част е неблагоприятен за касатора и в срока по чл. 211, ал. 1 АПК.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна поради следните съображения:

Производството по адм. дело № 6771/2021 г. по описа на ВАС, тричленен състав на трето отделение, е образувано по жалба на „Ва Бо Къмпани“ – ЕООД, със седалище и адрес на управление в гр. София, представено от управителя Александра Стоянова, с която е оспорено изцяло Решение № 441 от 4.06.2021 г. на Министерския съвет на Република България за предприемане на действия във връзка с наложените от Съединените американски щати санкции на български лица. В частта, в която жалбата е насочена против т. 2, 4 и 5 от административния акт, съдът е прекратил производството. В тази част съдебното решение не е оспорено и е влязло в законна сила. По отношение на оспорването на т. 1, 3 и 6 от същото решение е приел жалбата на дружеството за допустима и основателна, като е обявил нищожността на тези три точки от обжалвания акт на Министерския съвет (МС). Именно по отношение на тази част от съдебното решение е подадена настоящата касационна жалба.

Първоинстанционният съд е приел, че жалбата на „Ва Бо Къмпани“ – ЕООД, срещу Решение № 441 от 4.06.2021 г. на Министерския съвет на Република България е частично допустима и основателна по т. 1, 3 и 6, тъй като те засягат пряко, лично, непосредствено и неблагоприятно дружеството жалбоподател, което е включено в списък съгласно т. 1 и 3 от решението, по отношение на който е и задължението по т. 6 от самото решение и поражда спрямо него визираните в посочената точка рестрикции. Макар изготвеният от работната група по т. 1 от обжалваното решение на МС списък, в който е включено и дружеството жалбоподател, сам по себе си да няма самостоятелно съществуване, доколкото в същия списък липсва разпоредителна част, която да послужи като основание за пряко и непосредствено засягане интересите на жалбоподателя, списъкът според съда следва да се разглежда като неразделна част и допълнение към т. 1, 3 и 6 от решението на МС, които безспорно съдържат властнически волеизявления. В горния смисъл самото включване на „Ва Бо Къмпани“ – ЕООД, под № 31 в този списък води до засягане на неговите права и законни интереси, тъй като влече за него негативни последици, свързани с взаимоотношенията му с администрацията на Република България, вкл. финансови такива и уронване на доброто търговско име.

Първоинстанционният съд е приел още, че дори да се приеме развитата от ответника Министерския съвет на РБ теза за това, че решението на МС, вкл. и по т. 1, 3 и 6 от същото, не съставлява индивидуален административен акт, а вътрешнослужебен такъв, то и в този случай същото решение в цитираните по-горе три точки подлежи на обжалване от „Ва Бо Къмпани“ – ЕООД, тъй като с този акт се засягат или застрашават права и законни интереси на дружеството жалбоподател. Въз основа на така изложеното тричленният състав на ВАС е обосновал и наличието на пряк и непосредствен правен интерес у жалбоподателя да атакува решението на МС в частта му по т. 1, 3 и 6.

Базирайки се на посочените в обжалваното решение на МС фактически и правни основания и подробно анализирайки ги в контекста на правната теория относно понятието „компетентност“ и практиката на Конституционния съд, съдът е заключил, че решението по т. 1, 3 и 6 е прието при пълна липса на материална компетентност на издателя му, а съгласно мотивите на Тълкувателно решение № 2/1991 г. на ОСГК на ВС всяка некомпетентност (по материя, по място или по степен) води до нищожност. Според съда цитираната като основание за приемане на решението на МС разпоредба на чл. 105 от Конституцията на Република България (в контекста на чл. 4, ал. 1 от същата) не предоставя на Министерския съвет материалната



компетентност да постанови акт с оспореното съдържание, доколкото същата е рамкова (само най-общо очертава основните функции на МС в архитектурата на държавното устройство). За да е налице правомощие на Министерския съвет да постанови оспореното решение, разпоредбата на чл. 105 от Конституцията следва да е запълнена със съдържание – т.е. следва да е налице законова разпоредба, детайлизираща подобно властническо правомощие на органа – издател, определено по предмет, обем, обсег и цел. Тъй като такава законова разпоредба липсва във вътрешното ни право, налице е пълна липса на материална компетентност на Министерския съвет за издаване на обжалвания акт. На още по-силното основание и въз основа на ТР № 4/22.04.2004 г. по т.д. № ТР-4/2002 г. на ВАС Министерският съвет не може да делегира на работната група по т. 1 от Решение № 441 от 4.06.2021 г. в качеството ѝ на помощен орган правомощието да изготвя и актуализира списъците на лицата, спрямо които да бъдат предприети незабавни мерки за прекратяване на правоотношения с държавни органи и институции.

Установявайки нищожност на решението на МС в допустимите за обжалване части, съдът се е произнесъл и относно другите основания за законосъобразност на същото по чл. 146, т. 2 – 5 АПК. ВАС, тричленен състав, е приел, че макар актът на МС да е приет в изискуемата форма и при спазване на административнопроизводствените правила по издаването му, същият е издаден в противоречие с действащите материалноправни разпоредби.

В тази връзка съдът е развил съображения както за неприложимост на приетия от САЩ Глобален закон „Магнитски“, така и за липса на каквато и да било друга разпоредба от международен договор и/или конвенция, по която Република България е страна (съставляващи на основание чл. 5, ал. 2 във връзка с чл. 4, ал. 1 от Конституцията част от вътрешното ни право), така и на действаща разпоредба от правото на ЕС, ползваща се с директен ефект, които да допускат прилагането на законодателството на трета за ЕС държава на територията на страната ни. За да стигне до горния извод, тричленният състав на ВАС е цитирал и анализирал подробно отделни текстове от Регламент (ЕО) № 2271/96 относно защитата срещу последиците от извънтериториалното действие на законодателството, прието от трета страна, и действията, предприети на основание това законодателство или произтичащи от него, от Делегиран регламент (ЕС) 2018/1100 на Комисията от 6 юни 2018 г. за изменение на приложението към Регламент (ЕО) № 2271/96 на Съвета и от Конвенцията на ООН срещу корупцията. Позовал се е и на решение на СЕС по обединени дела С-402/05Р

и С-415/05Р, съгласно мотивите на което не могат едностранно от държава членка да бъдат налагани ограничителни мерки, тъй като налагането на такива национални мерки може да повлияе на функционирането на вътрешния пазар на Общността, да има неблагоприятен ефект върху търговията между държавите членки и да наруши конкуренцията.

Въз основа на така изложеното първоинстанционният съд е обявил нищожността на т. 1, 3 и 6 от Решение № 441 от 4.06.2021 г. на Министерския съвет с произтичащите от това правни последици.

Съдебното решение в обжалваната му част е валидно, допустимо и правилно.

Неоснователни са и двете групи оплаквания на касационния жалбоподател – за недопустимост на съдебното решение поради постановяването му по недопустима като насочена срещу неподлежащ на съдебен контрол акт и при липса на правен интерес от оспорване жалба, както и за неправилност на съдебното решение на всички основания по чл. 209, т. 3 АПК.

Обосновано първоинстанционният съд е приел обжалваемост на оспорения акт пред съд и наличие на пряк и непосредствен интерес на дружеството жалбоподател да оспори същия.

Настоящият петчленен състав на ВАС, първа колегия, намира, че независимо от характера на акта Решение № 441 от 4.06.2021 г. на Министерския съвет подлежи на обжалване пред съд, тъй като с него се засягат права, свободи или законни интереси на граждани или юридически лица и не е налице изрична законова норма, която да изключва същото от съдебен контрол. Горният извод произтича от разпоредбата на чл. 120, ал. 2 от Конституцията на Република България, с която е въведена общата клауза на обжалваемост на всички административни актове пред съдилищата. В тази разпоредба са съединени обективно две различни по характер конституционни норми – процесуалноправна, която определя кръга на активно легитимиранияте да търсят съдебна защита лица, и материалноправна, която сочи конституционноправните критерии за съдебна обжалваемост на административните актове. Необходимо и задължително конституционно условие за възникване на процесуален правен интерес от съдебно обжалване е обжалваният акт да засяга лицето, което го обжалва. Решаващ е правният ефект от административния акт (вкл. и от вътрешнослужебния такъв в хипотезата на чл. 2, ал. 2, т. 3, изр. последно от АПК) – дали засяга субективни права или законни интереси на граждани или юридически лица (Решение № 21 от 26.10.1995 г. на КС на РБ по к.д. № 18/1995 г.). Според цитираното решение съдържанието на „засягането“ по смисъла на чл. 120, ал. 2 от Конституцията трябва да

се тълкува в неразривна връзка и с чл. 56 от Конституцията, а в чл. 56 е уредено основното право на защита на всеки гражданин, „когато са нарушени или застрашени неговите права или законни интереси“. С включването на „Ва Бо Къмпани“ – ЕООД, в списъка по т. 1 от решението на МС и с оглед съдържанието на т. 6 от същото решение вече се засягат правата и законните интереси на дружеството, в т.ч. и гарантираното от разпоредбата на чл. 19 от Конституцията право на свободна стопанска инициатива и дейност.

По отношение характера на изготвения по т. 1 списък, явяващ се неразделна част на и допълнение към обжалваното решение на МС, наличието на засягане (включително чрез застрашаване) правата и законните интереси на „Ва Бо Къмпани“ – ЕООД, от обсъжданите части на решението на МС, обжалваемостта им пред съд и наличието на пряк и непосредствен правен интерес за дружеството жалбоподател от оспорването им настоящият петчленен състав на ВАС споделя изцяло развитите от първоинстанционния съд в мотивите на съдебното решение доводи, не намира за необходимо да ги приповтаря и препраща към тях с оглед правомощието си по чл. 221, ал. 2, изр. последно от АПК. Неоснователни в тази връзка са развитите от касатора доводи за недопустимост на съдебното решение като постановено по недопустима жалба, тъй като оспореният с нея акт имал само уведомителен, а не административен характер, същият касаел само търговските отношения на държавните и общинските предприятия и дружествата с държавно или общинско участие; дружеството жалбоподател нямало правен интерес от обжалване, тъй като не било адресат на решението на МС и не било доказало реално засягане на признати му от закона права и законни интереси или възникване на задължения и др.

Правилен е решаващият извод на тричленния състав на ВАС за нищожност на т. 1, 3 и 6 от Решение № 441 от 4.06.2021 г. на Министерския съвет на Република България поради пълна липса на материална компетентност за издаването му.

Настоящата касационна инстанция споделя изцяло развитите от тричленния състав на ВАС доводи за това, че изложените като правно основание за постановяване на процесното решение разпоредби на чл. 105 от Конституцията на Република България и чл. 7, ал. 1 и 3, чл. 8, ал. 1 и 3 и чл. 24 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация не обосновават наличие на компетентност по материя за МС да постанови акт със съдържанието на обжалвания. Правилно първоинстанционният съд е заключил, че разпоредбата на чл. 105 от Конституцията има общ, рамков

характер, очертаващ единствено функциите на МС в архитектурата на държавното устройство – ръководство и осъществяване на вътрешната и външната политика на държавата, но не предоставя конкретни правомощия на МС да издаде акт с предмет процесното решение. Точка 6 от обжалвания акт на МС предвижда сериозна намеса и ограничения в стопанската дейност на лицата, включени в списъка по т. 1. Подобни ограничения на защитената от Конституцията на Република България свободна стопанска инициатива могат да бъдат въведени единствено със закон, приет от Народното събрание, а не с акт на орган на изпълнителната власт. Правомощия за постановяване на решението не се съдържат и в посочените като правно основание разпоредби от Устройствения правилник на МС и неговата администрация, които отново регламентират общите функции на МС.

Обосновано тричленният състав на ВАС е приел, че Глобалният закон на САЩ за отчетност в областта на правата на човека „Магнитски“ и Указ № 13818 от 20 декември 2017 г. за блокиране собствеността на лица, замесени в сериозни нарушения на човешките права или корупция, въз основа на който Службата за контрол на чуждестранните активи на САЩ е наложила санкции на три български лица и контролирани от тях 64 организации, не намират пряко приложение на територията на Република България и не съставляват част от вътрешното ни право, включително и на основание международен договор, поради което не могат да създадат правомощия и компетентност за МС на РБ да постанови процесното решение. Именно поради неприложимостта на нормативни актове на САЩ на територията на Република България неоснователни са развитите от касационния жалбоподател в писмените му бележки по същество доводи за това, че интересите на „Ва Бо Къмпани“ – ЕООД, са евентуално накърнени или застрашени не от включването му в списъка по т. 1 от обжалваното решение, а от включването му в изготвения от Службата за контрол на чуждестранните активи към Министерството на финансите на САЩ списък.

Правомощие за приемане на Решение № 441 от 4.06.2021 г. не се предоставя на Министерския съвет и от разпоредбите на Конвенцията на ООН срещу корупцията, ратифицирана от Република България със закон, приет от 40-ото НС на 3.08.2006 г. (ДВ, бр. 66 от 15.11.2006 г.), и съставляваща част от вътрешното ни право на основание чл. 5, ал. 4 от Конституцията.

Обосновано първоинстанционният съд, позовавайки се на чл. 3, 4, 5 и 65 от Конвенцията, е заключил, че в същата не само не се съдържа разпоредба, овластяваща Министерския съвет на Република България да произнесе акт със

съдържанието на оспореното решение, но нещо повече – всички нейни разпоредби целят и са съобразени със защита суверенитета на държавите – страни по Конвенцията. Според чл. 4 от същата Конвенция ратифициралите я държави изпълняват задълженията си по нея по начин, който съответства на принципите на суверенното равенство и териториалната цялост на държавите, както и на принципа на ненамеса във вътрешните работи на други държави – т.е. нито една разпоредба от тази Конвенция не предоставя на държава – страна по нея, правомощието да упражнява на територията на друга, също ратифицирала Конвенцията държава, своята юрисдикция. Правилно ВАС, тричленен състав, е заключил, че съгласно обсъдените от него разпоредби на Конвенцията, изискващи предприетите от държавите мерки да са в съответствие с основните принципи на вътрешното право и правна система (а такава връзка между постановеното от МС решение и вътрешния правов ред на РБ липсва), разпоредбите на Конвенцията не предоставят на МС компетентност да постанови същото.

Правилен е изводът на първоинстанционния съд за това, че МС не може да черпи правомощия за издаване на процесното решение и от ползващите се с директен ефект на територията на Република България норми на Регламент (ЕО) № 2271/96 на Съвета от 22 ноември 1996 г. относно защитата срещу последиците от извънтериториалното прилагане на законодателството, прието от трета страна, и действията, предприети на основание това законодателство или произтичащи от него и на Делегиран регламент (ЕС) 2018/1100 на Комисията от 6 юни 2018 г. за изменение на приложението към Регламент (ЕО) № 2271/96 на Съвета от 22 ноември 1996 г. Настоящият петчленен състав на ВАС, първа колегия, споделя развитите от съда правни доводи относно основните принципи и цели, залегнали в двата регламента, както и относно обхвата на тяхната приложимост. Правилно първоинстанционният съд е заключил, че разпоредбите на тези регламенти са подчинени на основен принцип на съюзното право съгласно който държавите – членки на ЕС, са задължени да не спазват законодателство на трета държава, претендиращо извънтериториално приложение, както и всяко административно, съдебно или арбитражно решение, основаващо се на такова законодателство. Разпоредбите на двата, цитирани по-горе регламента, са приложими само по отношение на законодателството с извънтериториално действие, посочено в приложението към Делегирания регламент, включващо понастоящем мерки на САЩ по отношение на Куба, Иран и Либия (в т. см. т. 2 от Доклад на Комисията до Европейския парламент и Съвета относно чл. 7, буква „а“ от Регламент (ЕО) № 2271/96 на Съвета/

„Блокиращия регламент“). Неоснователен в тази връзка е доводът на МС, че след като Глобалният закон „Магнитски“ не е включен в приложението към Регламент (ЕО) № 2271/96 на Съвета, няма пречка този закон да бъде приложен на територията на Република България. Правната логика е точно обратна в случая, както правилно е приел и първоинстанционният съд. Обстоятелството, че Законът „Магнитски“ не фигурира в приложението на посочения регламент, не обуславя извод, че извънтериториалното му действие и основаните на него актове и действия следва да бъдат признати. Именно поради невключването на този закон в приложението към регламента се прилага основният принцип, залегнал в същия регламент и в делегирания такъв по изменението му – екстериториалното прилагане на нормативна уредба на трета държава, както и на актове и действия, базирани на същата, се изключва за държавите членки.

Обосновано в съответствие с данните по делото съдът е приел, че Решение № 441 от 4.06.2021 г. е издадено от некомпетентен орган и при липса на овластяваща правна норма. Материалната компетентност за издаване на административен акт съгласно чл. 146, т. 1 АПК представлява абсолютна предпоставка за валидността на административния акт. В случая безспорно е установено, че липсва конкретна правна норма, която да овласти Министерския съвет да издаде оспореното решение. Посочените общи разпоредби на Конституцията и на Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация не определят материалната компетентност на колегиалния орган, издал процесното решение, какъвто е Министерският съвет, нито цитираните Глобален закон „Магнитски“, Конвенцията на ООН за корупцията и посочените по-горе два регламента на ЕС. Липсата на нормативна основа за издаването на акта е и липса на материална компетентност, която винаги води до нищожност на издадения акт, какъвто е и настоящият случай. В тази връзка обосновано съдът в обжалваната част на решението си пред настоящия съд е приел въз основа и на Тълкувателно решение № 2/1991 г. на ОСГК на ВС, че всяка некомпетентност води до нищожност.

След като процесното решение на Министерския съвет в частта по т. 1, 3 и 6 е нищожно, то притежава съществен порок и не може да породи желаните правни последици и в този смисъл съдът не е допуснал сочените в касационната жалба нарушения, водещи до обезсилване или до отмяна на постановеното от него решение в обжалваната му част.

В решението на тричленния състав на ВАС, трето отделение, е налице и произнасяне и по законосъобразността на решението на Министерския съвет по т. 1, 3 и 6, но предвид, че настоящият касационен състав изцяло

възприема приетото от съда, че решението на Министерския съвет по т. 1, 3 и 6 по оспорването от „Ва Бо Къмпани“ – ЕООД, е нищожно, не се налага да се излагат и мотиви относно правилността или не на решението по материалната законосъобразност или незаконосъобразност на Решение № 441 от 4.06.2021 г. на Министерския съвет по т. 1, 3 и 6.

С оглед изложеното решението в обжалваната му част е правилно постановено и не са налице сочените в касационната жалба оплаквания за недопустимост, респ. за неправилност, поради което на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК следва да бъде оставено в сила.

Разноски не се претендират от страните по делото, поради и което такива не следва да се присъждат.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, Върховният административен съд, петчленен състав на първа колегия,

#### РЕШИ:

Оставя в сила Решение № 7645 от 9.08.2022 г., постановено по адм. дело № 6771/2021 г. по описа на Върховния административен съд, трето отделение, в обжалваната част.

Решението е окончателно.

Председател:  
**Георги Чолаков**

#### ОСОБЕНО МНЕНИЕ

**на съдиите Галина Христова и Христо Койчев по административно дело № 7715 от 2022 г.**

Не сме съгласни с мнозинството от съдебния състав относно допустимостта на жалбата в частта по т. 1, 3 и 6 към момента на постановяване на оспореното решение на тричленния състав на ВАС предвид следното:

С Решение № 5293 от 1.06.2022 г. по адм. дело № 2849/2022 г. на ВАС, петчленен състав, е оставено в сила Решение № 1008 от 3.02.2022 г. по адм. дело № 6774/2021 г. на ВАС в частта, с която е прогласена нищожността на Решение № 441 от 4.06.2021 г. на МС на РБ за предприемане на действия във връзка с наложените от САЩ санкции на български лица, а именно – в частта по т. 1, 3 и 6.

Следователно предметът на съдебен контрол по първоинстанционната жалба – Решение № 441 от 4.06.2021 г. на МС на Р. България в частта му по т. 1, 3 и 6, вече е прогласено за нищожно с влязъл в сила съдебен акт.

Съгласно чл. 177, ал. 1 АПК решението има сила за страните по делото, а когато оспореният акт бъде отменен или изменен, решението има действие по отношение на всички. Силата на пресъдено нещо означава непререшаемост на спора, т. е. нито същият съд, нито друг съд не може да се произнася и да решава втори път спорния въпрос между

страните по делото, докато действието на отменителното или изменително решение по отношение на всички означава задължителност на самото правно действие на съдебното решение като държавен акт и определя до кого се отнася тази задължителност. С отмяната на административен акт се отнема правно-задължителната сила на административния акт, неговите правни последици се заличават от момента на издаването му, като това има действие по отношение на всички и означава, че администрацията не трябва да прилага отменения административен акт. С обявяването на административен акт за нищожно се приема, че правното положение не се е променяло с издаването на този административен акт и поради това няма основание да се търси защита пред съд, за да бъде отново обявена нищожността му по жалба на друг правен субект. Предвид целта на законовата разпоредба следва да се приеме, че разпоредбата на чл. 177, ал. 1 АПК обхваща и хипотезата, когато съдът обявява нищожност на оспорен пред него административен акт, защото макар и да няма конститутивно действие, съдебното решение слага край на презумпцията за законосъобразност на издадения административен акт с установяване наличието на толкова тежък порок, който води до нищожност.

Целта на търсената защита е постигната в предходно съдебно производство с влязъл в сила съдебен акт. Установена е липса на компетентност на издателя на акта, което означава, че решението на МС в посочените точки не е източник на права и задължения за преките му адресати, а това изключва възможността за засягане на правната сфера на жалбоподателя в настоящото съдебно производство. Няма основание за осъществяване на действията по т. 1, 3 и 6 от решението на МС, с които се създава възможност да се нарушават или застрашат права, свободи и законни интереси на лица извън администрацията.

След започването на съдебното производство е отпаднал предметът на защита, което е било основание за прекратяване на производството в тази му част, на основание чл. 159, т. 1 и 4 от АПК, тъй като жалбата вече е била недопустима. В тази връзка следваше петчленният състав на ВАС да обезсили Решение № 7645 от 9.08.2022 г., постановено по адм. дело № 6771/2021 г. на ВАС, тричленен състав, в частта му, с която е обявено за нищожно Решение № 441 от 4.06.2021 г. на Министерския съвет по т. 1, 3 и 6 от същото.

Предвид горното подписваме настоящото решение на петчленен състав на ВАС с особено мнение.

Съдии:  
**Галина Христова**  
**Христо Койчев**



**НЕОФИЦИАЛЕН РАЗДЕЛ****ДЪРЖАВНИ ВЕДОМСТВА,  
УЧРЕЖДЕНИЯ, ОБЩИНИ  
И СЪДИЛИЩА****МИНИСТЕРСТВО  
НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО  
РАЗРЕШЕНИЕ № ВГ-БИО-10  
от 1 ноември 2022 г.**

На основание чл. 18, ал. 1, чл. 21, ал. 3, т. 1, ал. 6 и 7, чл. 21а, ал. 2 от Закона за прилагане на Общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз във връзка със Сертификат за акредитация на Националната система за акредитация ESYD – Гърция, с № 106-6, удостоверяващ, че е открита процедура по преакредитация на „Институт за контрол на биологични продукти акционерно дружество Биохеллас А.Д.“ и Заповед № РД-09-1220 от 1.11.2022 г. на министъра на земеделието издавам временно разрешение на Института за контрол на биологични продукти акционерно дружество Биохеллас А.Д. с № 004301701000 и адрес: бул. Татоуи № 103, и „Сури“, 144 51, Метаморфоси, Атина, Гърция, чрез „Институт за контрол на биологични продукти акционерно дружество Биохеллас А.Д. – клон“ с ЕИК № 205676903 и адрес: област Пловдив, община Пловдив, п.к. 4000, гр. Пловдив, район „Централен“, ул. Богомил № 54, ет. 1, ап. 1, да извършва контрол и сертификация на биологично производство и продукти съгласно Регламент (ЕС) 2018/848 на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 2018 г. относно биологичното производство и етикетирването на биологични продукти и за отмяна на Регламент (ЕО) № 834/2007 на Съвета (ОВ, L 150, 14.6.2018 г.).

Продуктивият обхват включва: непреработени растения и растителни продукти, включително семена и друг растителен репродуктивен материал; животни и непреработени животински продукти; водорасли и непреработени продукти от аквакултури; преработени селскостопански продукти, включително продукти от аквакултури, предназначени за употреба като храна; фуражи; вина; други продукти, изброени в Приложение I към Регламент (ЕС) 2018/848 или които не са обхванати от предходни категории: дрожди, използвани като храна или фураж, мате, сладка царевича, лозови листа, сърцевина от палмово дърво, хмелови леторасли и други подобни годни за консумация части от растения и продукти, произведени от тях, естествени клейове и смоли, етерични масла.

Настоящото разрешение се издава за срок от изтичането на действащото разрешение до 4.05.2023 г.

МЗм, Рег. № ВГ-БИО-10

Министър:  
**Я. Гечев**

7660

**СТОЛИЧНА ОБЩИНА****РЕШЕНИЕ № 803  
от 27 октомври 2022 г.**

На основание чл. 3, ал. 3, т. 2, чл. 4, ал. 4, чл. 31, ал. 1 и чл. 32, ал. 3 от ЗПСК, чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от ЗМСМА Столичният общински съвет реши:

1. Открива процедура за приватизация и определя метод за извършване на приватизация чрез публичен търг за следните обекти: самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.903.543.1.53 (гараж № 7), София, ул. Козяк № 21, бл. 8, ет. -1, общински нежилищен имот, стопанисван от Район „Лозенец“, с АчОС № 5651/11.03.2022 г.; самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.903.543.1.55 (гараж № 9), София, ул. Козяк № 21, бл. 8, ет. -1, общински нежилищен имот, стопанисван от Район „Лозенец“, с АчОС № 5653/24.02.2022 г.; самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.903.543.1.56 (гараж № 10), София, ул. Козяк № 21, бл. 8, ет. -1, общински нежилищен имот, стопанисван от Район „Лозенец“, с АчОС № 5652/24.02.2022 г.; самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.4082.726.1.1 (помещение към трафопост), София, ж.к. Младост – 1, до бл. 40, общински нежилищен имот, стопанисван от Район „Младост“, с АчОС № 2780/25.05.2021 г., със съответното им право на строеж; поземлен имот с идентификатор 68134.4358.31, представляващ УПИ ХХIV-31, кв. 34а, м. Люлин 8 м.р., София, ул. Преполоц, срещу бл. 809, общински нежилищен имот, стопанисван от Район „Люлин“, с АчОС № 9502/1.02.2016 г.; поземлен имот с идентификатор 68134.4358.573, попадащ в проектен УПИ II-324, 308, кв. 35а, м. Ж.к. Люлин 8 м.р., София, ж.к. Люлин 8 м.р., общински нежилищен имот, стопанисван от Район „Люлин“, с АчОС № 10116/10.09.2020 г.; поземлен имот с идентификатор 39791.6003.3442, представляващ УПИ III-3376 – „за обществено и делово обслужване“, кв. 63, м. С. Кривина, заедно с построената в него промишлена сграда с идентификатор 39791.6003.3442.1, София-град, с. Кривина, ул. Искър (с лице към ул. Тодор Радунчев), общински нежилищен имот, стопанисван от Район „Панчарево“, с АчОС № 7273/8.01.2020 г.; поземлен имот с идентификатор 68134.1385.2412, представляващ УПИ VI – „за общ. обслужване“, кв. 1а, м. Ж.к. Надежда 3, София, ж.к. Надежда 3, ул. Христо Силянов, ъгъла с ул. Явор, общински нежилищен имот, стопанисван от Район „Надежда“, с АчОС № 3223/8.08.2018 г.; поземлен имот с идентификатор 68134.1201.874 в състава на УПИ II-430, 874, 875, 876, 879, кв. 49а, м. Ж.к. Зона В-17 част, и сграда на допълващо застрояване с идентификатор 68134.1201.874.1, София, ул. Зайчар № 44, общински нежилищен имот, стопанисван от Район „Илинден“, с АчОС № 1090/18.09.2006 г.

2. Забранява извършването на разпоредителни сделки с имуществото на обектите, сключването на договори за дялово участие, за наем, за съвместна дейност, обезпечаване на вземания и сключване на договори за кредити, отнасящи се до обектите.

3. Възлага на главния изпълнителен директор на Столичната общинска агенция за приватизация и инвестиции сключването на приватизационните сделки за съответните обекти.

Председател:  
**Г. Георгиев**

7697

## ОБЩИНА ДВЕ МОГИЛИ

### РЕШЕНИЕ № 709 от 25 ноември 2022 г.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 11, чл. 27, ал. 2 и 3 от ЗМСМА, чл. 3, ал. 2, т. 5 от Правилник № 1 за организацията и дейността на общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, чл. 103, ал. 1, т. 1, чл. 104, ал. 1 и 2, чл. 105, т. 1, чл. 106, чл. 126, ал. 4, т. 2 и чл. 127, ал. 6 от ЗУТ, протокол от проведено обществено обсъждане на ОУП, екологична оценка към него по чл. 127, ал. 1 от ЗУТ, Решение № 1 от протокол № 4 от 10.11.2022 г. на Експертния съвет по устройство на територията при Община Две могили, изпълнени съгласувателни процедури по чл. 127, ал. 2 от ЗУТ и докладна записка с вх. № 341 от 11.11.2022 г. Общинският съвет – Две могили, реши:

1. Одобрява общ устройствен план на община Две могили във фаза окончателен проект (текстуална и графична част).

2. Одобрява правилата и нормативите за прилагането на общия устройствен план, неразделна част от него.

3. Решението за одобряване на общия устройствен план да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува в Единния публичен регистър по устройство на територията по чл. 5а от ЗУТ. Одобреният общ устройствен план да се публикува в интернет страницата на Община Две могили в 7-дневен срок от одобряването му.

4. Общият устройствен план може да се обжалва по реда на чл. 215, ал. 1 от ЗУТ в 14-дневен срок от обнародването в „Държавен вестник“ на решението за одобряването му от собствениците на недвижими имоти, непосредствено засегнати от неговите предвиждания. Обжалването не спира изпълнението на плана.

5. Кметът на общината представя за приемане от общинския съвет ежегоден доклад за изпълнението на общия устройствен план на общината и прави предложения за изменение на плана, ако такова се налага.

Председател:  
**М. Чолаков**

7691

**79. – Българската народна банка** на основание чл. 35 от Закона за БНБ и методика, приета с Решение № 149 от 16.12.2004 г., изм. с решения № 118 от 26.11.2015 г. и № 37 от 16.03.2017 г. на Управителния съвет на БНБ, обявява основен лихвен процент (проста годишна лихва) в размер 1,30 на сто, считано от 1 декември 2022 г. 7758

### **29. – Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет:**

1. Открива на основание чл. 167, ал. 2 във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

1.1. Административен ръководител – председател на Административния съд – Пазарджик – свободна длъжност.

1.2. Административен ръководител – председател на Окръжния съд – Русе – свободна длъжност.

1.3. Административен ръководител – председател на Районния съд – Берковица – свободна длъжност.

1.4. Административен ръководител – председател на Районния съд – Враца – свободна длъжност.

1.5. Административен ръководител – председател на Районния съд – Ихтиман – свободна длъжност.

1.6. Административен ръководител – председател на Районния съд – Каварна – свободна длъжност.

1.7. Административен ръководител – председател на Районния съд – Луковит – свободна длъжност.

1.8. Административен ръководител – председател на Районния съд – Мадан – свободна длъжност.

1.9. Административен ръководител – председател на Районния съд – Мездра – свободна длъжност.

1.10. Административен ръководител – председател на Районния съд – Оряхово – свободна длъжност.

1.11. Административен ръководител – председател на Районния съд – Пазарджик – свободна длъжност.

1.12. Административен ръководител – председател на Районния съд – Стара Загора – свободна длъжност.

1.13. Административен ръководител – председател на Районния съд – гр. Тервел – свободна длъжност.

2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административни ръководители на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес на Висшия съдебен съвет – vss@vss.justice.bg, или чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет – София, ул. Екзарх Йосиф № 12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“;

копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата му като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ, и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

7706

**57. – Националната агенция за приходите, Териториална дирекция – София,** отдел „Публични вземания“, съобщава, че на основание чл. 253 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс с постановление за възлагане на недвижим имот № С220022-091-0001375/1.12.2022 г. възлага на Харалампи Стоянов, София, ж.к. Люлин 7, бл. 707, следните 14 бр. недвижими имоти, намиращи се в землището на с. Лесичово, община Лесичово, област Пазарджик: ПИ № 445006 – лозе от 5 дка, м. Долна Слатина, ПИ № 450011 – лозе от 2,500 дка, м. Долна Слатина, ПИ № 441006 – лозе от 1,500 дка, м. Локвата, ПИ № 436001 – лозе от 1,704 дка, м. Локвата, ПИ № 466004 в землището на с. Лесичово с ЕКАТТЕ 43369, с начин на трайно ползване – лозе с площ от 1 дка, м. Горна Слатина, ПИ № 441008 – лозе от 1,497 дка, м. Локвата, ПИ № 450030 – лозе от 1,500 дка, м. Долна Слатина, ПИ № 450030 – лозе от 1,500 дка, м. Долна Слатина, ПИ № 147039 от 1,297 дка, м. Дъбравата, с. Церово, община Лесичово, ПИ № 436004 от 3 дка, м. Локвата, ПИ № 466035 – лозе от 2 дка, м. Горна Слатина, ПИ № 450017 от 5,400 дка, м. Долна Слатина, ПИ № 441003 с площ 8 дка, м. Локвата, ПИ № 466032 – лозе с площ от 2,500 дка, м. Горна Слатина.

7733

**90. – Националната агенция за приходите, Териториална дирекция – София, офис Благоевград,** на основание чл. 253 ДОПК с постановление за възлагане на недвижим имот с изх. № С220001-091-0000868 от 2.08.2022 г. възлага на Кристина Димитрова Андонова, ЕГН 8506230071, следния недвижим имот: 1/2 ид. част от УПИ XXXVI, имот № 534 в кв. 55 по плана на с. Катунци, община Сандански, съгласно действащия подробен устройствен план, одобрен със Заповед № 26 от 20.02.1990 г., с площ на имота 468 кв. м, ведно с 1/2 ид. част от построената в имота двуетажна жилищна сграда, със застроена площ 76 кв. м, намиращ се в община Сандански, с. Катунци, ул. Георги Казепов № 3, с граници на имота: УПИ XXXV, имот № 538, УПИ XXXVII, имот № 533, УПИ III, имот № 532, УПИ IV, имот № 535, УПИ V, имот № 536 и улица. Собствеността преминава у купувача от датата на постановлението, което

е вписано в Агенцията по вписванията, Служба по вписванията – Петрич.  
7696

**19. – Националната агенция за приходите, Териториална дирекция – Пловдив,** на основание чл. 253 от ДОПК с постановление за възлагане на недвижим имот № С220016-091-0001373/30.11.2022 г. възлага на „Феро Инвест България“ – ЕООД, ЕИК по БУЛСТАТ/ЕИК по ЗТР 205731210, адрес за кореспонденция: ул. Еровете № 18, София, област София, адрес по чл. 8 от ДОПК: ул. Еровете № 18, София, област София, представлявано от Кирил Стоянов, следния недвижим имот: самостоятелен обект в сграда е идентификатор 36498.504.1189.1.5 по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобри със Заповед № РД-18-52 от 16.11.2011 г. на изп. директор на АГКК, последно изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри, засягащо самостоятелния обект, е от 25.07.2012 г., адрес на имота: Карлово, бул. Освобождение № 4, ет. -1, гараж 2, намиращ се на ет. -1, и сграда с идентификатор 36498.504.1189.1, с предназначение на сградата: сграда за битови услуги, последната е разположена в поземлен имот с идентификатор 36498.504.1189, предназначение на самостоятелния обект: гараж в сграда, брой нива на обекта: 1, площ по документ: 57,60 кв. м, прилежащи части: 2,458% идеални части от сградата, ниво: 1, съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж: 36498.504.1189.1.6, под обекта: няма, над обекта: 36498.504.1189.1.8, стар идентификатор: няма, за сумата от 17 233,22 лв. Вещта се продава такава, каквато е в момента на продажбата, и купувачът не може да претендира за недостатъци на закупената вещ. Собствеността преминава у купувача от датата на постановлението.

7734

**4. – Столичната община** на основание чл. 128, ал. 1 и 2 от ЗУТ съобщава на заинтересуваните собственици, че е изработен проект за подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация и застрояване (ПРЗ) на нов УПИ X-50, 68, 70, 72, 73 „за складова база с офиси, безвредно производство и трафопост“, кв. 7 (нов), м. Враждебна-юг, ИПУР – изменение на план за улична регулация от о.т. 31 до о.т. 34 и при о.т. 22г-22д, и ПУР – план за улична регулация за новопроектирана улица от о.т. 32а (нова) до о.т. 22н (нова). Проектът е изложен в Район „Кремиковци“ – СО. На основание чл. 128, ал. 5 от ЗУТ в едномесечен срок от обнародването на обявлението в „Държавен вестник“ заинтересуваните лица могат да направят писмени възражения, предложения и искания по проекта до общинската администрация в Район „Кремиковци“ – Столична община.

7665

**4. – Столичната община** на основание чл. 129, ал. 1 от ЗУТ съобщава, че с Решение № 798 от 27.10.2022 г. на СОС е прекратено производството по одобряване на подробен устройствен план – план за регулация за УПИ X-1, 229 – „за търговия, офиси, складове, гаражи, автосервиз и трафопост“, кв. 104а, м. Прилежащи квартали на ул. Железни врата, попадащ в обхвата на т. 4 от Решение № 541 от 23.07.2015 г. на СОС, с което е одобрен ПРЗ на м. Прилежащи квартали на ул. Железни врата, район „Подуяне“, който с тази



точка „от план за регулация за м. Прилежащи квартали на ул. Железни врата“ не се одобрява поради непредставен предварителен договор по чл. 15/17 от ЗУТ. Решението е изложено в Район „Подуяне“. Решението може да бъде обжалвано по реда на глава десета, раздел IV от АПК в 14-дневен срок от съобщаването му пред Административния съд – София-град. Жалбите се подават в Район „Подуяне“ и се изпращат в Административния съд – София-град, от дирекция „Правно-нормативно обслужване“ на Направление „Архитектура и градоустройство“ на Столичната община.

7704

**6. – Столичната община** на основание чл. 129, ал. 1 от ЗУТ съобщава, че с Решение № 799 от 27.10.2022 г. на СОС е одобрен подробен устройствен план – план за регулация, на м. Суха река-запад, кв. 20а, УПИ IV-2145 – „за ЖС“, представляващ неразделна част от плана за регулация на м. Суха река-запад, одобрен с Решение № 325 от 27.06.2013 г. на СОС. Проектът е изложен в Район „Подуяне“. Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 215, ал. 4 от ЗУТ пред Административния съд – София-град, в 30-дневен срок от съобщаването му. Жалбите се подават в Район „Подуяне“ и се изпращат в Административния съд – София-град, от дирекция „Правно-нормативно обслужване“ на Направление „Архитектура и градоустройство“ на Столичната община.

7703

**16. – Столичната община** на основание чл. 128, ал. 1 от ЗУТ съобщава, че е изработен проект на подробен устройствен план (ПУП) – изменение на плана за улична регулация при о.т. 118 и промяна профила на улица от о.т. 334 през о.т. 334а (нова) до о.т. 335 по плана на с. Герман; план за улична регулация за: нова улица от о.т. 118 до о.т. 316; нова улица от о.т. 299 – о.т. 300 – о.т. 316 – о.т. 301 – о.т. 302 до о.т. 278; нова улица от о.т. 278 – о.т. 276 – о.т. 276а – о.т. 269 – о.т. 319 – о.т. 254 – о.т. 270 – о.т. 271 – о.т. 272 – о.т. 273 – о.т. 274 – о.т. 262 – о.т. 275 – о.т. 284 – о.т. 290 – о.т. 291 – о.т. 292 – о.т. 293 – о.т. 294 – о.т. 295 – о.т. 296 – о.т. 297 до о.т. 334а; нова улица от о.т. 284 – о.т. 258 – о.т. 318; нова задънена улица от о.т. 258 – о.т. 259 – о.т. 260 до о.т. 261; нова улица от о.т. 318 – о.т. 317 – о.т. 250 – о.т. 251 – о.т. 252 – о.т. 253 – о.т. 255; план за регулация и застрояване за поземлени имоти с идентификатори 14831.6508.218, 14831.6508.219, 14831.6508.2335, 14831.6508.308 и 14831.6508.309 за създаване на нови УПИ I-218 „за ЖС“, УПИ II-2335 „за „ЖС““, УПИ III-219 „за ЖС“ в нов кв. 8, УПИ IV-308, 309 „за ЖС“ в нов кв. 7, м. С. Герман – Терасите; план-схеми по чл. 108 от ЗУТ. Проектът е изложен в Район „Панчарево“. На основание чл. 128, ал. 5 от ЗУТ в едномесечен срок от датата на обнародването в „Държавен вестник“ заинтересованите лица могат да направят писмени възражения, предложения и искания по проекта до общината чрез Район „Панчарево“.

7663

**17. – Столичната община** на основание чл. 129, ал. 1 от ЗУТ съобщава, че с Решение № 792 по протокол № 64 от 27.10.2022 г. на СОС е одобрен проект за подробен устройствен план:

изменение на плана за улична регулация – промяна профила на улица от о.т. 558с до о.т. 558х; план за регулация за урегулиране на поземлен имот с идентификатор 04234.6980.112 по КKKP на с. Бистрица, район „Панчарево“, и създаване на нови УПИ XV-112 „за ЖС и магазини“ и УПИ XVI-112 „за ЖС и магазини“, кв. 90а, м. С. Бистрица, район „Панчарево“; план за застрояване за нови УПИ XV-112 „за ЖС и магазини“ и УПИ XVI-112 „за ЖС и магазини“, кв. 90а, м. С. Бистрица; план-схеми за мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура по чл. 108, ал. 2 от ЗУТ по част „Водоснабдяване“ и част „Електрическа“. Решението и одобреният проект на ПУП са публикувани на интернет страницата на Столичната община – Направление „Архитектура и градоустройство“ ([pag.sofia.bg](http://pag.sofia.bg)), и са изложени за запознаване в Район „Панчарево“. Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 215, ал. 4 от ЗУТ пред Административния съд – София-град, в 30-дневен срок от обнародването в „Държавен вестник“. Жалбите се подават в Район „Панчарево“ и се изпращат в Административния съд – София-град, от отдел „Правно-нормативно обслужване“ на Направление „Архитектура и градоустройство“ на Столичната община.

7590

**17. – Столичната община** на основание чл. 129, ал. 1 от ЗУТ съобщава, че с Решение № 794 по протокол № 64 от 27.10.2022 г. на СОС е одобрен проект за подробен устройствен план – план за регулация и застрояване на поземлен имот с идентификатор 40436.5399.35 от кадастралната карта и кадастралните регистри на с. Кубратово, район „Нови Искър“ – СО, за създаване на нови урегулирани поземлени имоти I, II, III, IV, V и VI от нов кв. 41, м. С. Кубратово; нова задънена улица по о.т. 9а – о.т. 9б и план-схеми на техническата инфраструктура по части „Електро“, „Водоснабдяване“ и „Канализация“, който е изложен в Район „Нови Искър“. Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 215, ал. 4 от ЗУТ пред Административния съд – София-град, в 30-дневен срок от съобщаването. Жалбите се подават в Район „Нови Искър“ и се изпращат в Административния съд – София-град, от отдел „Правно-нормативно обслужване“ на Направление „Архитектура и градоустройство“ на Столичната община.

7702

**40. – Столичната община** на основание чл. 129, ал. 1 от ЗУТ съобщава, че с Решение № 788 по протокол № 64 от 27.10.2022 г. на СОС е поправена очевидна фактическа грешка в Решение № 690 по протокол № 61 от 16.09.2022 г. на Столичния общински съвет, като вместо „По действащия ОУП на СО/2009 г. имотът – предмет на плана, попада в устройствена зона „Смесена многофункционална зона предимно за околградския район“ (Смф2), съгласно т. 14 от приложението към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО,...“ да се чете: „По действащия ОУП на СО/2009 г. имотът – предмет на плана, попада в устройствена зона „Жилищна зона с преобладаващо малкоетажно застрояване“ (Жм) съгласно т. 4 от приложението към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО,...“, а в правните основания вместо „...устройствена зона по т. 14 от приложението към чл. 3, ал. 2 от



ЗУЗСО...“ да се чете: „...устройствена зона по т. 4 от приложението към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО...“. Решението може да бъде обжалвано по реда на АПК пред Административния съд – София-град, в 14-дневен срок от обнародването в „Държавен вестник“. Жалбите се подават в Район „Лозенец“ и се изпращат в Административния съд – София-град, от отдел „Правно-нормативно обслужване“ на Направление „Архитектура и градоустройство“ на Столичната община.

7664

**93. – Община Асеновград** на основание чл. 128, ал. 1 от ЗУТ съобщава, че е изработен проект за подробен устройствен план – парцеларен план за обект „Транспортен достъп до ПИ 44834.11.39 по КККР на с. Лясково“. Проектът и придружаващата го документация са изложени за справка в информационния център на общината. На основание чл. 128, ал. 5 от ЗУТ заинтересованите лица могат да направят писмени възражения, предложения и искания по проекта до общинската администрация в едномесечен срок от обнародването в „Държавен вестник“.

7605

**11. – Община Балчик** на основание чл. 128, ал. 1 от ЗУТ обявява на заинтересованите граждани и юридически лица, че със заявление вх. № УТ-2117-26\_001/17.10.2022 г. от „Тесса Енерджи“ – ООД, е постъпил проект за изменение на ПУП – парцеларен план за „Ветроенергиен парк“ за ПИ 39623.16.5 (стар идентификатор 39623.16.3), (стар идентификатор 39623.14.5), 39623.13.11 (стар идентификатор 39623.13.7), 39623.13.9 (стар идентификатор 39623.13.6), 39623.26.12 (стар идентификатор 39623.26.6), 39623.26.10 (стар идентификатор 39623.26.5), 39623.26.9 (стар идентификатор 39623.26.4), 39623.19.10 (стар идентификатор 39623.19.5), 39623.18.10 (стар идентификатор 39623.18.4), 39623.18.8 (стар идентификатор 39623.18.3), 39623.18.7 (стар идентификатор 39623.18.2), 39623.17.10 (стар идентификатор 39623.17.8), 39623.19.12 (стар идентификатор 39623.19.6) по КК на с. Кремена, община Балчик, и ПУП – парцеларен план за „Ветроенергиен парк“ за ПИ 73095.10.8 (стар идентификатор 73095.10.4), 73095.11.5 (стар идентификатор 73095.11.3), (стар идентификатор 73095.12.49), 73095.12.66 (стар идентификатор 73095.12.51), 73095.12.62 (стар идентификатор 73095.12.52), 73095.12.64 (стар идентификатор 73095.12.53), 73095.10.7 (стар идентификатор 73095.10.3) по КК на с. Тригорци, община Балчик. Внесеният за одобряване окончателен ПУП – ПП за „Ветрогенераторен парк“ е за вятърни генератори, подземни кабелни трасета и сервитути, засягащи съответно следните ПИ: 1. Вятърни генератори, предвидени за изграждане в собствени на дружеството ПИ 39623.16.5, 39623.17.10, 39623.18.8, 39623.18.10, 39623.18.7, 39623.13.11, 39623.13.9, 39623.19.10, 39623.26.9, 39623.26.10, 39623.26.12, 39623.19.12 по кадастрална карта на с. Кремена, община Балчик, област Добрич, и ПИ 73095.10.7, 73095.12.62, 73095.12.64, 73095.10.8, 73095.12.66, 73095.11.5 по кадастрална карта на с. Тригорци, община Балчик, област Добрич. 2. Засегнати от сервитута на ротора на вятърните генератори: ПИ 39623.13.10, 39623.13.12, 39623.13.8, 39623.16.4,

39623.16.6, 39623.17.11, 39623.17.3, 39623.17.9, 39623.18.11, 39623.18.5, 39623.18.6, 39623.18.9, 39623.19.11, 39623.19.2, 39623.19.4, 39623.19.8, 39623.19.9, 39623.21.1, 39623.26.11, 39623.26.13, 39623.26.7, 39623.26.8 по кадастрална карта на с. Кремена, община Балчик, област Добрич, ПИ 73095.10.2, 73095.10.5, 73095.10.6, 73095.10.9, 73095.11.4, 73095.11.6, 73095.12.36, 73095.12.46, 73095.12.50, 73095.12.54, 73095.12.61, 73095.12.63, 73095.12.65, 73095.40.14 по кадастрална карта на с. Тригорци, община Балчик, област Добрич, и ПИ 23769.31.1, 23769.32.15, 23769.32.8, 23769.32.15, 23769.36.22, 23769.36.23, 23769.36.6 по кадастрална карта на с. Дропла, община Балчик, област Добрич. 3. Засегнати от подземните кабелни трасета и техните сервитути: ПИ 39623.13.4, 39623.13.10, 39623.13.12, 39623.14.4, 39623.16.6, 39623.17.3, 39623.17.4, 39623.17.11, 39623.18.6, 39623.18.9, 39623.19.2, 39623.19.3, 39623.19.4, 39623.19.9, 39623.19.11, 39623.22.22, 39623.26.7, 39623.26.8, 39623.26.11, 39623.26.13, 39623.32.14 по кадастрална карта на с. Кремена, община Балчик, област Добрич, ПИ 73095.10.2, 73095.10.6, 73095.10.9, 73095.11.4, 73095.11.6, 73095.12.46, 73095.12.61, 73095.12.63, 73095.12.65, 73095.40.1, 73095.40.14, 73095.40.15 по кадастрална карта на с. Тригорци, община Балчик, област Добрич, и ПИ 23769.29.13, 23769.30.13, 23769.31.15, 23769.32.15 по кадастрална карта на с. Дропла, община Балчик, област Добрич. Справки и допълнителна информация – в стая № 004 в сградата на Община Балчик. На основание чл. 128, ал. 5 от ЗУТ в едномесечен срок от обнародването на обявлението в „Държавен вестник“ заинтересованите лица могат да направят писмени възражения, предложения и искания по проекта за подробен устройствен план до общинската администрация.

7693

**12. – Община Балчик** на основание чл. 128, ал. 1 от ЗУТ обявява на заинтересованите граждани и юридически лица, че със заявление вх. № УТ-2117-25\_001/17.10.2022 г. от „Тесса Грийн Енерджи“ – ЕООД, е постъпил проект за изменение на ПУП – парцеларен план за „Ветроенергиен парк“ за ПИ 69643.6.12 (стар идентификатор 69643.6.8), 69643.6.14 (стар идентификатор 69643.6.9), 69643.5.10 (стар идентификатор 69643.5.6), 69643.5.9 (стар идентификатор 69643.5.5), 69643.4.7 (стар идентификатор 69643.4.4), 69643.3.8 (стар идентификатор 69643.3.6), 69643.2.10 (стар идентификатор 69643.2.7), 69643.11.6, 69643.11.7 (стар идентификатор 69643.11.3), 69643.10.24 (стар идентификатор 69643.10.9), 69643.10.21, 69643.10.20, 69643.10.19 (стар идентификатор 69643.10.8), 69643.10.18, 69643.10.16, 69643.10.14 (стар идентификатор 69643.10.7), 69643.9.8 (стар идентификатор 69643.9.5), 69643.7.11 (стар идентификатор 69643.7.9) и 69643.10.12 (стар идентификатор 69643.10.6) по кадастрална карта на с. Стражица. Внесеният за одобряване окончателен ПУП – ПП за „Ветрогенераторен парк“ е за вятърни генератори, подземни кабелни трасета и сервитути, засягащи съответно следните ПИ: 1. Вятърни генератори, предвидени за изграждане в собствени на дружеството ПИ 69643.10.21; 69643.10.20; 69643.10.19; 69643.10.18; 69643.10.16; 69643.10.14; 69643.10.12; 69643.10.24;

69643.9.8; 69643.2.10; 69643.3.8; 69643.11.6; 69643.11.7; 69643.5.10; 69643.6.12; 69643.5.9; 69643.4.7; 69643.6.14 и 69643.7.11 по кадастрална карта на с. Стражица, община Балчик, област Добрич. 2. Засегнати от сервитута на ротора на вятърните генератори: ПИ 69643.1.7, 69643.1.8, 69643.2.3, 69643.2.5, 69643.2.8, 69643.2.9, 69643.2.12, 69643.3.5, 69643.3.7, 69643.3.9, 69643.4.5, 69643.4.6, 69643.5.3, 69643.5.7, 69643.5.8, 69643.5.11, 69643.6.10, 69643.6.11, 69643.6.13, 69643.7.8, 69643.7.10, 69643.9.3, 69643.9.6, 69643.9.7, 69643.10.3, 69643.10.10, 69643.10.11, 69643.10.13, 69643.10.15, 69643.10.17, 69643.10.22, 69643.10.23, 69643.11.4, 69643.11.5 по кадастрална карта на с. Стражица, община Балчик, област Добрич, ПИ 04515.11.6, 04515.11.5, 04515.11.7, 04515.11.8 по кадастрална карта на с. Бобовец, община Балчик, област Добрич, ПИ 67951.56.5, 67951.56.7, 67951.56.8 по кадастрална карта на с. Соколово, община Балчик, област Добрич, и ПИ 02508.507.1, 02508.507.44, 02508.507.102, 02508.507.104, 02508.507.246, 02508.507.249, 02508.523.101, 02508.523.662, 02508.528.77, 02508.528.78, 02508.528.102 по кадастрална карта на гр. Балчик, община Балчик, област Добрич. 3. Засегнати от подземните кабелни трасета и техните сервитути: ПИ 69643.2.5, 69643.2.9, 69643.3.5, 69643.3.7, 69643.3.9, 69643.4.2, 69643.4.5, 69643.4.6, 69643.5.2, 69643.5.3, 69643.5.4, 69643.5.8, 69643.5.11, 69643.6.11, 69643.6.13, 69643.7.10, 69643.9.3, 69643.9.6, 69643.9.7, 69643.10.3, 69643.10.5, 69643.10.10, 69643.10.11, 69643.10.13, 69643.10.17, 69643.10.22, 69643.10.23, 69643.11.4, 69643.11.5, 69643.12.24, 69643.12.38, 69643.12.39, 69643.12.50, 69643.501.10, 69643.501.168 по кадастрална карта на с. Стражица, община Балчик, област Добрич, ПИ 02508.507.102 по кадастрална карта на гр. Балчик, община Балчик, област Добрич. Справки и допълнителна информация – в стая № 004 в сградата на Община Балчик. На основание чл. 128, ал. 5 от ЗУТ в едномесечен срок от обнародването на обявлението в „Държавен вестник“ заинтересуваните лица могат да направят писмени възражения, предложения и искания по проекта за подробен устройствен план до общинската администрация.

7694

**5. – Община Благоевград** на основание чл. 129, ал. 1 от ЗУТ обявява, че с Решение № 410 по протокол № 16 от 28.10.2022 г. на Общинския съвет – Благоевград, е одобрен подробен устройствен план (ПУП) – парцеларен план (ПП) за трасе на техническата инфраструктура за промяна предназначението на имот с проектен идентификатор 00134.30.218, представляващ част от имот с идентификатор 00134.30.211 (друг вид дървопроизводителна гора – държавна частна собственост), от „друг вид дървопроизводителна гора“ в „селскостопански, горски, ведомствен път“ за осигуряване на достъп до имот с идентификатор 00134.30.2 в м. Близникуловец, землище с. Изгрев, община Благоевград. Решението подлежи на обжалване по реда на чл. 215, ал. 1 и 4 от ЗУТ в 30-дневен срок от обнародването в „Държавен вестник“ чрез Общинския съвет – Благоевград, пред Административния съд – Благоевград.

7685

**6. – Община Благоевград** на основание чл. 129, ал. 1 от ЗУТ обявява, че с Решение № 409 по протокол № 16 от 28.10.2022 г. на Общинския съвет – Благоевград, е одобрен подробен устройствен план (ПУП) – парцеларен план (ПП) за кабел 20 kV за външно ел. захранване на нов ТП в имот с идентификатор 30702.29.595 по к.к. на с. Зелен дол, община Благоевград, с трасе и сервитут, засягащи и ограничаващи ползването на имоти с идентификатори 30702.23.801 (автомагистрала – държавна публична собственост), 30702.29.190 (полски път – общинска собственост), 30702.29.592 (нива – държавна частна собственост), 30702.29.598 (друг промишлен терен – частна собственост), 30702.29.605 (водно течение – държавна публична собственост), 30702.61.21 (нива – общинска частна собственост), 30702.61.23 (нива – общинска частна собственост), 30702.61.25 (нива – общинска частна собственост), 30702.61.34 (нива – частна собственост), 30702.61.36 (електропроводи и съоръжение към тях – държавна частна собственост), 30702.61.467 (пасища, мера – общинска публична собственост), 30702.61.469 (пасище, мера – общинска публична собственост), 30702.63.603 (водно течение – държавна публична собственост) по к.к. на с. Зелен дол, община Благоевград. Решението подлежи на обжалване по реда на чл. 215, ал. 1 и 4 от ЗУТ в 30-дневен срок от обнародването в „Държавен вестник“ чрез Общинския съвет – Благоевград, пред Административния съд – Благоевград.

7686

**13. – Община Брусарци**, област Монтана, на основание чл. 128, ал. 1 от ЗУТ съобщава на заинтересуваните лица, че е изработен проект за подробен устройствен план – парцеларен план на техническата инфраструктура за обект „Външно кабелно ел. захранване 20 kV от ФЕЦ Дъбова махала, намираща се в ПИ 24298.553.25, до Подстанция Брусарци, община Брусарци, област Монтана. В едномесечен срок от обнародването в „Държавен вестник“ заинтересуваните лица могат да прегледат проекта в стая № 104, ет. 1 на Община Брусарци и да направят писмени възражения, предложения и искания по проекта на основание чл. 128, ал. 5 ЗУТ.

7684

**11. – Община Габрово** на основание чл. 25, ал. 4 от ЗОС съобщава, че по реда на чл. 25, ал. 1 и 2 във връзка с чл. 21 от ЗОС и чл. 205, т. 1 от ЗУТ са издадени заповеди за отчуждаване на недвижими имоти във връзка с изграждане на обект – публична общинска собственост: реализиране на улица с о.т.: 3050-3042-3041-3040-3039-3037-3036-3035-303 между кв. 6 и 8 и прилагане на уличната регулация съгласно действащия подробен устройствен план (ПУП) на гр. Габрово, кв. Борово – Велчевци, II част, одобрен с Решение № 83 от 8.04.2015 г. на Общинския съвет – Габрово, както следва: 1. Заповед за отчуждаване № 2486 от 21.11.2022 г. на кмета на община Габрово на поземлен имот с идентификатор 14218.521.58 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Габрово, одобрени със Заповед № РД-18-50 от 31.08.2007 г. на изп. директор на АГКК, с административен адрес ул.

Никола Войновски, гр. Габрово, незастроен, с площ 537 кв. м. Липсват данни за собственика. 2. Заповед за отчуждаване № 2490 от 21.11.2022 г. на кмета на община Габрово на поземлен имот с проектен идентификатор 14218.521.205 с площ 5 кв. м, представляващ реална част от имот с идентификатор 14218.521.76 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Габрово, одобрени със Заповед № РД-18-50 от 31.08.2007 г. на изп. директор на АГКК. Липсват данни за собственика. 3. Заповед за отчуждаване № 2491 от 21.11.2022 г. на кмета на община Габрово на поземлен имот с проектен идентификатор 14218.521.206 с площ 5 кв. м, представляващ реална част от имот с идентификатор 14218.521.75 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Габрово, одобрени със Заповед № РД-18-50 от 31.08.2007 г. на изп. директор на АГКК. 7690

**77. – Община Гоце Делчев** на основание чл. 128, ал. 1 от ЗУТ съобщава, че е изготвен проект за ПУП – парцеларен план за транспортен достъп до поземлен имот с идентификатор 17395.153.9, местност Заемджиков чифлик/Мочура, землище на гр. Гоце Делчев, община Гоце Делчев, област Благоевград. Трасето за транспортен достъп преминава през поземлен имот от землището на гр. Гоце Делчев, община Гоце Делчев: ПИ 17395.153.12, вид собственост – общинска публична, вид територия – територия, заета от води и водни обекти, НТП – напоителен канал. Проектната документация се намира в общинската администрация, гр. Гоце Делчев, стая № 101. На основание чл. 128, ал. 5 от ЗУТ в едномесечен срок от обнародването в „Държавен вестник“ заинтересованите лица могат да направят писмени възражения, предложения и искания по проекта до общинската администрация – гр. Гоце Делчев. 7739

**57. – Община Долни Дъбник** на основание чл. 128, ал. 1 от ЗУТ съобщава на заинтересованите лица, че за поземлен имот с идентификатор 22407.292.27 по ККР на гр. Долни Дъбник е изработен проект за подробен устройствен план – парцеларен план на елементите на техническата инфраструктура за изграждане на подземна кабелна линия 20 kV за присъединяване на обект: „Фотоволтаична електрическа централа с инсталирана мощност 990,08 kWp“, в поземлен имот 22407.292.27, местност II стопански двор в землището на гр. Долни Дъбник, община Долни Дъбник, област Плевен. Проектът се намира в стая № 19 на общината и може да бъде прегледан в дните от понеделник до петък от 9 до 11 ч. На основание чл. 128, ал. 5 от ЗУТ в едномесечен срок от обнародването в „Държавен вестник“ заинтересованите лица могат да направят писмени възражения, предложения и искания по проекта до общинската администрация чрез Центъра за услуги и информация на Община Долни Дъбник. 7687

**12. – Община Дупница** на основание чл. 128, ал. 1 от ЗУТ съобщава на заинтересованите лица, че е изработен проект за изменение на подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация (ПР) в обхват: кв. 46, 47, 52, 53, 54,

55, 56, 57, 58, 59, 78, 80, 82, 83, 84, 85, 87, 88, 90, 91, 92, 95, 96, 97, 109, 110, 111, 113, 118, 120, 122, 123, 143 по регулационния план на гр. Дупница, одобрен със Заповед № 977 от 28.06.1993 г. на кмета на община Дупница; кв. 93, 109, 115, 116, 116а, 117, 118, 119, 122, 124, 126, 127, 128, 129, 130, 130а, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143а, 144, 156, 157, 158, 159, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 185, 186, 189, 191, 192, 236, 237а, 238, 239 по регулационния план на гр. Дупница, одобрен със Заповед № 374 от 30.04.1991 г. на председателя на ВРИК на Общинския народен съвет – гр. Станке Димитров; кв. 101, 114, 114а, 145 по регулационния план на гр. Дупница, одобрен със Заповед № 1443 от 18.08.1993 г. на кмета на община Дупница; кв. 146, 148, 149, 151, 154, 155, 157, 158, 159, 160, 161, 178, 179, 180, 182, 183, 185, 186, 190, 193, 194, 195, 196 по регулационния план на гр. Дупница, одобрен със Заповед № 164 от 20.02.1991 г. на председателя на ВРИК на Общинския народен съвет – гр. Станке Димитров; кв. 150, 153, 181, 197, 198, 199, 200, 201, 201а, 201б, 202, 203, 204, 218, 222, 222а, 223, 224, 225, 226, 227, 239, 240, 240а, 241, 242, 242а, 243, 244, 245, 246, 247, 249 по регулационния план на гр. Дупница, одобрен със Заповед № 543 от 29.03.1989 г. на председателя на ВРИК на Общинския народен съвет – гр. Станке Димитров; кв. 16 и 17 по регулационния план на гр. Дупница, одобрен със Заповед № 635 от 28.05.1999 г. на кмета на община Дупница; кв. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 8а, 9, 10, 10а, 11, 12, 13, 14 по регулационния план на гр. Дупница, одобрен със Заповед № 1461 от 20.08.1993 г. на кмета на община Дупница; кв. 111а, 111б, 112, 113, 114, 115, 116 по регулационния план на гр. Дупница, одобрен със Заповед № 1837 от 24.03.1958 г. на зам.-министър на Министерството на комуналното стопанство и благоустройството (кв. Байкал); кв. 300, 301, 302, 302а, 303, 304 по регулационния план на гр. Дупница, одобрен със Заповед № 1837 от 24.03.1958 г. на зам.-министър на Министерството на комуналното стопанство и благоустройството – трети етап от общия проект за изменение на подробен устройствен план – план за регулация на територията на гр. Дупница, отнасящ се до поставяне в съответствие действащите регулационни планове с одобрената кадастрална карта на гр. Дупница, одобрена със Заповед № 300-5-56 от 30.07.2004 г. на и.д. на АГКК, установяване на териториално-устройствени зони с показатели на застрояване, съобразени с предварителния проект на общия устройствен план на Община Дупница (ОУП) и при условията на част първа Основи на устройството на територията, глава трета Устройство на териториите и поземлените имоти, раздел II Урегулиране и застрояване на териториите и поземлените имоти от ЗУТ. Проектът е изработен на основание чл. 134, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 2 от ЗУТ и Решение № 116 от протокол № 8 от заседание на Общинския съвет – Дупница, от 15.07.2022 г. Проектът и придружаващата го документация са изложени в стая № 7, ет. 1 (кабинет на гл. експерт УТ) в сградата на общинската админи-



страция – Дупница. На основание чл. 128, ал. 5 от ЗУТ в едномесечен срок от обнародването в „Държавен вестник“ заинтересованите лица могат да направят писмени възражения, предложения и искания по проекта до общинската администрация.

7601

**3. – Община Казанлък** на основание чл. 128, ал. 1 във връзка с чл. 108 от ЗУТ съобщава, че е изработена план-схема за газификация към ПУП – регулационен план на с. Ръжена, ЕКАТТЕ 63570, община Казанлък, с възложител „Ситигаз България“ – ЕАД. Общата дължина на трасето е 15 336,34 м. В едномесечен срок от обнародването в „Държавен вестник“ заинтересованите лица могат да разгледат проекта в стая 18 на Община Казанлък и да направят писмени възражения, предложения и искания по проекта на основание чл. 128, ал. 5 от ЗУТ.

7603

**3. – Община Казанлък** на основание чл. 128, ал. 1 от ЗУТ съобщава, че е изработен проект за подробен устройствен план – парцеларен план на подземен ел. провод за ПИ с идентификатор 53179.55.19 и възложител Мариян Георгиев Георгиев, преминаващ през ПИ с идентификатори: 53179.55.162 с НТП – „пасище, публична общинска собственост“, и 53179.55.149 – „за селскостопански, горски, ведомствен път“, всички в землище Овощник, община Казанлък, с дължина на новия кабел НН 415,4 м и сервитут 830,8 кв. м. В едномесечен срок от обнародването в „Държавен вестник“ заинтересованите лица могат да разгледат проекта в стая № 18 на Община Казанлък и да направят писмени възражения, предложения и искания по проекта на основание чл. 128, ал. 5 от ЗУТ.

7695

**80. – Община Камено** на основание чл. 128, ал. 1 от ЗУТ съобщава за изработен проект на подробен устройствен план – план за улична регулация (ПУП – ПУР) за нова улица от о.т. 126 до о.т. 129, местност Край село, на част от ПИ с идентификатор 80916.10.422 по КККР на с. Черни връх, община Камено. Проектът е изложен в Община Камено (техническа служба). На основание чл. 128, ал. 5 от ЗУТ в едномесечен срок от обнародването в „Държавен вестник“ заинтересованите лица могат да направят писмени възражения, предложения и искания по проекта до общинската администрация.

7666

**81. – Община Монтана** на основание чл. 128, ал. 1 от ЗУТ съобщава, че е изработен и изложен за проучване проект за изменение на подробен устройствен план – парцеларен план за водопроводно отклонение за захранване на поземлен имот с идентификатор 48489.27.829 през поземлени имоти с идентификатори 48489.27.250, 48489.27.254 и 48489.27.596 по кадастралната карта на гр. Монтана, местност Велина бабка. В едномесечен срок от обнародването в „Държавен вестник“ заинтересованите лица могат да прегледат плана в стая № 312, ет. 3 на Община Монтана и да направят писмени възражения, предложения и искания по проекта на основание чл. 128, ал. 5 от ЗУТ.

7705

**5. – Община Пазарджик** на основание чл. 128, ал. 1 от ЗУТ обявява, че е изработен проект на ПУП – парцеларен план за трасе на електропровод, свързващ фотоволтаична централа в ПИ 55155.11.3 в местност Панагюрско шосе, по КККР землище Пазарджик, с електроразпределителната мрежа. Трасето на електропровода се предвижда да започне от границата на ПИ 55155.11.3, тръгвайки на югозапад, като след около 1 м чупи на югоизток, разполага се в ПИ 55155.11.31 (НТП – за селскостопански, горски, ведомствен път), вървейки успоредно на сервоизточната му граница, и след около 40 м чупи на североизток до достигане на електромерно табло, монтирано пред ПИ 55155.11.59. Дължината на проектното трасе е около 42 м. Засегната е площ от около 81 кв. м, попадаща изцяло в имот – общинска публична собственост, съгласно изчертаното в червено трасе и регистър на засегнатите имоти. Във връзка с чл. 7, ал. 2 от Наредба № 16 от 9.06.2004 г. за сервитутите на енергийните обекти сервитутът на електропровода е намален на 1 м от двете му страни със съгласието на носителя на сервитутни права. Проектът е изложен в Община Пазарджик, ет. 5, стая № 501. На основание чл. 128, ал. 5 от ЗУТ в едномесечен срок от обнародването в „Държавен вестник“ заинтересованите лица могат да направят писмени възражения до общинската администрация.

7602

**41. – Община Перник** на основание чл. 286, ал. 4 от ППЗСПЗЗ съобщава, че е изработен проект за изменение на плана на новообразуваните имоти в местността Габер в землището на с. Дивотино, община Перник, приет с протокол № 13-3 от 23.08.2022 г. на комисията, назначена със Заповед № 1883 от 6.12.2019 г. на кмета на община Перник, за ПИ 322. На основание чл. 286, ал. 5 от ППЗСПЗЗ в едномесечен срок от обнародването на обявлението в „Държавен вестник“ заинтересованите лица могат да направят писмени искания и възражения по проекта и придружаващата го документация до кмета на община Перник. За справки: ет. 12, стая № 7.

7598

**51. – Община Перник** на основание чл. 286, ал. 4 от ППЗСПЗЗ съобщава, че е изработен проект за изменение на плана на новообразуваните имоти в местността Шамако в землището на с. Радуй, община Перник, приет с протокол № 14-4 от 17.10.2022 г. на комисията, назначена със Заповед № 1883 от 6.12.2019 г. на кмета на община Перник, за ПИ 156 и ПИ 232. На основание чл. 286, ал. 5 от ППЗСПЗЗ в едномесечен срок от обнародването на обявлението в „Държавен вестник“ заинтересованите лица могат да направят писмени искания и възражения по проекта и придружаващата го документация до кмета на община Перник. За справки: ет. 12, стая № 7.

7596

**71. – Община Перник** на основание чл. 286, ал. 4 от ППЗСПЗЗ съобщава, че е изработен проект за изменение на плана на новообразуваните имоти в местността Равни рид в землището на



с. Дивотино, община Перник, приет с протокол № 14-3 от 17.10.2022 г. на комисията, назначена със Заповед № 1883 от 6.12.2019 г. на кмета на община Перник, за ПИ 192 и ПИ 351. На основание чл. 286, ал. 5 от ППЗСПЗЗ в едномесечен срок от обнародването на обявлението в „Държавен вестник“ заинтересуваните лица могат да направят писмени искания и възражения по проекта и придружаващата го документация до кмета на община Перник. За справки: ет. 12, стая № 7. 7599

**801. – Община Перник** на основание чл. 286, ал. 4 от ППЗСПЗЗ съобщава, че е изработен проект за изменение на плана на новообразуваните имоти в местността Над тунела в землището на с. Радуй, община Перник, приет с протокол № 14-5 от 17.10.2022 г. на комисията, назначена със Заповед № 1883 от 6.12.2019 г. на кмета на община Перник, за ПИ 38 и ПИ 39. На основание чл. 286, ал. 5 от ППЗСПЗЗ в едномесечен срок от обнародването на обявлението в „Държавен вестник“ заинтересуваните лица могат да направят писмени искания и възражения по проекта и придружаващата го документация до кмета на община Перник. За справки: ет. 12, стая № 7. 7597

**1. – Община Пещера** на основание чл. 129, ал. 1 от ЗУТ съобщава, че с Решение № 463 от протокол № 48 от 24.11.2022 г. на Общинския съвет – Пещера, е одобрен проект за ПУП – парцеларен план за трасе на електропровод за обект: Кабелна линия 1 kV, с трасе от електромерно табло, монтирано до съществуващ КРШ Б-1, с местоположение на североизточната граница на поземлен имот с идентификатор 56277.1.353 до ГРТ на ФЕЦ в поземлен имот с идентификатор 56277.1.243 по КККР на гр. Пещера в местност Свети Спас. Одобреният проект е изложен на работно място № 11 в ТСУ и е публикуван в сайта на Община Пещера в раздел „Услуги и информация/Обяви и съобщения“. Решението подлежи на обжалване съгласно чл. 215, ал. 1 и 4 от ЗУТ в 30-дневен срок от обнародването в „Държавен вестник“. 7735

**1. – Община Плевен** на основание чл. 128, ал. 1 от Закона за устройство на територията съобщава на заинтересованите собственици на поземлени имоти с идентификатори 55751.311.29, 55751.312.13, 55751.312.14, 55751.312.17, 55751.312.18, и 55751.312.840 в местност Общинска мера в землището на с. Пелишат, че е изработен проект на подробен устройствен план – парцеларен план на елементите на техническата инфраструктура за трасе на кабел 20 kV за нов трафопост за хранване на предприятие за белене на слънчоглед в ПИ 55765.311.29, местност Общинска мера в землището на с. Пелишат, община Плевен. Проектът се намира в стая № 94 на общината и може да бъде прегледан в дните понеделник, вторник, сряда, четвъртък и петък от 9 до 11 ч. На основание чл. 128, ал. 5 от Закона за устройство на територията в едномесечен срок от обнародването в „Държавен вестник“ заинтересованите могат да направят писмени възражения, предложения и искания

по проекта до общинската администрация чрез Центъра за административно обслужване на гражданите – зала „Катя Попова“. 7668

**5. – Областният управител на област Пловдив** в изпълнение на чл. 149, ал. 1 от ЗУТ съобщава на заинтересуваните лица, че на основание чл. 148, ал. 3, т. 1 от ЗУТ е издадено Разрешение за строеж № ДС-09-30 от 18.11.2022 г. на възложителя: „Водоснабдяване и канализация“ – ЕООД, Пловдив, ЕИК 115010670, да извърши строително-монтажни работи съгласно одобрения от областния управител на област Пловдив на 10.08.2022 г. работен инвестиционен проект за обект: „Реконструкция на довеждащ водопровод от ПС „Катуница“ до прекъсвателна шахта 50 m<sup>3</sup> на Асеновград“, за участъка от „Върхна точка 577 до прекъсвателна шахта“, попадащ на териториите на общините Садово и Асеновград, област Пловдив, като линеен водоснабдителен обект на техническата инфраструктура. Разпореждането за допускане на предварително изпълнение може да се обжалва чрез областния управител на област Пловдив пред Административния съд – Пловдив, в тридневен срок от съобщаването му независимо дали административният акт е бил оспорен. Решението за строеж може да бъде обжалвано от заинтересуваните лица чрез областния управител на област Пловдив пред Административния съд – Пловдив, в 14-дневен срок от обнародването в „Държавен вестник“. 7682

**37. – Община „Марица“, област Пловдив**, на основание чл. 129, ал. 1 от ЗУТ съобщава на заинтересованите, че на основание Решение № 584 от 22.11.2022 г. на Общинския съвет „Марица“ е одобрен ПУП – парцеларен план за обект: Кабелна линия НН от ТНН на БКТП 12 в УПИ II-501.2739, трафопост, кв. 123, по плана на с. Труд до ново електромерно табло ТЕПО, монтирано пред УПИ 613.35 – пречиствателна станция за отпадъчни води, в землището на с. Труд, община „Марица“, област Пловдив, по следата на вариант единствен, нанесен върху приложения проект на ПУП – ПП. На основание чл. 215, ал. 4 от ЗУТ решението подлежи на обжалване в 30-дневен срок от обнародването в „Държавен вестник“ чрез Община „Марица“ до Административния съд – Пловдив. 7736

**2. – Община Радомир, област Перник**, на основание чл. 128, ал. 1 от ЗУТ съобщава на заинтересованите собственици, че е изработен проект на ПУП – ПРЗ (план регулация и план застрояване) за изменение на кв. 49 и кв. 216 по действащия регулационен план на с. Долна Диканя, община Радомир, област Перник. С плана за регулация кв. 216 се заличава, а в кв. 49 се създават двадесет нови УПИ: XX – общ, УПИ XXI – общ, УПИ XXII – общ, УПИ XXIII – общ, УПИ XXIV – общ, УПИ XXV – общ, УПИ XXVI – 690, УПИ XXVII – общ, УПИ XXVIII – общ, УПИ XXIX – общ, УПИ XXX – общ, УПИ XXXI – общ, УПИ XXXII – общ, УПИ XXXIII – общ, УПИ XXXIV – общ, УПИ XXXV – общ, УПИ XXXVI – общ, УПИ XXXVII – общ, УПИ XXXVIII – общ, и УПИ XXXIX – общ. Всички

УПИ се отреждат за „жилищно строителство“ при условията на зона Жм. С плана за застрояване се определя зона за застрояване по ограничителни линии. На основание чл. 128, ал. 5 от ЗУТ в едномесечен срок от обнародването в „Държавен вестник“ заинтересуваните могат да направят писмени възражения, предложения и искания по проекта до общинската администрация.

7667

**51. – Община Сапарева баня**, област Кюстендил, на основание чл. 129, ал. 1 от ЗУТ съобщава на заинтересованите страни, че с Решение № 587 от 27.10.2022 г., взето по протокол № 37 от 27.10.2022 г. на Общинския съвет – гр. Сапарева баня, е одобрен подробен устройствен план (ПУП) – парцеларен план (ПП) със следния териториален обхват: поземлени имоти с идентификатори № 65365.35.55, № 65365.35.47, № 65365.35.95, № 65365.44.69 и № 65365.44.51 по кадастралната карта на гр. Сапарева баня, одобрена със Заповед № РД-18-15 от 19.02.2008 г. на изп. директор на АГКК, третиращ изграждане на елемент на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираната територия за учредяване право на прокарване и сервитут с цел изграждане на елементи на техническата инфраструктура, както следва: Външно ел. захранване (подземен електропровод) – средно напрежение, на строеж: „Жилищна сграда“, намираща се в поземлен имот с идентификатор № 65365.44.188, местност Челяковото по кадастралната карта на гр. Сапарева баня, одобрена със Заповед № РД-18-15 от 19.02.2008 г. на изп. директор на АГКК, с възложител „Електроразпределителни мрежи Запад“ – АД. На основание чл. 215, ал. 4 от ЗУТ решението подлежи на обжалване в 30-дневен срок от обнародването в „Държавен вестник“ чрез Община Сапарева баня до Административния съд – Кюстендил.

7604

**12. – Община Свищов** на основание чл. 129, ал. 1 от ЗУТ съобщава на заинтересованите лица, че с Решение № 898 от 25.11.2022 г., протокол № 57 на ОбС – Свищов, е одобрен проект за подробен устройствен план (ПУП) – парцеларен план (ПП) и план-схема за газификация на Газопроводно отклонение – директен присъединителен газопровод от АГРС „Свищов“ до площадката на „Дунавски индустриален технологичен парк – Свищов“ – ЕАД, Свищов, засягащ поземлени имоти с идентификатори 65766.163.32, 65766.162.3, 65766.163.17, 65766.164.31, 65766.164.29, 65766.164.30, 65766.167.27, 65766.28.121, 65766.31.31, 65766.32.139, 65766.706.18, 65766.706.20, 65766.33.7, 65766.33.6, 65766.33.8, 65766.33.9, 65766.33.10, 65766.33.11, 65766.33.12, 65766.33.13, 65766.650.14, 65766.650.16, 65766.308.5, 65766.308.3, 65766.650.15, 65766.702.9716, 65766.702.9712, 65766.704.70, 65766.704.30, 65766.704.29 по КККР на землището на гр. Свищов. Подробният устройствен план – ПП и план-схема са изложени за разглеждане в стая № 22 в сградата на общината и може да бъдат разгледани всеки работен ден от 8,30 до 12 ч. На основание чл. 215, ал. 4 от ЗУТ решението подлежи на обжалване в 30-дневен

срок от обнародването в „Държавен вестник“ чрез Община Свищов до Административния съд – Велико Търново.

7677

**13. – Община Свищов** на основание чл. 129, ал. 1 от ЗУТ съобщава на заинтересованите лица, че с Решение № 899 от 25.11.2022 г., протокол № 57 на ОбС – Свищов, е одобрен подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация и застрояване (ПРЗ) за разпределение на територията на „Дунавски индустриален технологичен парк – Свищов“ – ЕАД, за поземлени имоти с идентификатори 65766.508.9, 65766.508.41, 65766.508.42, 65766.508.43, 65766.508.44, 65766.704.1, 65766.704.212 по КККР на гр. Свищов, като от УПИ XLVII, кв. 76, и УПИ I, кв. 153, по действащия план на гр. Свищов се образуват седем нови квартала. Подробният устройствен план – ПРЗ е изложен за разглеждане в стая № 22 в сградата на общината и може да бъде разгледан всеки работен ден от 8,30 до 12 ч. На основание чл. 215, ал. 4 от ЗУТ решението подлежи на обжалване в 30-дневен срок от обнародването в „Държавен вестник“ чрез Община Свищов до Административния съд – Велико Търново.

7678

**42. – Община Силистра** на основание чл. 129, ал. 1 от ЗУТ съобщава на заинтересованите лица, че с Решение № 920 от 24.11.2022 г. изменя Решение № 902 от 27.10.2022 г. по протокол № 41 от 27.10.2022 г. на Общинския съвет – Силистра, както следва: „Подробен устройствен план (ПУП) – парцеларен план (ПП) за създаване на устройствена основа за изграждане на въздушна линия (ВЛ) 110 kV за присъединяване на фотоволтаични електрически централи в землището на с. Полковник Ламбриново и с. Калипетрово към въздушна линия (ВЛ) 110 kV „Пеликан“, община Силистра“. Трасето на електропровода е с дължина около 3,8 км и преминава през поземлени имоти в землищата на с. Калипетрово, с. Полковник Ламбриново и с. Айдемир, община Силистра, област Силистра. На основание чл. 60, ал. 1 от АПК Общинският съвет – Силистра, допуска предварително изпълнение на решението. Проектът е изложен за запознаване в Община Силистра, стая № 216. На основание чл. 215, ал. 4 от ЗУТ решението подлежи на обжалване в 30-дневен срок от обнародването в „Държавен вестник“ чрез Община Силистра до Административния съд – Силистра.

7600

**43. – Община Силистра** на основание чл. 129, ал. 1 от ЗУТ съобщава на заинтересованите лица, че с Решение № 902 от 27.10.2022 г. на Общинския съвет – Силистра, е одобрен проект: „Изменение на подробен устройствен план (ИПУП) – парцеларен план (ПП) за създаване на устройствена основа за изграждане на въздушна линия (ВЛ) 110 kV за присъединяване на фотоволтаични електрически централи в землището на с. Полковник Ламбриново и с. Калипетрово към въздушна линия (ВЛ) 110 kV „Пеликан“, община Силистра“. Трасето на електропровода е с дължина около 3,8 км и преминава през

поземлени имоти в землищата на с. Калипетрово, с. Полковник Ламбриново и с. Айдемир, Община Силистра, област Силистра. Проектът е изложен за запознаване в Община Силистра, стая № 216. На основание чл. 215, ал. 4 от ЗУТ решението подлежи на обжалване в 30-дневен срок от обнародването в „Държавен вестник“ чрез Община Силистра до Административния съд – Силистра.

7595

**22. – Община Сливен** на основание чл. 128, ал. 1 ЗУТ съобщава, че е изработен проект за ПУП – парцеларен план за линейните обекти на техническата инфраструктура извън границите на населените места и селищните образувания за трасе на ел. кабел 1 kV от съществуващ ЖР стълб № 48 от ВЛ 20 kV „Малко Чочовени“ до имотната граница на ПИ 81387.32.34, отреден „за жилищно застрояване и стопански постройки“, и преминаващ през ПИ 81387.33.32 с НТП „за селскостопански, горски, ведомствен път“, ПИ 81387.33.34 с НТП „напоителен канал“, ПИ 81387.18.2 с НТП „напоителен канал“, 81387.32.84 с НТП „отводнителен канал“ и ПИ 81387.32.51 с НТП „за селскостопански, горски, ведомствен път“, всички в местност Главите, землище с. Чинтулово, община Сливен. На основание чл. 128, ал. 5 ЗУТ в едномесечен срок от обнародването в „Държавен вестник“ заинтересуваните лица могат да направят писмени възражения по проекта до общинската администрация.

7618

**22а. – Община Сливен** на основание чл. 129, ал. 1 ЗУТ съобщава, че с Решение № 1281 от 17.11.2022 г. на Общинския съвет – Сливен, е одобрен подробен устройствен план – парцеларен план за линейните обекти на техническата инфраструктура извън границите на населените места и селищните образувания за трасе на ел. кабел 20 kV от нов ЖР стълб, разположен между ЖР стълб № 4 и ЖР стълб № 5 на ВЛ 20 kV „Калиница“, ПС „Бинкос“, с. Селиминово, до ПИ 66041.13.86 и ПИ 66041.13.88, местност Горен Караджаз, отредени „за фотоволтаична централа“, и преминаващ през ПИ 66041.11.39 с НТП „пасище“, ПИ 66041.11.632 с НТП „за съоръжение на електропровод“, ПИ 66041.12.82 с НТП „изоставена нива“, ПИ 66041.12.1053 с НТП „за селскостопански, горски, ведомствен път“, ПИ 66041.13.173 с НТП „за местен път“ и ПИ 66041.13.357 с НТП „за селскостопански, горски, ведомствен път“, всички в землището на с. Селиминово, община Сливен. Решението подлежи на обжалване в 30-дневен срок от обнародването в „Държавен вестник“ до Административния съд – Сливен.

7619

**22б. – Община Сливен** на основание чл. 129, ал. 1 ЗУТ съобщава, че с Решение № 1282 от 17.11.2022 г. на Общинския съвет – Сливен, е одобрен подробен устройствен план – парцеларен план за линейните обекти на техническата инфраструктура извън границите на населените места и селищните образувания за трасе на ел. кабел 20 kV от нов ЖР стълб в ПИ 66041.11.39, вграден между ЖР стълб № 4 и ЖР стълб № 5, ВЛ „Калиница“, ПС „Бинкос“, до ПИ 66041.12.82,

местност Горен Караджаз, отреден „за фотоволтаична централа“, и преминаващ през ПИ 66041.11.39, местност Горен Караджаз, с НТП „пасище“, общинска собственост, и ПИ 66041.11.632, местност Бялата пръст, с НТП „за съоръжение на електропровод“, държавна собственост, всички в землището на с. Селиминово, община Сливен. Решението подлежи на обжалване в 30-дневен срок от обнародването в „Държавен вестник“ до Административния съд – Сливен.

7620

**22в. – Община Сливен** на основание чл. 129, ал. 1 ЗУТ съобщава, че с Решение № 1283 от 17.11.2022 г. на Общинския съвет – Сливен, е одобрен подробен устройствен план – парцеларен план за линейните обекти на техническата инфраструктура извън границите на населените места и селищните образувания за пътна връзка в имот с идентификатор 67338.832.77 по кадастралната карта на гр. Сливен с НТП „за селскостопански, горски, ведомствен път“, общинска собственост, за осигуряване на транспортен достъп до поземлен имот с идентификатор 67338.832.62, местност Къра, отреден „за добив и преработка на месо, препакетиране на месни и млечни продукти“, землище гр. Сливен. Решението подлежи на обжалване в 30-дневен срок от обнародването в „Държавен вестник“ до Административния съд – Сливен.

7621

**22г. – Община Сливен** на основание чл. 129, ал. 1 ЗУТ съобщава, че с Решение № 1284 от 17.11.2022 г. на Общинския съвет – Сливен, е одобрен подробен устройствен план – парцеларен план за линейните обекти на техническата инфраструктура извън границите на населените места и селищните образувания за пътна връзка в имот с идентификатор 67338.832.77 по кадастралната карта на гр. Сливен с НТП „за селскостопански, горски, ведомствен път“, общинска собственост, за осигуряване на транспортен достъп до поземлен имот с идентификатор 67338.832.44, местност Къра, отреден „за производствена и складова дейност“, землище гр. Сливен. Решението подлежи на обжалване в 30-дневен срок от обнародването в „Държавен вестник“ до Административния съд – Сливен.

7622

**22д. – Община Сливен** на основание чл. 129, ал. 1 ЗУТ съобщава, че с Решение № 1285 от 17.11.2022 г. на Общинския съвет – Сливен, е одобрен подробен устройствен план – парцеларен план за линейните обекти на техническата инфраструктура извън границите на населените места и селищните образувания за трасе на ел. кабел 1 kV от ТЕПО в ПИ 81534.102.98, ТП „КЗС Чокоба-0“, извод „Крушаре с. Чокоба“, ПС „Речица с. Чокоба“, до ПИ 81534.102.18 с НТП „за стопански двор“ и преминаващ през ПИ 81534.102.98 и ПИ 81534.102.108 с НТП „за местен път“, общинска собственост, всички в землището на с. Чокоба, община Сливен. Решението подлежи на обжалване в 30-дневен срок от обнародването в „Държавен вестник“ до Административния съд – Сливен.

7623

**22е. – Община Сливен** на основание чл. 129, ал. 1 ЗУТ съобщава, че с Решение № 1286 от 17.11.2022 г. на Общинския съвет – Сливен, е



одобрен подробен устройствен план – парцеларен план за линейните обекти на техническата инфраструктура извън границите на населените места и селищните образувания за трасе на ел. кабел 1 kV от стълб № 2 от ВИ № 3, разположен в регулационните граници на с. Тополчане, ТП „Север Тополчане“, извод СН „Блатец“, ПС „Сливен индустрия“, до ПИ 72816.42.28 с НТП „овощна градина“, местност Забития камък, и преминаващ през ПИ 72816.45.180 с НТП „местен път“, общинска собственост, ПИ 72816.45.54 с НТП „селскостопански, горски, ведомствен път“, общинска собственост, и ПИ 72816.42.28 с НТП „овощна градина“, местност Забития камък, собственост на физическо лице, всички в землището на с. Тополчане, община Сливен. Решението подлежи на обжалване в 30-дневен срок от обнародването в „Държавен вестник“ до Административния съд – Сливен.

7624

**22ж. – Община Сливен** на основание чл. 129, ал. 1 ЗУТ съобщава, че с Решение № 1287 от 17.11.2022 г. на Общинския съвет – Сливен, е одобрен подробен устройствен план – парцеларен план за линейните обекти на техническата инфраструктура извън границите на населените места и селищните образувания за трасе на ел. кабел 1 kV от ТП „Кавачите“, разположен в регулационните граници на с. Самуилово, до стопански двор с. Самуилово и преминаващ през ПИ 65303.32.181 с НТП „за местен път“, общинска собственост, землище с. Самуилово, община Сливен. Решението подлежи на обжалване в 30-дневен срок от обнародването в „Държавен вестник“ до Административния съд – Сливен.

7625

**22з. – Община Сливен** на основание чл. 129, ал. 1 ЗУТ съобщава, че с Решение № 1288 от 17.11.2022 г. на Общинския съвет – Сливен, е одобрен подробен устройствен план – парцеларен план за линейните обекти на техническата инфраструктура извън границите на населените места и селищните образувания за трасе на подземен ел. кабел 20 kV от РУ 20 kV на ПС „Бинкос“, разположена в ПИ 66041.11.39, до ПИ 66041.12.83, ПИ 66041.14.83, ПИ 66041.14.84, ПИ 66041.14.85 и ПИ 66041.14.86, местност Горен Караджаз, отредени „за фотоволтаична централа“, и преминаващ през имоти, общинска собственост, с НТП „за селскостопански, горски, ведомствен път“, „пасище“, „дере“ и „за друг вид водно течение, водна площ, съоръжение“, намиращи се в кадастрални райони 11, 12, 13 и 14, всички в землището на с. Селиминово, община Сливен. Решението подлежи на обжалване в 30-дневен срок от обнародването в „Държавен вестник“ до Административния съд – Сливен.

7626

**95. – Община Сърница** на основание чл. 129, ал. 1 от ЗУТ съобщава, че с Решение № 125, прието с протокол № 12 от 24.11.2022 г., е одобрен проект на ПУП – парцеларен план за трасе на нов подземен водопровод, достигащ до границата на ПИ с идентификатор № 70648.170.2, м. Орлино, землище на гр. Сърница, община Сърница, и предоставяне на предварително съгласие за преминаване през общински път. Решението и

проектът се намират в Община Сърница, Техническа служба, ет. 3, и заинтересованите лица могат да се запознаят с тях на място. Решение № 125, прието с протокол № 12 от 24.11.2022 г. на Общинския съвет – Сърница, може да бъде обжалвано в 30-дневен срок от датата на обнародването в „Държавен вестник“ пред Административния съд – Пазарджик, като жалбата се подава чрез Общинския съвет – Сърница.

7607

**312. – Община Трън**, дирекция „УТОСИП“, съобщава на заинтересуваните лица, че с Решение № 126 от 24.11.2022 г. на Общинския съвет – Трън, на основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА и чл. 129, ал. 1 от ЗУТ е одобрен ПУП за: 1. Урегулиране на ПИ № 73273.550.22 по имотни граници в УПИ I-22 в нов кв. 100 по ПУП на гр. Трън, с площ 866 кв. м. Удължава се улица от о.т. 5 с нови о.т. 5а и 5б, като уличнорегулационната линия минава изцяло по границата на ПИ с идентификатор 73273.550.9067 от КККР на гр. Трън, община Трън. 2. Застрояване на новообразувания УПИ I-22, кв. 100, гр. Трън, в ограничителните линии на застрояване при запазване на съществуващите сгради и със следните устройствени параметри: максимална височина на kota корниз – 10 м; максимална плътност на застрояване – 50 %; максимална интензивност на застрояване – 1,0; минимална озеленена площ – 50 %; начин на застрояване – свободно.

7738

**17. – Община Хисаря** на основание чл. 129, ал. 1 от ЗУТ съобщава, че с Решение № 635, взето с протокол № 39 от 18.10.2022 г. на Общинския съвет – Хисаря, е одобрен ПУП – план-схема и парцеларен план за нов захранващ кабел НН от съществуващ БКТП-35 до Ново тепло 1ТЧ/Б+, монтирано на имотната граница на УПИ I-81.557, жилищно строителство (ПИ 77270.81.557) по КККР на гр. Хисаря, община Хисаря, област Пловдив, преминаващ по улица с о. т. 281-50-282 (ул. Тодор Каблешков) по РП на гр. Хисаря, и ПИ 77270.101.930 по КККР на гр. Хисаря, община Хисаря, област Пловдив – общинска публична собственост, с НТП – за селскостопански, горски, ведомствен път, съгласно линии в червен цвят и пунктири в син цвят за сервитута на трасето в приложения проект. Решението може да бъде обжалвано на основание чл. 215, ал. 4 от ЗУТ в 30-дневен срок от обнародването в „Държавен вестник“ чрез Община Хисаря до Административния съд – Пловдив.

7688

**18. – Община Хисаря** на основание чл. 128, ал. 1 от ЗУТ уведомява заинтересуваните по чл. 131 от ЗУТ, че във връзка с Решение № 620, взето с протокол № 37 от 30.08.2022 г. от Общинския съвет – Хисаря, и Решение № 168, взето с протокол № 29 от 6.10.2022 г. от ЕСУТ при Община Хисаря, е допуснат за съобщаване проект за ПУП – парцеларен план за трасета на уличен водопровод и улична канализация: 1. ПУП – план-схема и парцеларен план за нова кабелна линия 1.0 kV от ст. 10Б12 на изв. „Б“ ТП „Кариера“, извод СрН „Крепост“, подстанция „Хисар“ до ТЕПО Мерене в ПИ с идентификатор 77270.47.323, м. Селото-02 по КККР на гр. Хи-



саря, община Хисаря, област Пловдив, съгласно пунктирани линии и котировки в червен цвят за трасето; 2. ПУП – план-схема и парцеларен план за уличен канал Ø300 и уличен водопровод PE-HD Ø90 от съществуващ водопровод PE-HD Ø90 до ПИ с идентификатор 77270.47.323, м. Селото-02 по КККР на гр. Хисаря, Община Хисаря, Област Пловдив, съгласно линии и надписи в черен цвят за трасето и пунктирани линии в син цвят за сервитута, всички преминаващи по ул. Хайдушка с о. т. 206-976-97 по РП на гр. Хисаря, кв. Момина баня, общински имот с идентификатор 77270.503.9510 (улично пространство) в регулационните граници, и ПИ 77270.48.238 с НТП – пасище, общинска частна собственост, по КККР на гр. Хисаря, община Хисаря, област Пловдив. На основание чл. 128, ал. 5 от ЗУТ в едномесечен срок от обнародването в „Държавен вестник“ заинтересованите лица могат да направят писмени възражения, предложения и искания по проекта до общинската администрация – Хисаря.  
7689

**Върховният административен съд** на основание чл. 188 във връзка с чл. 181, ал. 1 и 2 от Административнопроцесуалния кодекс съобщава, че е постъпило оспорване от В.К.П. чрез адв. Р.Г.С. срещу разпоредбата на § 7 от преходните и заключителните разпоредби на Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 81213-919 от 13 юли 2017 г. за размера на основните месечни възнаграждения на държавните служители по чл. 142, ал. 1, т. 1 и ал. 3 от Закона за Министерството на вътрешните работи и размера на началните и максималните заплати за длъжност на лицата, работещи по трудово правоотношение (ДВ, бр. 62 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г.) на 26.10.2022 г., по което е образувано адм. д. № 10209/2022 г. по описа на Върховния административен съд, насрочено за 16.02.2023 г. от 14 ч., зала 2, като всеки, който има правен интерес, може да се присъедини към оспорването или да встъпи като страна наред с административния орган до началото на устните състезания при всяко положение на делото, без да има право да иска повтаряне на извършени процесуални действия, като представи молба за присъединяване или за встъпване и препис за връчване на насрещните страни.  
7698

**Административният съд – Велико Търново**, на основание чл. 181, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс съобщава, че е постъпил протест на прокурор във Великотърновската окръжна прокуратура, с който се протестира като нищожна разпоредбата на чл. 21, ал. 5 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Свищов и като незаконосъобразна разпоредбата на чл. 21, ал. 1 от същата Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Свищов, приета с Решение № 710 по протокол от 30.11.2017 г. от проведеното заседание на Общинския съвет – Свищов, изменяна и допълвана, както и възможността

за заинтересованите страни да се присъединят към оспорването или да встъпят като страна в производството на основание чл. 189, ал. 2 от АПК, за което е образувано адм. д. № 712/2022 г. по описа на Административния съд – Велико Търново. Съдебното заседание е насрочено за 27.01.2023 г. от 10 ч.  
7608

**Административният съд – Плевен**, на основание чл. 188 във връзка с чл. 181, ал. 1 и 2 от Административнопроцесуалния кодекс съобщава, че е подаден протест от прокурор при Окръжна прокуратура – Плевен, срещу чл. 18, ал. 5, т. 2 в частта „до 31 октомври“ от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Пордим, приета с Решение № 84 от 15.02.2008 г., изменена с Решение № 71 от 28.04.2020 г. на Общинския съвет – Пордим, по който е образувано адм. д. № 923 по описа на Административния съд – Плевен, за 2022 г.  
7725

**Административният съд – Стара Загора**, на основание чл. 218, ал. 2 от ЗУТ съобщава, че по жалба на Райна Светославова Ханева е образувано адм. д. № 511/2022 г. по описа на Административния съд – Стара Загора, с искане за отмяна като незаконосъобразно на Решение № 1779 от 30.06.2022 г. на Общинския съвет – Стара Загора, за одобряване на окончателен проект за общ устройствен план на Община Стара Загора в частта му относно територия за озеленяване 41/Оз, в която попада поземлен имот с идентификатор 68850.513.6146 по КК на гр. Стара Загора. Заинтересованите лица могат да се конституират като ответници в едномесечен срок от деня на обнародването в „Държавен вестник“ чрез подаване на заявления до съда със съдържанието по чл. 218, ал. 5 и б и при условията на ал. 7 от ЗУТ.  
7609

**Административният съд – Шумен**, на основание чл. 181, ал. 1 и 2 във връзка с чл. 188 от АПК съобщава, че е постъпил протест от прокурор при Окръжна прокуратура – Шумен, срещу чл. 20а от Наредба № 2 за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Н. Козлево, приета с Решение № 29 по протокол № 2 от 28.02.2008 г. на Общинския съвет – Н. Козлево. Въз основа на протеста е образувано адм.д. № 348/2022 г. по описа на Административния съд – Шумен, насрочено за 23.01.2023 г. от 10 ч.  
7724

**Административният съд – Ямбол**, на основание чл. 188 във връзка с чл. 181, ал. 1 от АПК съобщава, че е оспорен от Районна прокуратура – Ямбол, Правилникът за управлението и дейността на Общинско предприятие „Чистота“, приет с решение от XLII заседание на Общинския съвет – Ямбол, проведено на 30.06.2022 г., по което е образувано адм. д. № 312/2022 г. по описа на Административния съд – Ямбол, насрочено за 12.01.2023 г. от 9,30 ч.  
7726

**Бургаският районен съд**, тридесет и втори граждански състав, призовава Елена Юрєвна Холодникова, руска гражданка, родена на

25.10.1978 г. в гр. Свредловск, Руска федерация, в двуседмичен срок от обнародването в „Държавен вестник“ да се яви в канцеларията на съда, гражданско отделение, на адрес: Бургас, ул. Александровска № 101, ет. 3, Съдебна палата, за да получи препис от исковата молба, подадена от Петър Николов Ганчев, с която е предявен иск за развод, без съдът да се произнася по въпроса за вината. По тази искова молба е образувано гр.д. № 6766/2022 г. по описа на Бургаския районен съд, по което Холодникова е ответница. В случай че тя не се яви, за да получи съдебните книжа в указания срок, съдът ще ѝ назначи особен представител на основание чл. 48, ал. 2 ГПК.  
7699

**Бургаският районен съд**, гражданска колегия, III състав, съобщава на Наталия Николаевна Андреева, гражданка на Република Русия, родена на 27.02.1968 г., с адрес гр. Созопол, м. Буджака, ул. Виа Понтика № 66, за заведеното срещу нея от ищеца „ЕС Райски залив Созопол“ с адрес гр. Созопол, ул. Виа Понтика № 66, община Созопол, област Бургас, гр. д. № 5350/2022 г. по описа на Районния съд – Бургас, като ѝ указва, че в двуседмичен срок от обнародването в „Държавен вестник“ следва да се яви, респ. да изпрати свой упълномощен процесуален представител, в деловодството на Районния съд – Бургас, за връчване (получаване) на исковата молба вх. № 29959/22.08.2022 г. и приложенията към нея ведно с разпореждането за отговор по чл. 131 от ГПК. Указва на лицето, че ако не се яви да получи книгата, следва да посочи съдебен адрес, на който да ѝ бъдат връчвани съобщенията, като в противен случай производството ще се гледа по реда на чл. 48, ал. 2 ГПК, като на ответницата Наталия Николаевна Андреева ще бъде назначен особен представител.  
7730

**Бургаският районен съд**, XX граждански състав, призовава Лидия Георгиева Затлоукалова, ЕГН 6307066296, освободена от българско гражданство, без регистриран постоянен и настоящ адрес в Република България, в двуседмичен срок от обнародването в „Държавен вестник“ да се яви в канцеларията на съда, гражданско отделение, на адрес гр. Бургас, ул. Александровска № 101, ет. 3, Съдебна палата, за да получи препис от исковата молба, подадена от Златка Димитрова Димитрова, в която е предявен иск за делба на поземлен имот с идентификатор 07079.701.200, с адрес гр. Бургас, в.з. Минерални бани, ул. Втора № 6, целият с площ 835 кв. м, идентичен с УПИ XI-416, 417 в кв. 19 по ПУП на в.з. Минерални бани. По посочената искова молба е образувано гр. д. № 6902/2022 г. по описа на БРС, по което Лидия Георгиева Затлоукалова, ЕГН 6307066296, е ответница заедно с други лица. В случай че ответницата не се яви, за да получи съдебните книжа в указания срок, съдът ще ѝ назначи особен представител на основание чл. 48, ал. 2 ГПК.  
7731

**Кюстендилският районен съд**, петнадесети граждански състав, призовава Харис Хараламбус, роден на 12.06.1989 г., с неизвестен адрес в чужбина и в Република България, като ответник по гр.д. № 1979 от описа на съда за 2022 г. в двуседмичен срок от обнародването на настоящото

съобщение в „Държавен вестник“ да се яви в канцеларията на Районния съд – Кюстендил, за да получи препис от исковата молба и приложенията към нея, депозирана от Антония Георгиева Лазова, ЕГН 9112102837, с която против него е предявен иск с правно основание чл. 49, ал. 1 от СК – за прекратяване на сключения между страните граждански брак. В едномесечен срок от получаването им ответникът може да подаде отговор на исковата молба по реда на чл. 131 от ГПК. Ако лицето не се яви за получаване на съдебните книжа в указания срок, съдът ще му назначи особен представител – арг. от разп. на чл. 48, ал. 2 от ГПК.  
7700

**Районният съд – Монтана**, гражданска колегия, I състав, призовава Амер Мемович, роден на 18.11.1998 г., гражданин на Сърбия, с последен адрес: неизвестен, да се яви в съда в двуседмичен срок считано от обнародването на съобщението в „Държавен вестник“ като ответник по гр.д. № 2271/2022 г., заведено от Росица Миткова Методиева, за връчване на исковата молба и приложенията към нея ведно със съобщение по чл. 131 ГПК (иск за развод). При неявяване на ответника или упълномощено от него лице в указания срок съдът ще му назначи особен представител и делото ще се гледа при условията на чл. 48 ГПК.  
7701

**Районният съд – Стара Загора**, XIII граждански състав, съобщава на ответницата Тандека Ардел Тернша Джаказа от Великобритания, родена на 2.07.1991 г., за заведеното гр.д. № 1785 по описа за 2022 г. на Районния съд – Стара Загора, като ѝ указва да се яви в двуседмичен срок от обнародването в „Държавен вестник“ в РС – Стара Загора, за да ѝ бъдат връчени препис от исковата молба ведно с приложенията към нея, подадена от „Банка ДСК“ – АД, с която са предявени иски по чл. 430, ал. 1 и 2 ТЗ във връзка с чл. 9 ЗПК и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за заплащане на дължими суми по договор за кредит. В случай че не се яви, ще ѝ бъде назначен особен представител.  
7659

**Силистренският окръжен съд** на основание чл. 155, ал. 1 ЗПКОНПИ обявява, че в същия съд е образувано гр. д. № 334/2022 г. по предявено на 10.11.2022 г. мотивирано искане (искова молба) от Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, представлявана от действащия като председател Антон Славчев, за отнемане в полза на държавата на следното имущество на стойност 96 657,07 лв. от Гюлджихан Наджие Ахмедова с постоянен и настоящ адрес: с. Прохлада, ул. Пета № 1, община Дулово, област Силистра, и Орхан Ниазиев Ахмедов, с постоянен адрес: с. Прохлада, ул. Пета № 1, община Дулово, област Силистра, и настоящ адрес: с. Световрачене, ул. Железопътна № 82, вх. Г, ет. 2, ап. 59, община Столична, област София, както следва:

*На основание чл. 151 във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 1 и чл. 141 от ЗПКОНПИ от Гюлджихан Наджие Ахмедова в размер на 89 210,17 лв.:*

– сума в размер на 86 466,16 лв., представляваща получени и непреобразувани в друго

имущество парични преводи от трети лица чрез системи за бързи разплащания;

– сума в размер на 2744,01 лв., представляваща погасителни вноски по кредитна сметка 5414, клиентски № 148055357, сделка № 4756715 в „Юробанк България“ – АД.

На основание чл. 151 във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 1, чл. 149 и 141 от ЗПКОНПИ от Гюлджихан Наджие Ахмедова в размер на 3670 лв.:

– сума в размер на 800 лв., представляваща вноски по сметка № BG25BPBI79421085957801 в „Юробанк България“ – АД, през 2016 г., непреобразувани в друго имущество;

– сума общо в размер на 155 лв., представляваща погасителни вноски по сметка № BG25BPBI79421085957801 в „Юробанк България“ – АД, през 2019 г.;

– сума общо в размер на 2715 лв., представляваща погасителни вноски по сметка № BG95BPBI79421085957802 в „Юробанк България“ – АД, през 2019 г. и 2020 г.

На основание чл. 151 във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 4, чл. 149 и 141 от ЗПКОНПИ от Орхан Ниазиев Ахмедов в размер на 3776,90 лв.:

– сума в размер на 1610 лв., представляваща вноски по сметка № BG17RZBB91554079330207 в „Райфайзенбанк“ – ЕАД, през 2019 г., непреобразувани в друго имущество;

– сума общо в размер на 2166,90 лв., представляваща погасителни вноски по сметка № BG76RZBB91551079330217 в „Райфайзенбанк“ – ЕАД, през 2019 г. и 2020 г.

Производството по делото е насрочено за разглеждане в първо открито съдебно заседание на 28.02.2023 г. от 11 ч. в Окръжния съд – Силистра.

В двумесечен срок от обнародването на настоящото обявление в „Държавен вестник“ третите заинтересовани лица могат да предявят своите претенции върху имуществото.

7676

## ПОКАНИ И СЪОБЩЕНИЯ

**961. – Съветът на нотариусите на Нотариалната камара на Република България** на основание чл. 55, ал. 2 от Закона за нотариусите и нотариалната дейност и съгласно Решение № 8 на съвета на нотариусите, взето на редовно заседание, проведено на 14.11.2022 г. (протокол № 12 от 14.11.2022 г.), свиква редовно общо събрание на Нотариалната камара на Република България на 25 и 26.02.2023 г. от 10 ч. в зала „Витоша“ на „Интер Експо Център“ – София. Регистрацията ще започне на 25.02.2023 г. в 8,30 ч. и събранието ще се проведе при следния дневен ред: 1. отчет на съвета на нотариусите, контролния съвет и дисциплинарната комисия на Нотариалната камара за 2022 г.; 2. определяне минималния размер на застрахователната сума по чл. 30 от ЗННД с оглед изискванията на глава четиридесет и пета от Кодекса за застраховането; 3. определяне на необходимия размер на задължителните встъпителни, годишни и допълнителни вноски на нотариусите; 4. обсъждане и приемане на бюджета на Нотариалната камара за 2023 г.; 5. разни.

7728

**1. – Управителният съвет на „Българска асоциация по репродуктивна човешка ембриология (БАРЧЕ)“ – София**, свиква редовно

общо събрание на членовете на сдружението на 30.01.2023 г. в 17 ч. в София, ул. Бойчо Огнянов № 28 (МЦ „РепроБиоМед“), при следния дневен ред: 1. приемане на годишния отчет за 2021 г. на управителния съвет; проект на решение: общото събрание приема годишния отчет за 2021 г. на управителния съвет на сдружението; 2. приемане на годишния финансов отчет за 2021 г.; проект на решение: общото събрание приема годишния финансов отчет на сдружението за 2021 г.; 3. освобождаване от отговорност на управителния съвет на сдружението за дейността му през 2021 г.; проект на решение: общото събрание освобождава от отговорност управителния съвет на сдружението за дейността през 2021 г.; 4. промяна на седалището и адреса на управление на асоциацията; 5. промяна на устава на асоциацията; 6. разглеждане на предложения за приемане на нови членове на асоциацията. Събранието се свиква по инициатива на управителния съвет на „Българска асоциация по репродуктивна човешка ембриология (БАРЧЕ)“. Поканват се всички членове да вземат участие.

7683

**1. – Конфедеративният съвет на Конфедерация на труда „Подкрепа“ – София**, на основание чл. 26 от ЗЮЛНЦ по своя инициатива свиква XI редовен конгрес на КТ „Подкрепа“ на 8.02.2023 г. и 9.02.2023 г. в София, както следва: на 8.02.2023 г. от 9 ч. в НДК, зала 3, с адрес: София, пл. България № 1; на 9.02.2023 г. от 9 ч. в НДК, зала 3, с адрес: София, пл. България №1, при следния дневен ред: 1. доклад на Мандатна комисия; 2. тържествено откриване; 3. избор на Комисия по жалбите; 4. избор на Комисия по избора; 5. доклад на Комисията по изменение и допълнение на Устава на КТ „Подкрепа“ и гласуване; 6. доклад на Комисията по Стратегията и Програмата на КТ „Подкрепа“ и гласуване; 7. доклад на Комисията по резолюциите на КТ „Подкрепа“ и гласуване; 8. доклад на Комисията по жалбите; 9. избор на президент и вицепрезидент на КТ „Подкрепа“; 10. избор на конфедерални секретари на КТ „Подкрепа“; 11. приемане на решения на Единадесетия редовен конгрес на КТ „Подкрепа“. Делегатите за конгреса се определят от членовете на КТ „Подкрепа“ чрез избор и по право въз основа на Правилника за работа на Мандатната комисия по подготовка и провеждане на XI конгрес на КТ „Подкрепа“, приет от Конфедеративния съвет на 18.03.2022 г. Всички материали по точките от дневния ред, Правилникът за работа на Мандатната комисия по подготовка и провеждане на конгреса и всички останали документи и информация във връзка с провеждането на конгреса са на ваше разположение за запознаване в сградата на КТ „Подкрепа“, намираща се в София, ул. Ангел Кънчев № 2, отдел „Организационно-структурна политика“.

7692

**59. – Адвокатският съвет при Адвокатската колегия – Добрич**, на основание чл. 81, ал. 2 във връзка с чл. 1 от ЗА свиква редовно общо събрание на адвокатите при Адвокатската колегия – Добрич, на 28.01.2023 г. от 9 ч. в гр. Добрич, хотел „Изида“, Градски парк „Св.



Георги“, конферентна зала, при следния дневен ред: 1. избор на делегати от Адвокатската колегия – Добрич, за общо събрание на адвокатите в страната; 2. разглеждане на отчета за дейността на Адвокатския съвет – Добрич, през 2022 г. и вземане на решения по него; 3. разглеждане на доклада на контролния съвет при Адвокатската колегия – Добрич, за 2022 г.; 4. разглеждане на отчета на дисциплинарния съд при Адвокатската колегия – Добрич, за 2022 г.; 5. обсъждане и приемане на бюджета на колегията за следващата финансова година; 6. разни; 7. обявяване на резултата от проведения избор за делегати от избирателната комисия. При липса на кворум на основание чл. 81, ал. 4 от ЗА събранието ще се проведе същия ден, на същото място от 10 ч. при същия дневен ред независимо от броя на присъстващите членове на колегията.

7672

**1. – Управителния съвет на „Национална развъдна асоциация по пчеларство“ – Пловдив**, на основание чл. 26 ЗЮЛНЦ свиква общо събрание на 1.04.2023 г. в 10 ч. на адрес: Пловдив, бул. Димитър Менделеев № 12, в базата на Аграрен университет – Пловдив, при следния дневен ред: 1. отчет на председателя за дейността на асоциацията за 2022 г. и приемане на годишния финансов отчет; 2. отчет на председателя на контролния съвет; 3. приемане на нови членове на асоциацията и прекратяване на членство в асоциацията; 4. промени в процедурния правилник на асоциацията; 5. промени в устава на асоциацията; 6. избор на управителен съвет и контролен съвет на асоциацията, избор на председател на асоциацията и председател на контролния съвет; 7. приемане на работна програма за работа на асоциацията за 2023 г.; 8. приемане на финансов план за 2023 г. При липса на кворум на основание чл. 27 ЗЮЛНЦ събранието ще се проведе същия ден в 11 ч., на същото място и при същия дневен ред. В случай че на 1.04.2023 г. на територията на Република България са обявени противоепидемични мерки или извънредно положение, с които се преустановява/забранява провеждането на конгресно-конферентни мероприятия, семинари, симпозиуми, обучения, конкурси, изпити и други групови мероприятия с такъв характер и не съществува законова възможност за неприлагане на тези мерки или извънредно положение, общо събрание на членовете на „Национална развъдна асоциация по пчеларство“ – Пловдив, се свиква в първата събота след отмяна на противоепидемичните мерки или извънредното положение в Република България. Събранието ще се проведе в 10 ч. на адрес: Пловдив, бул. Димитър Менделеев № 12, в базата на Аграрен университет – Пловдив, при същия дневен ред от настоящото решение. При липса на кворум

на основание чл. 27 ЗЮЛНЦ събранието ще се проведе същия ден в 11 ч., на същото място и при същия дневен ред.

7727

**189. – Адвокатският съвет на Адвокатската колегия – Търговище**, на основание чл. 81, ал. 1 и 2 от ЗА свиква редовно годишно отчетно общо събрание на колегията на 28.01.2023 г. от 9 ч. в Търговище, ул. Лилия № 4, вход А, ет. 3, в заседателната зала на Адвокатската колегия – Търговище, при следния дневен ред: 1. отчет за дейността на адвокатския съвет през отчетната 2022 г. и вземане на решение по него; 2. доклад на контролния съвет; 3. отчет на дисциплинарния съд; 4. приемане на бюджет на колегията за финансовата 2023 г.; 5. избор на делегати за общото събрание на адвокатите в страната; 6. разни. При липса на кворум на основание чл. 81, ал. 4 от ЗА събранието се отлага с един час по-късно и се провежда независимо от броя на присъстващите членове.

7658

**13. – Съветът на настоятелите на Училищно настоятелство при Професионална гимназия по дървообработване и строителство „Цар Иван Асен II“ – Хасково**, на основание чл. 26 от ЗЮЛНЦ и свое решение от 17.11.2022 г. свиква редовно общо събрание на членовете си на 9.02.2023 г. в 17 ч. в седалището на настоятелството в Хасково, ул. Пловдивска № 37, при следния дневен ред: 1. освобождаване на досегашния съвет на настоятелите и избор на нов съвет на настоятелите с предложение за решение: общото събрание на настоятелите освобождава досегашния съвет на настоятелите и избира нов съвет на настоятелите; 2. приемане на нов устав на настоятелството, съобразен с промените в законодателството с предложение за решение: общото събрание на настоятелите приема нов устав на настоятелството, съобразен с промените в законодателството; 3. разни. При липса на кворум съгласно действащия устав събранието ще се проведе един час по-късно на същото място и при същия дневен ред.

7679

**Поправка.** Съветът на настоятелите на „Училищно настоятелство на 83. ОУ „Елин Пелин“, с. Панчарево, област София-град, прави поправка на допуснатата техническа грешка в обявлението за свикване на общо събрание на членовете (ДВ, бр. 96 от 2022 г., стр. 80): Текстът „При липса на кворум на основание чл. 27 от ЗЮЛНЦ общото събрание ще се проведе същия ден в 12 ч.“ да се чете: „При липса на кворум на основание чл. 27 от ЗЮЛНЦ общото събрание ще се проведе същия ден в 19,30 ч.“.

7741

Адрес на редакцията: 1169 София, пл. Княз Александър I № 1, тел. 02 939-35-17

e-mail: DVest@parliament.bg, rumen@parliament.bg.

Електронна страница на „Държавен вестник“: <http://dv.parliament.bg>

IBAN номерът на банковата сметка на „Държавен вестник“ е:

BG10BNBG96613100170401, BIC на БНБ – BNBGBGSD

Печат: „Алианс Принт“ – ЕООД, София 1592, ул. Илия Бешков № 3

ДЪРЖАВЕН ВЕСТНИК

ISSN 0205 – 0900