



СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФИЦИАЛНИЯ РАЗДЕЛ

Народно събрание

- ✓ [Решение](#) за условията и реда за провеждане на новата процедура за избор на председател, заместник-председател, секретар и членове на Комисията за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия, открита с Решение на Народното събрание, прието на 11 април 2025 г. 2

Президент на Републиката

- ✓ [Указ № 65](#) за награждаване на акад. Чавдар Станоев Руменин с орден „Св. св. Кирил и Методий“ огърлие 2
- ✓ [Указ № 68](#) за насрочване на частичен избор за кмет на кметство Ангел войвода, община Минерални бани, област Хасково, на 15 юни 2025 г. 2

Конституционен съд

- ✓ [Решение № 3](#) от 23 април 2025 г. по конституционно дело № 18 от 2023 г. 2

Министерски съвет

- ✓ [Постановление № 43](#) от 30 април 2025 г. за одобряване на допълнителни трансфери по бюджетите на общините за 2025 г. за компенсиране на разходите, извършени от родителите за отглеждане, възпитание и обучение на децата, които не са приети в общински детски ясли или яслени групи в общински или държавни детски градини поради липса на свободни места,

за периода от 1 януари до 28 февруари 2025 г. 17

- ✓ [Постановление № 44](#) от 2 май 2025 г. за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на Министерството на земеделието и храните за 2025 г. 18
- ✓ [Постановление № 45](#) от 2 май 2025 г. за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на Министерството на здравеопазването за 2025 г. 18

Министерство на земеделието и храните

- ✓ [Наредба](#) за изменение и допълнение на Наредба № 3 от 1999 г. за създаване и поддържане на регистър на земеделските стопани 19

Министерство на транспорта и съобщенията

- ✓ [Наредба](#) за изменение и допълнение на Наредба № Н-32 от 2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства 25

Българска народна банка

- ✓ [Наредба № 45](#) от 17 април 2025 г. относно установяване и регламентиране на правоотношенията на Българската народна банка с контрагенти по парична политика 26

Национален съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти

- ✓ [Наредба](#) за изменение на Наредба № 2 от 23 януари 2020 г. за приемане на фармако-терапевтично ръководство по кожни и венерически заболявания 36

ОФИЦИАЛЕН РАЗДЕЛ**НАРОДНО СЪБРАНИЕ****РЕШЕНИЕ**

за условията и реда за провеждане на новата процедура за избор на председател, заместник-председател, секретар и членове на Комисията за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия, открита с Решение на Народното събрание, прието на 11 април 2025 г.

Народното събрание на основание чл. 86, ал. 1 от Конституцията на Република България

РЕШИ:

1. Новата процедура за избор на председател, заместник-председател, секретар и членове на Комисията за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия се провежда съгласно процедурните правила, приети с Решение на Народното събрание за приемане на процедурни правила за условията и реда за предлагане на кандидати за председател, заместник-председател, секретар и членове на Комисията за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия, представянето и публичното оповестяване на документите и изслушването на кандидатите в Комисията по вътрешна сигурност и обществен ред, както и процедурата за избирането им от Народното събрание, прието на 19 февруари 2025 г. (ДВ, бр. 15 от 2025 г.).

2. Кандидатите се предлагат в 14-дневен срок от приемането на настоящото решение.

Решението е прието от 51-вото Народно събрание на 30 април 2025 г. и е подпечатано с официалния печат на Народното събрание.

Председател на Народното събрание:
Наталия Киселова

2389

**ПРЕЗИДЕНТ
НА РЕПУБЛИКАТА****УКАЗ № 65**

На основание чл. 98, т. 8 от Конституцията на Република България

ПОСТАНОВЯВАМ:

Награждавам акад. Чавдар Станоев Руменин с орден „Св. св. Кирил и Методий“ огърлие за неговите особено значими заслуги в областта на науката и технологиите.

Издаден в София на 24 април 2025 г.

Президент на Републиката:
Румен Радев

Министър-председател:
Росен Желязков

Подпечатан с държавния печат.
Министър на правосъдието:
Георги Георгиев

2317

УКАЗ № 68

На основание чл. 98, т. 1 от Конституцията на Република България във връзка с чл. 463, ал. 5 от Изборния кодекс

ПОСТАНОВЯВАМ:

Насрочвам частичен избор за кмет на кметство Ангел войвода, община Минерални бани, област Хасково, на 15 юни 2025 г.

Издаден в София на 25 април 2025 г.

Президент на Републиката:
Румен Радев

Подпечатан с държавния печат.
Министър на правосъдието:
Георги Георгиев

2318

КОНСТИТУЦИОНЕН СЪД**РЕШЕНИЕ № 3****от 23 април 2025 г.****по конституционно дело № 18 от 2023 г.**

Конституционният съд в състав: председател: Павлина Панова, членове: Надежда Джелепова, Атанас Семов, Красимир Влахов, Янаки Стоилов, Соня Янкулова, Борислав Белазелков, Десислава Атанасова, Галина Тонева, Невин Фети, Орлин Колев, при участието

на секретар-протоколиста Даниела Иванова разгледа в закрито заседание на 23.04.2025 г. конституционно дело № 18/2023 г., докладвано от съдия Надежда Дзелепова.

Производството е по чл. 149, ал. 1, т. 2 от Конституцията на Република България във фазата за решаване на делото по същество.

Делото е образувано на 17.10.2023 г. по искане на президента на Република България за установяване на противоконституционност на разпоредбите на чл. 2, ал. 4 в частта „и за агрофотоволтаици – при условия и по ред, определени с наредба на министъра на земеделието и министъра на регионалното развитие и благоустройството“, чл. 17а, ал. 3 в частта „на обекти за производство на енергия от възобновяеми източници“, чл. 23, ал. 3 и чл. 24, ал. 7 в частта „или изграждане на обект за производство на енергия от възобновяеми източници“ от Закона за опазване на земеделските земи (обн., ДВ, бр. 35 от 1996 г.; посл. изм. и доп., бр. 41 от 2024 г.) (ЗОЗЗ).

В искането са изложени аргументи, че като се отклонява от предвидените в Закона за опазване на земеделските земи общи условия за промяна на предназначението на земеделските земи, които изискват обвързване на разрешението на компетентния административен орган с продуктивните качества на земята и целите на промяната, както и провеждане на специални процедури, законодателят не изпълнява конституционните изисквания на чл. 21, ал. 2 промяната да се извършва по изключение при доказана нужда и при условия и ред, определени в закон. По отношение на чл. 24, ал. 7 ЗОЗЗ, оспорен в частта „или изграждане на обект за производство на енергия от възобновяеми източници“, вносителят намира, че тези съоръжения неоправдано се поставят в еднакъв режим на изключение, приложим за национални или общински обекти с първостепенно значение, без да се отчитат различното им предназначение, собственост и връзка с публичния интерес. Вносителят подчертава също, че, тъй като в разпоредбата съществува неяснота дали при изготвянето на подробния устройствен план ще бъде направена преценка за доказана нужда, оценката на продуктивните качества на земята и целите на промяната няма да бъде извършвана или ще е формална в противоречие с чл. 21, ал. 1 и 2 от Конституцията.

По отношение на чл. 2, ал. 4 ЗОЗЗ, оспорен в частта „и за агрофотоволтаици – при условия и по ред, определени с наредба на министъра на земеделието и министъра на регионалното развитие и благоустройството“, е направен извод, че строителството в земеделски земи без промяна на предназначението им, при условия и ред, предвидени в подзаконов нормативен акт, противоречи на чл. 21, ал. 2 от Конституцията и създава възможност за небалансирано

използване на природните ресурси в нарушение на чл. 15 от Основния закон. Вносителят поддържа, че критериите за разрешаване на строителство трябва да бъдат определени със закон, с което се гарантира извършването на преценка между продуктивните качества на земята и целите на промяната, за да не бъде накърнено оптималното ѝ предназначение за земеделски нужди в противоречие с чл. 21, ал. 2 от Конституцията.

По отношение на разширяването на обхвата на чл. 23, ал. 3 ЗОЗЗ вносителят посочва, че възможността за промяна на предназначението на по-ценната земеделска земя от пета и шеста категория за изграждане и/или разширение на фотоволтаични системи не се основава на доказана нужда за нейното използване за неземеделски цели, поради което разпоредбата противоречи на чл. 21, ал. 1 от Конституцията, който изисква от законодателя да гарантира опазването на земеделските земи като национално богатство.

С определение от 21.11.2023 г. Конституционният съд е допуснал искането за разглеждане по същество.

В изпълнение на предоставената им възможност писмени становища и правни мнения са представили: Народното събрание, министърът на земеделието и храните, Върховният административен съд, Висшият адвокатски съвет, Българската асоциация на собствениците на земеделски земи, Сдружение „Обединени земеделски производители“, Националната асоциация на зърнопроизводителите, Българската ветроенергийна асоциация, „Грийнпийс“ – България, Коалиция „За да остане природа в България“, проф. д.ю.н. Георги Пенчев, проф. д-р Мария Славова, проф. д-р Христина Балабанова и доц. д-р Златимир Орсов.

Становищата на Върховния административен съд, Висшият адвокатски съвет, Българската асоциация на собствениците на земеделски земи, Сдружение „Обединени земеделски производители“, Националната асоциация на зърнопроизводителите, Коалиция „За да остане природа в България“ и изразените правни мнения на проф. д-р Мария Славова, проф. д-р Христина Балабанова и доц. д-р Златимир Орсов със съответните аргументи подкрепят и допълват доводите в искането, което намират за основателно.

Според Върховния административен съд предвидената в чл. 2, ал. 4 ЗОЗЗ възможност за строителство на агрофотоволтаици в земеделските земи без промяна на предназначението им нарушава чл. 21, ал. 2 от Конституцията. В становището се посочва, че използването на земеделските земи за производство на електрическа енергия е в противоречие с конституционно установения принцип обработваемата земя да се използва

само за земеделски цели. Поддържа се също, че строителството на агрофотоволтаици при условия и по ред, определени в наредба, нарушава изискването законът да определя условията и реда за преценка за наличие на доказана нужда при промяна на предназначението на земеделската земя, процедурата, компетентния орган, извършващ преценката, акта, с който се произнася, както и защитата срещу него. Застъпва се, че Конституцията не предоставя възможност законодателят да предостави уредбата на тази материя в подзаконов нормативен акт.

По отношение на чл. 17а, ал. 3 ЗОЗЗ, оспорен в частта „на обекти за производство на енергия от възобновяеми източници“, Върховният административен съд приема, че непровеждането на процедура за утвърждаване на площадка или трасе за проектиране, от една страна, освобождава от задължението за извършване на преценка на продуктивните качества на земята, а от друга, поставя инвеститорите на агрофотоволтаици в по-благоприятни условия от останалите лица в производството по промяна на предназначението на земеделската земя в нарушение на чл. 6, ал. 2, изр. второ от Конституцията.

В представеното след изменението на чл. 23, ал. 3 ЗОЗЗ и отмяната на оспорената част на чл. 24, ал. 7 ЗОЗЗ становище на Върховния административен съд са изложени аргументи за допустимост и основателност на искането и по отношение на тези разпоредби. Обосновава се извод, че необходимостта от произнасяне на Конституционния съд е свързана с ограничаването на неблагоприятното въздействие на противоконституционните закони върху правната сфера на гражданите и юридическите лица. Аргумент за допустимост на искането се извежда от практиката на Съда на Европейския съюз, като се посочва, че при отмяна на оспорена разпоредба на правния субект следва да се предостави възможност да обоснове своя интерес от продължаване на производството и този интерес трябва да бъде взет предвид. В становището се излагат аргументи и за основателност на искането по отношение на посочените разпоредби, като се твърди, че законодателят не осигурява изискуемата от Конституцията особена закрила на земеделската земя, а създава облекчения за инвеститорите и насърчава използването ѝ за неземеделски нужди.

Според Висшия адвокатски съвет разширяването на обхвата на чл. 23, ал. 3 ЗОЗЗ по отношение на земеделските земи от пета и шеста категория е извършено без обоснована необходимост и не преследва легитимна цел. В становището се посочва също, че реализирането на промяната на предназначението на земеделската земя с влизането в сила на подробния устройствен план, който предвижда изграждане на обекти за производство на енергия от възобновяеми източници, противоречи

на конституционното изискване промяната да се извършва по изключение и при доказана нужда, като изключва провеждането на производство пред Комисията по земеделие. Сочи се, че липсва легитимна цел, която да оправдава прилагането на еднакъв режим за изграждане на обекти за производство на възобновяема енергия и за такива от национално или от първостепенно общинско значение. В становището се поддържа, че разпоредбата е непропорционална и не оправдава значим обществен интерес, независимо от приоритизирането на производството на енергия от възобновяеми източници в екологичната политика в Европейския съюз. Обосновава се извод, че въвеждането на нормативни облекчения във връзка с насърчаването на производството на възобновяема енергия не следва да става за сметка на земеделските земи, които са ограничен и невъзстановим ресурс. По отношение на чл. 2, ал. 4 ЗОЗЗ в оспорената от вносителя част се посочва, че като се въвежда единствено легална дефиниция за понятието „агрофотоволтаици“ и се предвижда условията и редът за тяхното изграждане да се определят в наредба, не се осигуряват необходимите гаранции, че няма да се стигне до фактическа промяна на предназначението на земеделските земи за неземеделски нужди.

Според Българската асоциация на собствениците на земеделски земи оспорените разпоредби предоставят привилегии за определен кръг лица и дейности, с което се отива отвъд необходимото за постигането на други цели от обществен интерес, какъвто е преходът към нисковъглеродна икономика. Конкретно по отношение на чл. 23, ал. 3 ЗОЗЗ се посочва, че земеделските земи от пета и шеста категория представляват близо половината от земите със земеделско предназначение – обстоятелство, което не е било предмет на оценка от законодателния орган, поради което разпоредбата противоречи на чл. 21, ал. 2 от Конституцията.

Националната асоциация на зърнопроизводителите и Сдружение „Обединени земеделски производители“ също обосновават извод, че с оспорените разпоредби се създава преференциално третиране на инвестициите в производство на енергия от възобновяеми източници в противоречие с чл. 15 и 21 от Конституцията. В становищата се посочва, че терминът „агрофотоволтаици“ описва конфигурация между фотоволтаични системи и земеделски култури, която не би могла да съществува на практика, тъй като отнемането на слънчевата светлина прави невъзможно използването на земята за земеделски нужди. Поради това в становищата е направен извод, че се стига до фактическа отмяна на процедурата за опазване на земеделските земи, без да се извършва проверка дали са налице основанията за допускане на тяхното използване за неземеделски нужди. На второ място се посочва, че с прилагането

на улеснена процедура за промяна на предназначението с влизането в сила на подробен устройствен план се пропускат необходимото техническо обследване на бъдещия обект и извършването на проверка от компетентните комисии по реда на закона, която проверка осигурява законосъобразността и прозрачността на процеса. Изложени са съображения, че като крайно ограничен ресурс земеделската земя не получава необходимата защита чрез предвидената възможност за изграждане на фотоволтаични системи и върху земи от пета и шеста категория, като с отпадането на изискването за становище от съответния мрежови оператор се създава опасност за необоснована промяна на нейното предназначение.

В становището на Коалиция „За да остане природа в България“ се посочва, че функциите на агрофотоволтаичните като енергийни обекти не са свързани с основното предназначение на земеделските земи, поради което разрешаването на строителство за такива съоръжения нарушава чл. 21, ал. 2 от Конституцията, а уреждането на условията и реда за тяхното изграждане в наредба противоречи на чл. 22, ал. 3 от Конституцията, който изисква режимът на земята да се определя със закон. Като аргументи за противоконституционност на чл. 17а, ал. 3 ЗОЗЗ в оспорената от вносителя част се изтъкват липсата на мотиви при приемане на разпоредбата, неяснотата на съдържанието на термина „обекти за производство на енергия от възобновяеми източници“ и извършването на строителство единствено на основание приет подробен устройствен план. По отношение на чл. 23, ал. 3 ЗОЗЗ се поддържа, че липсата на обективни показатели за категоризиране на земеделските земи при промяна на тяхното предназначение обезсмисля текста на разпоредбата и води до неприлагане на чл. 21, ал. 2 от Конституцията. Във връзка с чл. 24, ал. 7 ЗОЗЗ в становището се посочва, че с освобождаването от процедурата по издаване на решение за промяна на предназначението на земеделските земи се премахва ролята на компетентните комисии, които включват представители на различни министерства и браншови организации, не се осъществяват консултативните процеси като гаранция за отчитане на интересите на обществото, като строителството и енергетиката се издигат като най-висши конституционни ценности в противоречие с принципа на правовата държава.

Според проф. д-р Мария Славова използването на обработваемата земя за неземеделски цели е допустимо при особени условия, като предвиденият в Закона за опазване на земеделските земи специален правен ред е това изключение, при което единствено се допуска промяна на предназначението на земеделската земя. Поради това в правното мнение се приема, че е недопустимо да се предвижда „изключение на изключението“, като се създава ред, различен от установения, чрез въвеждане-

то на „отсъствие на процедура“ по отношение на определена категория правни субекти. Изложени са аргументи, че непровеждането на процедурата пред комисии по чл. 17, ал. 1 ЗОЗЗ и приравняването на обектите за производство на енергия от възобновяеми източници на национален обект или на общински обект с първостепенно значение представляват посегателство върху конституционното правило за опазване на предназначението на земеделските земи. Посочва се, че изграждането на агрофотоволтаични при условия и по ред, определени с наредба, нарушава йерархията на нормативните актове. В правното мнение се обосновава извод, че спокойното и безпрепятствено използване на земеделската земя след премахване на фотоволтаичните съоръжения е невъзможно, а оценка на състоянието ѝ не се извършва. Според проф. д-р Мария Славова поради „отсъствието на процедура“ оспорените разпоредби не биха могли да имат приложение, те са уредени без процесуална форма и изменят замисъла на общия закон.

Според проф. д-р Христина Балабанова оспорените разпоредби нарушават конституционно установената забрана за използване на земеделската земя за неземеделски нужди и не отговарят на условията, при които Основният закон допуска промяна на нейното предназначение. В правното мнение се посочва, че тъй като подробният устройствен план отразява фактическо положение, той следва единствено да отрази резултатите от едно проведено производство, в което е доказана нуждата и е извършена промяната на предназначението на земеделските земи. Поради това е направен извод, че извършването на промяната с влизането в сила на подробен устройствен план нарушава чл. 15 от Конституцията.

В правното мнение на доц. д-р Златимир Орсов е застъпено, че изграждането на агрофотоволтаици, което не е свързано или съвместимо с основното предназначение на земеделската земя, представлява използване на земеделската земя за неземеделски цели в противоречие с чл. 21 от Конституцията. Посочва се също, че с предвиждането на условия и ред за строителство на такива обекти в наредба законодателната компетентност на Народното събрание да уреди условията за разумно използване на земеделските земи се прехвърля на съответните министри в нарушение на чл. 15 от Конституцията. По отношение на останалите оспорени разпоредби доц. Орсов прави извод, че създадената особена процедура за промяна на предназначението на земеделските земи не съдържа етапите, в които се извършва необходимата проверка отговаря ли на изискванията на чл. 15 от Конституцията предлаганият за изграждане обект и доказана ли е нуждата в съответствие с чл. 21, ал. 2 от Конституцията той да бъде построен именно върху предлаганата земеделска земя, а не върху друг терен.

В становището на „Грийнпийс“ – България, е обоснован извод, че възможността за изграждане на агрофотоволтаици не следва да се приема като нарушение на чл. 21 от Конституцията, но се подчертава необходимостта от прецизиране и допълване на нормативната уредба. Като аргументи за противоконституционност на останалите оспорени разпоредби се посочват необоснованото разширяване на обхвата на чл. 23, ал. 3 ЗОЗЗ, премахването на компетентните комисии, както и невъзможността за извършване на преценка защитен ли е общественият интерес от опазване на земеделските земи и доказана ли е нуждата от промяна на тяхното предназначение.

Народното събрание и министърът на земеделието и храните намират искането за неоснователно по отношение на чл. 17а, ал. 3 ЗОЗЗ и за основателно по отношение на останалите оспорени разпоредби. Във връзка с чл. 17а, ал. 3 ЗОЗЗ в становищата се посочва, че премахването на първия етап от процедурата по промяна на предназначението на земеделските земи – утвърждаване на площадка или трасе за проектиране, е свързано с необходимостта от съобразяване с предвидените в Закона за устройство на територията срокове за изработване на общи устройствени планове на общините и с намаляване на административната тежест. Противоконституционността на останалите разпоредби се обосновава, като се посочват липсата на законови гаранции за запазване на основното предназначение на земята при изграждането на агрофотоволтаици и невъзможността за извършване на преценка за доказана нужда в процедурата по промяна на нейното предназначение.

В становището на Българската ветроенергийна асоциация са изложени аргументи за неоснователност на искането по отношение на чл. 17а, ал. 3 в частта „на обекти за производство на енергия от възобновяеми източници“ и чл. 24, ал. 7 в частта „или изграждане на обект за производство на енергия от възобновяеми източници“ от Закона за опазване на земеделските земи. Посочва се, че предвиждането на еднакъв режим за съоръженията за производство на енергия от възобновяеми източници и за националните обекти или общинските обекти с първостепенно значение съответства на правните актове на Европейския съюз. В тях тези обекти са определени като проекти с най-висока обществена значимост, чиито изграждане и експлоатация са от „по-висш обществен интерес и обслужват общественото здраве и безопасност“. В становището се поддържа, че разпоредбите отговарят на конституционните изисквания промяната на предназначението на земеделските земи да се допуска по изключение. Сочи се, че обектите за производство на енергия от възобновяеми източници са обхванати от понятието „техническа инфраструктура“, преценката за нуждата

от промяната се извършва в процедурите по изработване и одобряване на общите устройствени планове, а условията и редът, при които ще се извършва промяната, са предвидени в Закона за опазване на земеделските земи.

В правното си мнение проф. д.ю.н. Георги Пенчев поддържа, че искането е неоснователно и следва да бъде отхвърлено изцяло. Изложени са съображения, че при извършването на преценка относно конституционсообразността на оспорените разпоредби е необходимо да бъде взето предвид, че производството на енергия от възобновяеми източници е сред приоритетните цели на екологичната политика на Европейския съюз. Тази политика е реализирана в редица актове на вторичното право на Съюза, в които за държавите членки са установени редица задължения, свързани с нейното постигане. В правното мнение е обоснован извод, че увеличаването на дяла на възобновяемите енергийни източници в енергийния баланс на държавите членки превръща ускореното изграждане на обекти за производство на възобновяема енергия в приоритет в енергийното развитие на Република България. Поддържа се, че с оспорените разпоредби не се засяга прекомерно общественият интерес, свързан с опазването на земеделските земи, и не се нарушават чл. 21, ал. 2 и чл. 55 от Конституцията, тъй като те допринасят за предотвратяване на изменението на климата, което би довело до увреждане на продуктивните качества на земеделските земи или дори до тяхното унищожаване.

Според проф. д.ю.н. Георги Пенчев в българското екологично законодателство са предвидени и достатъчно гаранции за опазване на земеделските земи и тяхното почвено плодородие чрез установяване на съответните законови процедури и чрез предвиденото право на гражданите на информация за околната среда.

Конституционният съд, като обсъди доводите в искането, постъпилите по делото писмени становища и правни мнения, както и относимата правна уредба, за да се произнесе, съобрази следното:

След постановяване на определението за допускане на искането на президента до разглеждане по същество 49-ото Народно събрание в заседание, проведено на 7.12.2023 г., е приело Закон за изменение на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ЗИДОПК), като с § 7, т. 2 от преходните и заключителните разпоредби (ПЗР) на този закон е изменен чл. 23, ал. 3 ЗОЗЗ, като думата „пета“ е заменена със „седма“. Изменителният закон е обнародван в „Държавен вестник“, бр. 106 от 2023 г., като § 7, т. 2 ПЗР на ЗИДОПК е влязъл в сила от деня на обнародването му (арг. от § 10, т. 2 ПЗР на ЗИДОПК).

Във фазата на разглеждане на делото по същество на проведено на 8.02.2024 г. заседание 49-ото Народно събрание е приело Закон за

изменение и допълнение на Закона за енергетиката (ЗИДЗЕ) (ДВ, бр. 16 от 2024 г.), като с § 7, т. 1 ПЗР на ЗИДЗЕ думите „или изграждане на обект за производство на енергия от възобновяеми източници“ в чл. 24, ал. 7 ЗОЗЗ се заличават. Законът в тази си част е влязъл в сила от деня на обнародването му съгласно § 11 ПЗР на ЗИДЗЕ.

При тези данни Конституционният съд следва да отговори на предварителния въпрос за допустимостта на разглеждането по същество на разпоредбите на чл. 23, ал. 3 и чл. 24, ал. 7, оспорен в частта „или изграждане на обект за производство на енергия от възобновяеми източници“, от Закона за опазване на земеделските земи. Съгласно чл. 25, ал. 2 от Правилника за организацията на дейността на Конституционния съд произнасяне по допустимостта на искането е възможно във всяка фаза на конституционното дело.

Както е приемал в подобни случаи при изменение и допълнение на оспорен пред Съда закон (Решение № 9 от 2018 г. по к.д. № 5/2017 г.; Решение № 14 от 2018 г. по к.д. № 12/2017 г.; Определение № 1 от 2019 г. по к.д. № 1/2019 г.; Определение № 2 от 2019 г. по к.д. № 11/2018 г.; Определение № 2 от 2020 г. по к.д. № 10/2020 г. и др.), Конституционният съд следва да отклони искането на президента за установяване на противоконституционност на чл. 23, ал. 3 ЗОЗЗ като недопустимо и да прекрати производството по делото по отношение на тази разпоредба. След изменението чл. 23, ал. 3 ЗОЗЗ има ново съдържание и смисъл, като така се внася нов предмет на делото, какъвто не е поискан от вносителя и с какъвто не е сезиран Конституционният съд. Разглеждането на изменената разпоредба означава Съдът да се самосезира, което е недопустимо.

По отношение на чл. 24, ал. 7, оспорен в частта „или изграждане на обект за производство на енергия от възобновяеми източници“, Конституционният съд приема, че според трайно установената му практика (Определение № 2 от 2007 г. по к.д. № 4/2007 г.; Определение № 3 от 2016 г. по к.д. № 5/2016 г.; Определение № 6 от 2016 г. по к.д. № 11/2015 г.; Определение № 1 от 2018 г. по к.д. № 7/2018 г.; Определение № 2 от 2019 г. по к.д. № 11/2018 г.), след като оспорената законова разпоредба вече не е част от правния мир, Съдът не може да разглежда искане за установяване на нейната противоконституционност поради отпадане на предмета на искането.

По тази причина искането за установяване на противоконституционност на чл. 24, ал. 7 в частта „или изграждане на обект за производство на енергия от възобновяеми източници“ от Закона за опазване на земеделските земи следва да бъде отклонено, а образуваното пред Съда производство – прекратено в частта за установяване на противоконституционност на тази разпоредба.

По отношение на разпоредбите на чл. 2, ал. 4 в частта „и за агрофотоволтаици – при условия и по ред, определени с наредба на министъра на земеделието и храните и министъра на регионалното развитие и благоустройството“ и чл. 17а, ал. 3 в частта „на обекти за производство на енергия от възобновяеми източници“ от Закона за опазване на земеделските земи Конституционният съд приема следното:

Разпоредбата на чл. 15 от Конституцията урежда като основно начало задължението на държавата да осигурява опазването и възпроизводството на околната среда, поддържането и разнообразието на живата природа и разумното използване на природните богатства и ресурсите на страната. Едно от проявленията на тази отговорност е грижата за околната среда да се осигури на всички равнища на правна регулация (Решение № 6 от 2020 г. по к.д. № 10/2019 г.; Решение № 12 от 2013 г. по к.д. № 9/2013 г.; Решение № 5 от 2022 г. по к.д. № 13/2021 г.), за да бъде избегнато негативното въздействие, причинено от човешката дейност, което е „важен приоритет в условията на изключителен натиск върху околната среда, включително големите загуби на биологично разнообразие през последните десетилетия“ (Решение № 14 от 2021 г. по к.д. № 14/2020 г.).

Неделима част от посочените в чл. 15 от Конституцията задължения е и опазването на земята. Съгласно чл. 21, ал. 1 от Конституцията земята е въздигната в ранг на основно национално богатство, което се ползва от особена закрила на държавата и обществото. Конституционният законодател императивно е предписал, че обработваемата земя се използва само за земеделски цели, и е ограничил възможността за промяна на нейното предназначение, като е предвидил, че такава се допуска само по изключение при доказана нужда и при условия и по ред, определени със закон (чл. 21, ал. 2 от Конституцията).

Земята е основно богатство, което има национален характер. Тя е източник и гаранция за икономическото благосъстояние на държавата и обществото в цялост и на отделните нейни членове. По отношение на земята конституционният законодател използва понятието „особена закрила“, с което акцентира върху изискването за значително по-висока от обичайната степен на защитеност на земята като обект на закрила. Доколкото квалификацията „основно национално богатство“ се отнася до всеки вид земя, обработваемата земя се ползва от закрилата на чл. 21, ал. 1 от Основния закон.

Специалната конституционна уредба за защита на обработваемата земя е въведена с разпоредбата на чл. 21, ал. 2 от Основния закон, с която е създадена рамка от конституционни мерки като форма на особена закрила. Тези мерки включват императивно ограничаване на използването на обработваемата земя

само за земеделски нужди. Правилото няма абсолютен характер и допуска възможност за използване на земеделската земя за други нужди, но само при наличие на изрично посочени и конкретно определени предпоставки с цел гарантиране защитата по чл. 21, ал. 1 и ал. 2, изр. първо от Конституцията. Промяната на предназначението не може да бъде установена като общоприложимо правило както на законодателно ниво, така и като фактическо положение, и се предвижда само по изключение.

В отделните случаи, които се обхващат от понятието „изключение“ по смисъла на чл. 21, ал. 2, изр. второ от Конституцията, промяна е допустима само при наличие на доказана нужда и се осъществява при условия и по ред, предвидени в закон. Конституцията не допуска по-нисък по степен и юридическа сила нормативен акт да урежда условията и реда за промяна на предназначението. В още по-голяма степен е недопустима законова делегация на правомощията на законодателния орган на орган на изпълнителната власт.

Във връзка със задължението на всички публични органи съгласно чл. 15 от Конституцията за опазване на околната среда и разумно използване на ресурсите на страната установеният режим на особена закрила на обработваемата земя включва и изискването нуждата от промяна на предназначението да бъде заявена, обоснована и доказана от заинтересуваното лице пред съответния компетентен орган, който да разполага с правомощие да я признае или да постанови отказ.

Опазването и съхраняването на земеделската земя като уникален природен ресурс е държавна политика, която има за основа специализирана нормативна уредба – Закона за опазване на земеделските земи. В изпълнение на конституционното изискване за приоритетна/особена закрила на обработваемите земи, предмет на закона е опазването на земеделските земи от увреждане, възстановяването и подобряването на тяхното плодородие и определянето на условията и реда за промяна на тяхното предназначение (чл. 1 ЗОЗЗ).

Законодателят урежда статуса и правното положение на земеделските земи, като в чл. 2, ал. 1 ЗОЗЗ ги определя като основно национално богатство и постановява, че се използват само за земеделски цели. В ал. 2 на същата разпоредба е очертано тяхното предназначение – производство на растителна продукция и паша на добитък по начин, неувреждащ почвеното плодородие и здравето. Използването на земеделските земи следва да се осъществява в установените от законодателя граници – да бъде със земеделска цел и да обслужва определеното им в Закона за опазване на земеделските земи основно предназначение. Този извод произтича и от разпоредбата на чл. 5, ал. 1 ЗОЗЗ, съгласно

която собственикът свободно избира начина на ползване на земеделската земя, ако с това не променя нейното предназначение.

Използването на земеделските земи за цели, несвързани с производство на растителна продукция и паша на добитък, е възможно единствено след промяна на предназначението им, която съгласно чл. 2, ал. 3 ЗОЗЗ се допуска по изключение при доказана нужда и при условията и по реда, определени в закона. За да се извърши строителство на обекти, несвързани с използването на земята за земеделски нужди, задължително трябва да бъде спазена специална административна процедура за промяна на предназначението на земеделската земя, уредена в глава пета от закона, детайлизирана в Правилника за прилагане на Закона за опазване на земеделските земи (обн., ДВ, бр. 84 от 1996 г.; посл. изм. и доп., бр. 9 от 2024 г.).

Предвиденото административно производство протича в два самостоятелни етапа: утвърждаване на площадки за проектиране и/или утвърждаване на трасета за проектиране и промяна на предназначението на земеделската земя. Във всеки етап се извършват самостоятелни правни действия, свързани с регулиране на благоустройствения статус на съответната земя. В своята цялост всички действия са подчинени на крайната цел – промяната на предназначението на земеделската земя да се извършва по изключение и при доказана нужда. Поради това съгласно чл. 17, ал. 1 ЗОЗЗ промяната се разрешава в зависимост от продуктивните качества на земята и целите на промяната. Земеделските земи се категоризират в десет категории съобразно критериите, посочени в чл. 17, ал. 2 ЗОЗЗ – продуктивните възможности на почвените и климатичните условия, релефните и технологичните качества на земята, пригодността ѝ за производство на различните видове растителна продукция и наложените ограничения на земеползване, при условията и по реда на Наредбата за категоризиране на земеделските земи при промяна на тяхното предназначение (обн., ДВ, бр. 90 от 24.10.1996 г.; посл. изм., бр. 9 от 30.01.2024 г.).

В изпълнение на изискването промяната на предназначението да се извършва по изключение, в разпоредбата на чл. 17а, ал. 1 ЗОЗЗ изрично са регламентирани хипотезите, в които тя е допустима – за изграждане на обекти на техническата инфраструктура по смисъла на Закона за устройство на територията, създаване на нови или разширяване на строителните граници на съществуващи урбанизирани територии и създаване или разширяване на границите на отделни урегулирани поземлени имоти извън строителните граници на съществуващи урбанизирани територии.

Промяната се разрешава от органите, посочени в чл. 17, ал. 1 ЗОЗЗ съобразно разпределението на материалната и териториалната им компетентност. Това са Комисията за земеделските земи или комисиите към областните дирекции „Земеделие“, които са колективни специализирани административни органи по опазване на земеделските земи и промяна на предназначението им. В първия етап на производството при вземането на решение в ролята си на орган по опазване на земеделските земи компетентната комисия се ръководи от основните принципи в Закона за опазване на земеделските земи по отношение на тяхното опазване и закрила, като във всеки конкретен случай преценява дали исканата промяна съответства на неговите изисквания. Важно условие при определянето на площадките или трасетата за всеки обект, който се предлага да бъде изграден или разширен, съгласно чл. 21, ал. 1 ЗОЗЗ е наличието на влезли в сила решения или становища, издадени по реда на глава шеста от Закона за опазване на околната среда (екологична оценка и оценка на въздействието върху околната среда) и по чл. 31 от Закона за биологичното разнообразие (оценка за съвместимостта с предмета и целите на опазване на съответната защитена зона). Друга защитна мярка срещу увреждането на земята е предвидена в разпоредбата на чл. 22, ал. 2 ЗОЗЗ, в която е посочено, че площадката или трасето не се утвърждават, когато предлаганата площадка не е съобразена с хигиенни, строителни и други изисквания или с ограничения, предвидени в други закони.

След извършване на преценка дали са спазени изискванията на Закона за опазване на земеделските земи и на специалните закони, към които той препраща, комисиите постановяват своето решение. Решението, с което се утвърждават площадките или трасетата, е актът, с който приключва първият етап на производството, като съгласно чл. 20а, ал. 2 ЗОЗЗ то е основание за издаване на разрешение за изработване на подробен устройствен план при условията и по реда на Закона за устройство на територията. Едва след това може да се осъществи процедурата за изработване на подробен устройствен план.

След приключването на първия етап на производството, издаването на разрешение за изработване на подробен устройствен план, неговото приемане и влизането му в сила комисията постановява решение за промяна на предназначението на земеделските земи (чл. 24, ал. 2 ЗОЗЗ), като с това приключва вторият етап на административното производство.

От посочените разпоредби е видно, че според законодателя успешно проведената процедура по глава пета от Закона за опазване на земеделските земи за промяна на предназначението на земеделската земя е необходимото условие за изграждане на обекти, несвър-

зани с използването на земеделските земи съобразно тяхното основно предназначение. Именно съблюдаването на общите правила, които изискват обвързване на разрешението на компетентния орган с продуктивните качества на земята и целите на промяната, както и провеждането на предвидените специални процедури гарантират спазването на чл. 21, ал. 2, изр. 2 от Конституцията.

С разпоредбата на чл. 2, ал. 4 ЗОЗЗ законодателят въвежда изключение от забраната за строителство в земеделските земи, без да е необходима промяна на тяхното предназначение, като предвижда възможност да се изграждат определени обекти. Разпоредбата преди приемането на оспореното от вносителя изменение, направено със Закона за изменение и допълнение на Закона за енергията от възобновяеми източници (ДВ, бр. 86 от 2023 г.) (ЗИДЗЕВИ), допуска изграждане на оранжерии и линейни обекти по чл. 17а, ал. 2 ЗОЗЗ, а за обекти, чиито функции са свързани със земеделското предназначение на земята, строителството се извършва при условия и по ред, определени с нарочно издадена наредба – Наредба № 19 от 25.10.2012 г. за строителство в земеделските земи без промяна на предназначението им (ДВ, бр. 85 от 2012 г.).

Обсъжданото изменение на чл. 2, ал. 4 ЗОЗЗ разширява приложното поле на въведеното от законодателя изключение. Предвижда се без промяна на предназначението на земеделските земи в тях да се разрешава строителство и за категорията „агрофотоволтаици“ при условия и по ред, предвидени в наредба. Понятието „агрофотоволтаици“ се въвежда в § 1, т. 11 от допълнителните разпоредби на Закона за опазване на земеделските земи, като се посочва, че това са енергийни обекти за производство на електрическа енергия от слънчева енергия, изградени върху земеделска земя, които позволяват спокойното и безпрепятствено използване на земеделската земя за нейното предназначение.

Аргументите на вносителя на направеното между първо и второ гласуване на проекта на ЗИДЗЕВИ предложение (вх. № 49-354-04-46 от 28.06.2023 г.) са свързани с ползите от съвместяването на производството на електрическа енергия от фотоволтаични панели и селскостопанското предназначение на земеделските земи. Съгласно неговите мотиви изискването на действащия закон за промяна на предназначението на земеделските земи за изграждането на обекти за производство на електрическа енергия забавя реализацията на инвестиционното намерение и неоправдано намалява земеделския фонд. Тяхното изграждане не води до увреждане на земеделската земя, поради което не е необходима промяна на нейното предназначение. Съчетаването на производството на електрическа енергия и земеделската дейност е напълно възможно,

като същевременно се създават благоприятни за редица земеделски дейности микроклимат и местообитания, допринася се за опазването на водата и се способства за увеличаване на биоразнообразието. Производството на електрическа енергия за собствено потребление води и до намаляване на разходите при производство и съхранение на земеделската продукция, като конкретните критерии за реализация на посочената възможност следва да бъдат регламентирани от органите на изпълнителната власт.

Въведеното от законодателя изключение от забраната за строителство върху земеделски земи за изграждане на агрофотоволтаици се основава на идеята за внедряване на иновативни форми на фотоволтаични технологии, които позволяват едновременно използване на земеделските земи за земеделски нужди и за производство на слънчева фотоволтаична енергия.

Използването на възобновяеми източници на енергия е от решаващо значение за намаляването на въглеродните емисии и за постигането на заложените от Европейския съюз цели в областта на климата през 2030 г. и 2050 г., представени със съобщението на Европейската комисия от 11.12.2019 г. за Европейския зелен пакт (COM(2019) 640 final).

Стремежът на Европейския съюз да ускори въвеждането на фотоволтаични системи, за да допринесе за постигането на целта за климатична неутралност до 2050 г., е подчертан и в представената със съобщението на Европейската комисия от 18.05.2022 г. Стратегия на Европейския съюз за слънчевата енергия (COM(2022) 221 final). В нея се очертават някои действия, насочени към ускоряване на внедряването на слънчеви технологии за намаляване на зависимостта от изкопаеми горива, и се посочват потенциалните пречки и предизвикателства в сектора на слънчевата енергия. Стратегията включва агрофотоволтаичните уредби сред иновативните форми на внедряване на фотоволтаични технологии.

Използването на селскостопански практики и технологии, които да осигурят устойчиво управление на земята като ценен природен ресурс, следва да бъде стимулирано от законодателя. При провеждане на политиките на насърчаване на производството и потреблението на енергия от възобновяеми източници, и в частност на иновативните форми на фотоволтаични системи, опазването на околната среда и защитата на обработваемите земи следва да са определящи/ключови. Както е приел Конституционният съд в Решение № 5 от 2017 г. по к.д. № 12/2016 г., „[и]зграждането и експлоатацията на инсталации за енергия от ВИ още от самото начало е ориентирано към гарантиране благополучието на всеки индивид и на обществото като цяло. Управлението на

сектор енергия от ВИ свързва множество конституционни ценности и принципи и включва както свободата на стопанска инициатива и закрила на околната среда, така и принципа на устойчиво развитие на обществото и сигурност на гражданите“.

При извършването на строителство на агрофотоволтаични системи задължението на държавата по отношение на околната среда и конституционният принцип за особена закрила на обработваемата земя изискват от законодателя да предприеме мерки за ограничаване на негативното въздействие и да гарантира съхраняването на нейните продуктивни качества и използването ѝ съгласно определеното ѝ в Основния закон предназначение. Единствено регламентирането със закон на съществените елементи на обществените отношения, свързани със закрилата на земеделската земя, изпълнява конституционното изискване за нейното използване само за земеделски цели и не позволява заобикалянето на конституционната повеля промяната да се допуска по изключение при доказана нужда и при условия и по ред, предвидени в закон.

В практиката на Конституционния съд е утвърдено разбирането, че когато Конституцията изисква дадена материя да бъде предмет на законодателна уредба, Народното събрание е длъжно да регулира съответните обществени отношения и не може да делегира на други държавни органи, включително на изпълнителната власт, свои установени в Конституцията правомощия (Решение № 3 от 1996 г. по к.д. № 2/1996 г.; Решение № 6 от 1998 г. по к.д. № 4/1998 г.; Решение № 10 от 2003 г. по к.д. № 12/2003 г.; Решение № 4 от 2010 г. по к.д. № 1/2010 г.; Решение № 6 от 2020 г. по к.д. № 10/2019 г.). Принципът на разделение на властите (чл. 8 от Конституцията) не допуска волята на законодателния орган да бъде променяна и подменяна, нито той сам да се отказва от свои правомощия и да възлага тяхната уредба на друг орган (Решение № 12 от 1995 г. по к.д. № 15/1995 г.; Решение № 6 от 2020 г. по к.д. № 10/2019 г.).

При предвиждането на възможност за изграждане на агрофотоволтаици в земеделски земи без промяна на предназначението им законодателят трябва да вземе предвид, че когато е необходимо определени обществени отношения да бъдат уредени на законово равнище, всички съществени елементи на правната уредба трябва да бъдат закрепени със закон, особено когато Конституцията изрично го изисква. В тези случаи законът трябва да зададе параметрите на обществените отношения и свързаните с тях правни институти, както и да очертае тяхното основно съдържание, вместо да прехвърля уреждането им на изпълнителната власт.

Недопустимо е законът да предписва в подзаконов акт да се съдържат правила, които не го развиват и допълват, или да овластява други органи да приемат правила, които са част от основната правна уредба на материята и следователно са от компетентността на законодателя. Това води до нестабилност на правната уредба и възможност правилата да се променят по оперативни съображения, извън политическия дебат в законодателния орган (Решение № 6 от 2020 г. по к.д. № 10/2019 г.). Не е допустимо основните правни положения да се създават за първи път чрез подзаконов нормативен акт, за да бъдат запълнени пропуски в уредбата на закона. Още по-малко е допустимо трайни обществени отношения да се уреждат само на подзаконово ниво, без да има възможност за позоваване на закона поради липса на правна уредба.

Конституционният императив за използването на земеделските земи само за земеделски цели изисква при изграждането и последващата експлоатация на агрофотоволтаиците земеделската дейност да остане основна и задължителна, а производството на електрическа енергия да се осъществява като вторична и допълнителна дейност по начин, по който няма бъдат засегнати продуктивните качества на земята и използването ѝ съгласно определеното ѝ в Конституцията предназначение. Съвместимостта на обектите с основното предназначение на земята е важно условие, което трябва да бъде поставено от законодателя, за да не се допусне промяна на нейното предназначение при изграждането и експлоатацията на такива обекти. Установяването на гаранции за запазването на земеделската дейност като първична пречатства допускането на възможност за фактическа промяна на предназначението на земеделските земи и за намаляване на земеделския фонд за цели, различни от посочените в Основния закон. Обратното би имало за резултат заобикаляне на конституционния стандарт на чл. 21 от Конституцията и неспазване на задължението на държавата в съответствие с чл. 15 от Конституцията да осигурява възпроизводството и опазването на околната среда, поддържането и разнообразието на живата природа и разумното използване на природните богатства и ресурсите на страната.

Забраната за строителство в земеделските земи без промяна на предназначението им цели предотвратяването на евентуални увреждащи въздействия, които биха довели до тяхното унищожаване или до невъзможност да бъдат използвани съобразно определеното в Основния закон предназначение. Изграждането на обектите, посочени в чл. 2, ал. 4 ЗОЗЗ в оспорената от вносителя част, предполага известно въздействие върху земеделските земи, което следва да е строго ограничено

от законодателя. То трябва да се свежда само до пряко необходимото за строителството и последващата експлоатация на тези обекти и не може да бъде основание за промяна на статуса на земеделските земи. Те трябва да имат такъв статус както преди, така и по време и след евентуалното изграждане на обектите. Въведената в допълнителните разпоредби на закона дефиниция за агрофотоволтаици, съгласно която те „позволяват спокойното и безпрепятствено използване на земеделската земя“, сама по себе си не може да се приеме като достатъчно основание за приложимост на изключението от общата забрана за строителство при съобразяване с чл. 15 и 21 от Конституцията. Предвиждането на правен режим, еднакъв с този на обекти, чиито функции са свързани със земеделското предназначение на земята, не е достатъчна гаранция. Необходимо е да бъде установен ясен и точен, с достатъчно определяеми характеристики критерий, който да обосновава нуждата от предвиденото изключение и да осигурява стриктното му тълкуване и прилагане, какъвто чл. 2, ал. 4 ЗОЗЗ в оспорената от вносителя част не предвижда. Уредените от законодателя изключения трябва да осигурят прилагането на общото правило и то да се отнася до всички случаи, които не носят признаците, обусловили създаването и присъщи на изключението (Решение № 18 от 1997 г. по к.д. № 12/1997 г.; Решение № 12 от 2013 г. по к.д. № 9/2013 г.). Случаите, обхванати от изключението, не следва да създават възможност за двусмислие или съмнения, за да бъде осигурено еднаквото им прилагане. Техните особености следва да се прилагат в ясно и точно определени граници, които да предотвратят обхващането на случаи, в които липсва присъщото на изключението. Допускането на често и неоснователно прилагане на изключението го превръща в правило. Формалното прилагане на изключението установява неписано, но използвано като правило правно положение, в противоречие с общия законово закрепен принцип, от който поради спецификата си е извлечено изключението (Решение № 4 от 1999 г. по к.д. № 31/1998 г.). Определеното от закона правило, че строителство в земеделските земи се извършва след промяна на тяхното предназначение от компетентните органи по реда на глава пета от Закона за опазване на земеделските земи, губи качеството си на общо и основно и се оказва подчинено. Макар формално да има установени общо правило и изключение, двете правила се превръщат в еднакво приложими, с което се създава възможност за заобикаляне на предвидената в закона процедура, без изрично да се предвижда промяна в предназначението на земята. Разглежда се в този аспект, разпоредбата на

чл. 2, ал. 4 ЗОЗЗ в оспорената от вносителя част създава възможност чрез установяването на изключение да бъде отклонено прилагането на едно общо правило.

Допускането на строителство за посочената категория обекти без предвиждане на присъщите на специализираната правна уредба на Закона за опазване на земеделските земи за защита – конкретна процедура и компетентен орган, който да извърши преценка за съответствието на предлаганите за изграждане на агрофотоволтаичните уредби с основните принципи на закона за опазването и защитата на земеделските земи – създава предпоставки чрез установяване на изключението да бъде избегната една забрана, предвидена с цел предотвратяване на посегателства срещу земята.

Посоченото позволява да се направи извод, че разширяването на приложното поле на изключението от забраната за строителство върху земеделските земи за изграждане на агрофотоволтаици при условия и по ред, предвидени в подзаконов нормативен акт, нарушава посочените принципи и не предоставя изискуемата от Основния закон особена закрила на обработваемата земя. Разпоредбата на чл. 2, ал. 4 ЗОЗЗ в оспорената от вносителя част открива възможност за постигането на резултат, обратен на целения от Закона за опазване на земеделските земи – вместо да предостави изискуемата от Конституцията засилена защита чрез промяна на предназначението по изключение по предвидени в закон условия и ред, тя се намалява, като при съобразяването на ползите и вредите от реализацията на инвестиционните проекти за производство на енергия от възобновяеми източници не се осигуряват приоритетната закрила и запазването на продуктивните качества на обработваемите земи.

Поради изложеното Съдът намира, че разширяването на приложното поле на изключението от забрана за строителство на агрофотоволтаици в земеделските земи без промяна на тяхното предназначение не изпълнява конституционните изисквания за опазване на околната среда и за използване на обработваемата земя само за земеделски цели и за промяна на предназначението ѝ по изключение при доказана нужда и при условия и по ред, предвидени в закон. Поради това чл. 2, ал. 4 ЗОЗЗ в частта „и за агрофотоволтаици – при условия и по ред, определени с наредба на министъра на земеделието и министъра на регионалното развитие и благоустройство“ противоречи на чл. 15 и 21 от Конституцията и следва да бъде обявена за противоконституционна.

Както вече беше посочено, специалното административно производство за промяната на предназначението на земеделските земи, което е уредено в глава пета от Закона за

опазване на земеделските земи, се състои от два етапа – етап за утвърждаване на окончателната площадка и/или трасе и етап за промяна на предназначението. С чл. 17а, ал. 3 ЗОЗЗ е установено изключение от посочените правила, като са изброени случаите, в които промяна на предназначението на земеделските земи за неземеделски нужди се извършва, без да се изисква утвърждаване на площадка или трасе за проектиране. Според разпоредбата провеждането на първи етап не е необходимо, когато промяната на предназначението на земеделските земи е предвидена в влязъл в сила общ устройствен план, както и в случаите на изграждане на индустриални паркове по Закона за индустриалните паркове, на обекти за производство на енергия от възобновяеми източници и изпълнение на концесионен договор. Оспорената от вносителя на искането разпоредба на чл. 17а, ал. 3 ЗОЗЗ в частта „на обекти за производство на енергия от възобновяеми източници“ предвижда улеснената процедура да се прилага и при строителство на такива обекти.

Съгласно чл. 24, ал. 2 ЗОЗЗ при наличие на влязъл в сила подробен устройствен план заинтересуваното лице предлага промяна на предназначението на земеделската земя за неземеделски нужди. С решението на комисиите по чл. 17, ал. 1 ЗОЗЗ и заплащане на дължимата такса (чл. 24, ал. 4 ЗОЗЗ) завършва фактическият състав на промяната на предназначението на земеделската земя. Анализът на разпоредбите позволява да се направи извод, че промяната на предназначението на земеделската земя в такава за неземеделски нужди съгласно установения режим по отношение на обектите за производство на енергия от възобновяеми източници включва две предпоставки: наличието на влязъл в сила подробен устройствен план и решение на комисията по чл. 17, ал. 1 ЗОЗЗ за промяна на предназначението, след което имотите губят земеделския си характер. Следователно влизането в сила на подробен устройствен план за изграждане на обекти за производство на енергия от възобновяеми източници е достатъчно условие за произнасяне на комисиите по чл. 17, ал. 1 ЗОЗЗ по предложение на заинтересуваното лице.

Исключването на първия етап от производството по глава пета от закона лишава земеделската земя като ограничен природен ресурс и като национално богатство от закрилата, която законодателят следва да ѝ осигури съгласно изискванията на чл. 15 и 21 от Конституцията. Провеждането на първия етап при съблюдаване на изискванията на специалното административно производство е сред основните гаранции за опазване и защита на земеделските земи. Ролята на компетентната комисия по чл. 17, ал. 1 ЗОЗЗ като орган по опазването на земеделските земи е премахва-

та. Тя е лишена от правомощието да извърши преценка дали за всеки конкретен случай нуждата от промяна на предназначението, при съобразяване с продуктивните качества на земята, целите на промяната и изискванията на специалните закони, е обоснована и доказана. Именно тази преценка гарантира спазването на конституционните изисквания промяната да бъде извършена единствено по изключение и при доказана нужда.

Обстоятелството, че земеделската земя не е защитена, не се променя с приемането на чл. 246 ЗОЗЗ (нов, обн., ДВ, бр. 16 от 2024 г.; доп., бр. 33 от 2024 г.), който предвижда реда за промяна на предназначението на земеделските земи при изграждане на обекти за производство на енергия от възобновяеми източници за постигане на националната цел по чл. 12, ал. 1 от Закона за енергията от възобновяеми източници и във връзка с прилагане на насърчението по чл. 17, ал. 1, т. 8 от същия закон. Съгласно чл. 246, ал. 1 земеделските земи се считат с променено предназначение след влизането в сила на подробен устройствен план, предвиждащ изграждане на обект за производство на енергия от възобновяеми източници и издаване на удостоверение от министъра на земеделието и храните. Посочената разпоредба е приета за изпълнение на Директива (ЕС) 2023/959 на Европейския парламент и на Съвета от 10 май 2023 г. за изменение на Директива 2003/87/ЕО за установяване на система за търговия с квоти за емисии на парникови газове в рамките на Съюза и Решение (ЕС) 2015/1814 относно създаването и функционирането на резерв за стабилност на пазара за системата на Съюза за търговия с емисии на парникови газове (ОВ, L 130, 16.05.2023 г.). Тази разпоредба няма отношение към изискуемата от чл. 21 от Конституцията закрила на земеделската земя.

Прилагането на облекчени процедури за насърчаване на производството на възобновяема енергия не следва да става за сметка на земеделските земи, които са ограничен и невъзстановим ресурс. Законодателят не следва да допуска интересът от изграждането на такива обекти да доминира до степен, в която да изключва грижата за околната среда и закрилата на земеделската земя.

Поради изложеното Съдът намира, че разпоредбата на чл. 17а, ал. 3 ЗОЗЗ в частта „на обекти за производство на енергия от възобновяеми източници“ противоречи на чл. 15 и 21 от Конституцията, поради което следва да бъде обявена за противоконституционна.

По изложените съображения и на основание чл. 149, ал. 1, т. 2 от Конституцията Конституционният съд

РЕШИ:

Обявява за противоконституционни чл. 2, ал. 4 в частта „и за агрофотоволтаици – при условия и по ред, определени с наредба на

министъра на земеделието и министъра на регионалното развитие и благоустройство“ и чл. 17а, ал. 3 в частта „на обекти за производство на енергия от възобновяеми източници“ от Закона за опазване на земеделските земи (обн., ДВ, бр. 35 от 1996 г.; посл. изм. и доп., бр. 41 от 2024 г.).

Отклонява искането на президента на Република България за установяване на противоконституционност на чл. 23, ал. 3 и чл. 24, ал. 7 в частта „или изграждане на обект за производство на енергия от възобновяеми източници“ от Закона за опазване на земеделските земи (обн., ДВ, бр. 35 от 1996 г.; посл. изм. и доп., бр. 41 от 2024 г.) и Прекратява производството по делото в тази част.

Решението е подписано с особено мнение от съдия Соня Янкулова и съдия Борислав Белазелков в частта относно обявяване за противоконституционност на посочените разпоредби от ЗОЗЗ.

Председател:
Павлина Панова

ОСОБЕНО МНЕНИЕ

на съдиите Соня Янкулова и Борислав
Белазелков

по конституционно дело № 18 от 2023 г.

Подписваме решението в частта, с която е обявена противоконституционност на чл. 2, ал. 4 и на чл. 17а, ал. 3 ЗОЗЗ, с особено мнение, защото считаме, че разпоредбите не са противоконституционни.

Член 21, ал. 1 от Конституцията определя земята като основно национално богатство, което се ползва от особена закрила на държавата и обществото. Поради това законодателят в чл. 1 на основния устройствен закон – Закона за устройство на територията – установява, че територията на страната е национално богатство и нейното устройство гарантира устойчивото развитие и благоприятните условия за живеене, труд и отдих на населението, като за целта чрез закона се уреждат обществените отношения, свързани с устройството на територията, инвестиционното проектиране и строителството, и се определят ограниченията върху собствеността за устройствени цели.

Оценявайки значимостта на обработваемата земя като част от земята, която е национално богатство, конституционният законодател е определил изрично, че тя се използва само за земеделски цели. Конституционният законодател не е дал легално определение на понятията „обработваема земя“ и „земеделски цели“, но в приетия от същата легислатура (преди приемане на Конституцията) Закон за собствеността и ползването на земеделските земи като земеделски са определени земите, чието предназначение е за земеделско производство, а в приетия през 1996 г. Закон за опазване на земеделските земи предназначението на земе-

делските земи е конкретизирано като такова за производство на растителна продукция и паша на добитък по начин, който не уврежда почвено плодородие и здравето.

В действащия Закон за устройство на територията един от основните видове територии в страната с оглед на основното им предназначение, което е определено с концепциите и схемите за пространствено развитие и общите устройствени планове, са земеделските територии – чл. 7, ал. 1. Конкретното предназначение на земеделските територии съгласно чл. 8, т. 2 от Закона за устройство на територията е за обработваеми земи (ниви, овощни и зеленчукови градини, лозя, ливади и други) и необработваеми земи (пасища, скатове, дерета, оврази и други).

Поставяйки конституционното изискване за използване на обработваемите (земеделските) земи единствено за земеделски цели, конституционният законодател е създал възможност за промяна на предназначението на обработваемата (земеделската) земя, като изрично е дефинирал предпоставките, при които промяната е допустима – по изключение при доказана нужда и при условия и ред, определени със закон. В изпълнение на тази конституционно определена рамка законодателят в Закона за опазване на земеделските земи е уредил хипотезите на строителство в земеделските земи без промяна на предназначението им и възможността за промяна на предназначението на земеделска земя, която уредба има отношение към оспорените от президента разпоредби на чл. 2, ал. 4 и на чл. 17а, ал. 3 – предмет на настоящото конституционно дело.

Разпоредбата на чл. 2, ал. 4 ЗОЗЗ установява възможността в земеделска земя да се извърши строителство, което обаче не води до промяна на предназначението на земята за земеделски цели. Историческият преглед на разпоредбата сочи, че тя е приета с изменението, обнародвано в ДВ, бр. 39 от 2011 г., но още с приемането на Закона за устройство на територията през 2001 г. в чл. 12, ал. 3 е установена възможността без промяна на предназначението на поземлени имоти от земеделските територии по смисъла на чл. 8, т. 2 от Закона за устройство на територията те да се застрояват с обекти, чиито функции са съвместими с предназначението на имота, при спазване на нормативната уредба и въз основа на подробен устройствен план или скица (от 2003 г. – виза за проектиране), издадена от главния архитект на общината. По предложение на Министерския съвет през 2011 г. Народното събрание приема изменение на чл. 2 ЗОЗЗ (ДВ, бр. 39 от 2011 г.), като е добавена разпоредбата на ал. 4, съгласно която строителство в земеделските земи без промяна на предназначението им може да се извършва за оранжерии, а за обекти, чиито функции са свързани със земеделското предназначение

на земята – при условия и ред, определени с наредба на министъра на земеделието и храните и министъра на регионалното развитие и благоустройството. През 2015 г., отново по предложение на Министерския съвет, Народното събрание приема изменение на чл. 2, ал. 4 ЗОЗЗ (ДВ, бр. 100 от 2015 г.), съгласно което към обектите, за които е допустимо строителство в земеделски земи без промяна на предназначението, са добавени и линейните обекти на техническата инфраструктура по чл. 17а, ал. 2 ЗОЗЗ.

Оспореното изменение на чл. 2, ал. 4 ЗОЗЗ (ДВ, бр. 86 от 2023 г.) добавя агрофотоволтаици към разрешеното строителство в земеделските земи без промяна на предназначението им. С направеното изменение на закона е добавена и нова т. 11 на § 1 от допълнителните разпоредби на закона, съгласно която агрофотоволтаиците „са енергийни обекти за производство на електрическа енергия от слънчева енергия, изградени върху земеделска земя, които позволяват спокойно и безпрепятствено използване на земеделската земя за нейното предназначение“. Разпоредбата, съдържаща дефиницията на агрофотоволтаиците – § 1, т. 11, не е оспорена, не е предмет на настоящото производство и не е установена нейната противоконституционност. Чрез нея законодателят осъществява конституционното изискване за използване на обработваемата (земеделската) земя за земеделски цели, защото тя дефинира агрофотоволтаиците като обекти, чието изграждане запазва (не води до промяна на) предназначението на земеделската земя.

Обосноваването в решението на извода за противоконституционност на чл. 2, ал. 4 ЗОЗЗ в оспорената част с приемането, че законовата разпоредба на § 1, т. 11 от допълнителните разпоредби на закона не е достатъчно основание за включването на агрофотоволтаиците в категорията обекти, изграждането на които е допустимо, без да се променя предназначението на земята за земеделски цели, означава, че Съдът или счита за невярна дефиницията, т.е. че изграждането на агрофотоволтаици води до промяна на предназначението на земята, защото не позволява „спокойното и безпрепятствено използване на земеделската земя за нейното предназначение“, или че разпоредбата не съдържа гаранции за този начин на използване на земеделската земя при изграждане на агрофотоволтаици. Считаме, че Съдът няма компетентност да установи неверността на дефиницията, т.е. да приеме, че агрофотоволтаиците са обекти, чието изграждане води до промяна на предназначението на земеделската земя. Що се отнася до приемането, че разпоредбата не съдържа гаранции за изграждането на агрофотоволтаиците при запазване на предназначението на земеделските земи – „ясен и точен, с достатъчно определяеми характерис-

тики критерий“ – намираме, че това, е въпрос на преценка на конституционносъобразността на разпоредбата на т. 11 на § 1, която не е предмет на настоящото конституционно производство.

Приетото от Съда „формално прилагане на изключението“ от установеното правило за използване на обработваемата земя за земеделски цели разкрива мотив, основан на недобросъвестност на компетентните държавни органи, която недобросъвестност води до фактическо изграждане на енергийни обекти за производство на електрическа енергия от слънчева енергия (конкретно на агрофотоволтаици) по начин, който на практика осуетява възможността земята да бъде използвана за земеделски нужди и така фактически променя начина на нейното използване за земеделски цели. Считаме, че конституционният контрол не може да изхожда от презумпцията за недобросъвестност на компетентните държавни органи (Решение № 5 от 2003 г. по к.д. № 5/2003 г.; Решение № 1 от 2005 г. по к.д. № 8/2004 г.; Решение № 10 от 2011 г. по к.д. № 6/2011 г.; Решение № 12 от 2013 г. по к.д. № 9/2013 г.; Решение № 6 от 2018 г. по к.д. № 10/2017 г.; Решение № 17 от 2018 г. по к.д. № 9/2018 г.; Решение № 9 от 2021 г. по к.д. № 9/2021 г.; Решение № 3 от 2023 г. по к.д. № 18/2022 г.; Решение № 9 от 2023 г. по к.д. № 4/2023 г.; Решение № 13 от 2024 г. по к.д. № 1/2024 г.). Макар и житейски понякога тази презумпция да се оказва вярна, тя не може да служи като основание за противоконституционност, защото правилното прилагане на закона е въпрос на законосъобразно, компетентно и добросъвестно изпълнение на възложени правомощия. Не презумпцията за недобросъвестност, а презумпцията за добросъвестност „служи като основа за нормотворческата дейност на Народното събрание и е вътъкана в разума на приеманите от него закони“ (Решение № 17 от 2018 г. по к.д. № 9/2018 г.). Конституционният контрол е абстрактен и не може да се основава на презумпция за недобросъвестност на органите на държавна власт и управление.

Поради тези съображения според нас оспорената разпоредба на чл. 2, ал. 4 ЗОЗЗ в частта „и агрофотоволтаици“ не е противоконституционна.

Останалата част от оспорената разпоредба „– при условия и по ред, определени с наредба на министъра на земеделието и храните и министъра на регионалното развитие и благоустройството“, също намираме, че не е противоконституционна. Изискването на чл. 21, ал. 2, изр. 2 от Конституцията – условията и редът за промяна на предназначението на земеделската земя да са установени в закон – е неотнормосимо към установеното в чл. 2, ал. 4 ЗОЗЗ, защото изграждането на агрофотоволтаици в земеделска земя не води до промяна на предназначе-

нието ѝ. Тази част от оспорената разпоредба на чл. 2, ал. 4 ЗОЗЗ е приета с изменението от 2011 г., като от 2012 г. е в сила Наредба № 19 от 25.10.2012 г. за строителството в земеделски земи без промяна на предназначението им, с която се определят условията и редът за застрояване в земеделски земи, когато не се променя предназначението им. Установяването в подзаконов акт на условията и редът за строителство в земеделски земи без промяна на предназначението им не е в противоречие с изискването на чл. 21, ал. 2, изр. 2 от Конституцията, защото не е налице основната предпоставка за това изискване – промяна на предназначението на земеделската земя, а не е налице и конституционно изискване условията и редът за строителство в земеделски земи без промяна на предназначението им да са установени единствено и само със закон.

Другата оспорена разпоредба е тази на чл. 17а, ал. 3 ЗОЗЗ в частта „на обекти за възобновяеми източници“. Разпоредбата на чл. 17а ЗОЗЗ е в глава пета „Промяна на предназначението на земеделските земи за неземеделски нужди“.

Конституционният законодател е установил правилото за използване на обработваемата (земеделската) земя само за земеделски цели, но е допуснал изключение от това правило, като е въвел стандарт, съдържащ три конкретни изисквания. Отчитайки потребностите на живота, конституционният законодател е предоставил на законодателя възможността да прецени изключителността и му е поставил изричното изискване да е налице доказана нужда и условията и редът за промяна на предназначението на земеделските земи да са уредени в закон. В случая условията и редът за промяна на предназначението на земеделската земя са уредени в закон. Следователно оспорената законова разпоредба е в съответствие с конституционното изискване на чл. 21, ал. 2, изр. 2 за допустимост на промяната на предназначението на земеделска земя при условия и ред, установени в закон.

Преценката на законодателя за изключителността на нуждата следва да е основана на баланса на конституционно установени ценности. В случая този баланс са установените в чл. 15 и 21 от Конституцията ценности – от една страна, осигуряване на използването и възпроизводството на околната среда и разумното използване на природните богатства и ресурсите на страната, а от друга – особената закрила на земята като национално богатство и използването на обработваемите (земеделските) земи само за земеделски цели. Наред с това следва да се отчете и необходимостта от осигуряване на енергия за екзистенциалните нужди на гражданите и за икономическото развитие на обществото, при това при спазване на кон-

ституционното изискване за добиване на тази енергия при съблюдаване на конституционно установените в чл. 15 и 21 от Конституцията ценности. Това значи, че законодателството трябва да осигури оптималния баланс между защитата на околната среда и на обработваемата (земяделската) земя, от една страна, и предоставянето на обществото на енергия по възможно най-щадящия за околната среда и за земяделската земя начин, от друга.

Законодателят е приел, че необходимостта от производство на енергия от възобновяеми източници е национална цел, изрично установена в чл. 12, ал. 1 от Закона за енергията от възобновяеми източници. Определянето ѝ като национална цел в закона сочи на нейната особена значимост за обществото и държавата и дава основание да се дефинира като изключение по смисъла на чл. 21, ал. 2, изр. 2 от Конституцията с оглед на разглеждането на енергията като елемент на националната сигурност. Нуждата от развитие на производството на енергия от възобновяеми източници е обективно доказана дори и само при отчитане на факта, че наред със Закона за енергетиката законодателят е приел и специален Закон за енергията от възобновяеми източници, като в неговия чл. 17, ал. 1, т. 8 е установил изрично средства за насърчаване на тази дейност, сред които е и прилагане на облекчена процедура за промяна на предназначението на земеделските земи. Именно тази е разпоредбата, която обективира преценката на законодателя за изключителността на нуждата по смисъла на чл. 21, ал. 2, изр. 2 от Конституцията, а тя не е предмет на искане за установяване на противоконституционност.

Изложеното ни дава основание да приемем, че конституционните изисквания за допустимост на промяната на предназначението на обработваемата (земяделската) земя по отношение на оспорената част от разпоредбата на чл. 17а, ал. 3 ЗОЗЗ са спазени.

Мотивите на Съда за противоконституционност на оспорената част от разпоредбата на чл. 17а, ал. 3 ЗОЗЗ – лишаването на земяделската земя от закрила поради „изключването на първия етап от производството по глава пета“, осъществено чрез неприложимост на изискването за определяне на площадка и трасе, налага да посочим следното:

Историческият преглед на установеното в Закона за опазване на земеделските земи изискване за провеждане на процедура за утвърждаване на площадка или на трасе за проектиране, въведено с чл. 18 при приемането на закона през 1996 г., е функция на обективно съществуващата към този момент липса на влезли в сила общи устройствени планове за огромния брой от общините. Именно липсата на влезли в сила общи устройствени планове на общините е причината в продължение на 12 години (от 2012 г. до 31.12.2024 г.) да бъде

отлагано многократно влизането в сила на изменението на чл. 59 от Закона за устройство на територията, с което беше отменено условието „ако такъв е разработен“ за общия устройствен план на общината и беше добавено „освен в случаите по чл. 109, ал. 2 и 3“.

Следователно отсъствието на влезли в сила общи устройствени планове за територията на общините е породило необходимостта от създаването на установения в чл. 21 ЗОЗЗ ред за определяне на площадка и трасе. С влизането в сила на изменението на разпоредбата на чл. 59 от Закона за устройство на територията относно допустимостта на застрояването извън границите на урбанизираните територии единствено при спазване на изискванията на действащ общ устройствен план за територията на общината или за част от нея и въз основа на действащ план за застрояване наличието на влязъл в сила общ устройствен план стана общо установено изискване за допускане на промяната на предназначението на земяделска земя и установеното изключение за обекти за производство на енергия от възобновяеми източници – без да се извършва процедура за утвърждаване на площадка или трасе за проектиране – губи своя смисъл, защото „площадката“ или „трасето“ са намерили своето решение във влезлия в сила общ устройствен план. Органът по чл. 17, ал. 1 ЗОЗЗ няма компетентност да променя установеното с влезлия в сила общ устройствен план.

Независимо от горното и с оглед на приетата след образуване на настоящото производство разпоредба на чл. 246 ЗОЗЗ следва да се посочи, че съгласно чл. 21, ал. 1 ЗОЗЗ за определянето на площадката и трасето се изискват влезли в сила решения или становища, издадени по реда на глава шеста от Закона за опазване на околната среда и по чл. 31 от Закона за биологичното разнообразие. Именно тези решения или становища се изискват и при одобряване на подробен устройствен план. Те се изискват още при изработване на проектите за устройствените планове, направени въз основа на задание. Съгласно чл. 125, ал. 6 и 7 от Закона за устройство на територията заданието за проект за устройствен план преминава оценката на компетентните органи за определяне на приложимите процедури по реда на глава шеста и глава седма, раздел I от Закона за опазване на околната среда и чл. 31 от Закона за биологичното разнообразие. Това означава идентичност на изискванията при определяне на площадка и при допускане на изработването на подробен устройствен план.

При преценката за противоконституционност на оспорената част от разпоредбата на чл. 17а, ал. 3 ЗОЗЗ следва да се отчита и направеното от законодателя, след образуване на настоящото производство, изменение в чл. 23, ал. 3 ЗОЗЗ, с което категориите земеделски

земи, на които е допустимо изобщо изграждане на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, са неполни земеделски земи от седма до десета категория или некатегоризирани. Това законово ограничение, при отчитане на установената на основание чл. 17, ал. 2 ЗОЗЗ категоризация на земеделските земи и на публично достъпната информация за това кои земи на територията на държавата са седма, осма, девета и десета категория, е сериозна гаранция за допускане на промяна на предназначението на земеделска земя при спазване на конституционните изисквания на чл. 21, ал. 2, изр. 2.

Поради изложеното считаме, че преценката за противоконституционност на оспорената част от чл. 17а, ал. 3 ЗОЗЗ, направена в контекста на действащото към настоящия момент законодателство, което урежда обществените отношения, свързани с изграждането в земеделски земи на обекти за производство на енергия от възобновяеми източници, не дава основание да се направи извод за лишаване на земеделската земя от закрила, което да е основание за обявяване на разпоредбата за противоконституционна.

Конституционен съдия:
Соня Янкулова

Конституционен съдия:
Борислав Белазелков

2263

МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 43
ОТ 30 АПРИЛ 2025 Г.

за одобряване на допълнителни трансфери по бюджетите на общините за 2025 г. за компенсиране на разходите, извършени от родителите за отглеждане, възпитание и обучение на децата, които не са приети в общински детски ясли или яслени групи в общински или държавни детски градини поради липса на свободни места, за периода от 1 януари до 28 февруари 2025 г.

МИНИСТЕРСКИЯТ СЪВЕТ
ПОСТАНОВИ:

Чл. 1. (1) Одобрява допълнителни трансфери за други целеви разходи в общ размер до 2 649 408 лв., разпределени по бюджетите на общините за 2025 г. съгласно приложението, за компенсиране на разходите, извършени от родителите за отглеждане, възпитание и обучение на децата, които не са приети в общински детски ясли или яслени групи в общински или държавни детски градини поради липса на свободни места, за периода от 1 януари до 28 февруари 2025 г.

(2) Средствата по ал. 1 да се осигурят за сметка на предвидените разходи по централния бюджет за 2025 г.

Чл. 2. Министърът на финансите да извърши налагащите се промени по централния бюджет, включително по бюджетните взаимоотношения на общините с централния бюджет за 2025 г.

Заклучителни разпоредби

§ 1. Постановлението се приема на основание чл. 55а и чл. 109, ал. 3 от Закона за публичните финанси, чл. 119, ал. 5 от Закона за здравето и чл. 10, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за предоставяне и изплащане на средства от държавния бюджет за компенсиране на разходите, извършени от родителите за отглеждане, възпитание и обучение на децата, които не са приети в общински детски ясли или яслени групи в общински или държавни детски градини поради липса на свободни места, приета с Постановление № 206 на Министерския съвет от 2023 г. (ДВ, бр. 90 от 2023 г.).

§ 2. Изпълнението на постановлението се възлага на министъра на здравеопазването и на кметовете на съответните общини.

§ 3. Постановлението влиза в сила от деня на обнародването му в „Държавен вестник“.

Министър-председател:
Росен Желязков

Главен секретар на Министерския съвет:
Габриела Козарева

Приложение
към чл. 1, ал. 1

Разпределение на средствата за компенсиране на разходите, извършени от родителите за отглеждане, възпитание и обучение на децата, които не са приети в общински детски ясли или яслени групи в общински или държавни детски градини поради липса на свободни места, за периода от 1 януари до 28 февруари 2025 г. (включително с корекциите за предходни периоди за Столичната община)

№ по ред	Община	Област	Средства за общината за периода от 1 януари до 28 февруари 2025 г. (в лв.)
1.	Столична	София-град	2 496 495
2.	Варна	Варна	128 316
3.	Пловдив	Пловдив	23 067
4.	„Родопи“	Пловдив	1 530
ОБЩО			2 649 408

2396

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 44
ОТ 2 МАЙ 2025 Г.**

за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на Министерството на земеделието и храните за 2025 г.

**МИНИСТЕРСКИЯТ СЪВЕТ
ПОСТАНОВИ:**

Чл. 1. (1) Одобрява допълнителни разходи в размер 45 162 007 лв. по бюджета на Министерството на земеделието и храните за 2025 г. за обезпечаване на дължими плащания по присъдени вземания по съдебен път.

(2) Средствата по ал. 1 да се осигурят за сметка на предвидените разходи по централния бюджет за 2025 г.

Чл. 2. (1) Със сумата по чл. 1, ал. 1 да се увеличат разходите по „Политика в областта на земеделието и селските райони“, бюджетна програма „Безопасност по хранителната верига“, по бюджета на Министерството на земеделието и храните за 2025 г.

(2) Да се увеличат показателите по чл. 24, ал. 3 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2025 г. със сума в размер 9 495 442 лв.

Чл. 3. Министърът на земеделието и храните да извърши съответните промени по бюджета на Министерството на земеделието и храните за 2025 г. и да уведоми министъра на финансите.

Чл. 4. Министърът на финансите да извърши произтичащите от чл. 1 промени по централния бюджет за 2025 г.

Заклучителни разпоредби

§ 1. Постановлението се приема на основание чл. 109, ал. 3 от Закона за публичните финанси.

§ 2. Изпълнението на постановлението се възлага на министъра на земеделието и храните.

§ 3. Постановлението влиза в сила от деня на обнародването му в „Държавен вестник“.

Министър-председател:

Росен Желязков

Главен секретар на Министерския съвет:

Габриела Козарева

2410

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 45
ОТ 2 МАЙ 2025 Г.**

за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на Министерството на здравеопазването за 2025 г.

**МИНИСТЕРСКИЯТ СЪВЕТ
ПОСТАНОВИ:**

Чл. 1. (1) Одобрява допълнителни разходи по бюджета на Министерството на здравеопаз-

ването за 2025 г. в общ размер 39 500 000 лв., разпределени, както следва:

1. за увеличение на възнагражденията на персонала в държавните психиатрични болници считано от 1 май 2025 г. – 12 500 000 лв.;

2. за увеличение на издръжката в държавните психиатрични болници считано от 1 януари 2025 г. – 3 200 000 лв.;

3. за увеличение на стойностите за диагностика и стационарно лечение на пациенти с психични заболявания по реда на Наредба № 3 от 2019 г. за медицинските дейности извън обхвата на задължителното здравно осигуряване, за които Министерството на здравеопазването субсидира лечебни заведения, и за критериите и реда за субсидиране на лечебни заведения (ДВ, бр. 29 от 2019 г.) считано от 1 януари 2025 г. – 23 800 000 лв.

(2) Средствата по ал. 1 да се осигурят за сметка на предвидените разходи по централния бюджет за 2025 г.

Чл. 2. (1) Със сумата по чл. 1, ал. 1 да се увеличат разходите по „Политика в областта на диагностиката и лечението“, бюджетна програма „Психиатрична помощ“, по бюджета на Министерството на здравеопазването за 2025 г., в т.ч. по показател „Персонал“ – 12 500 000 лв.

(2) Със сумата 27 000 000 лв. да се увеличат показателите по чл. 15, ал. 3 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2025 г.

Чл. 3. (1) Министърът на здравеопазването да извърши съответните промени по бюджета на Министерството на здравеопазването за 2025 г. и да уведоми министъра на финансите.

(2) Министърът на финансите да извърши произтичащите от чл. 1 промени по централния бюджет за 2025 г.

Заклучителни разпоредби

§ 1. Постановлението се приема на основание чл. 109, ал. 3 от Закона за публичните финанси и чл. 79, ал. 2 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2025 г.

§ 2. Изпълнението на постановлението се възлага на министъра на здравеопазването.

§ 3. Постановлението влиза в сила от деня на обнародването му в „Държавен вестник“.

Министър-председател:

Росен Желязков

Главен секретар на Министерския съвет:

Габриела Козарева

2411

МИНИСТЕРСТВА И ДРУГИ ВЕДОМСТВА

МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ

Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 3 от 1999 г. за създаване и поддържане на регистър на земеделските стопани (обн., ДВ, бр. 10 от 1999 г.; изм., бр. 106 от 2000 г., бр. 99 от 2001 г., бр. 39 от 2002 г., бр. 1 от 2003 г., бр. 20 от 2005 г., бр. 3, 23 и 48 от 2007 г., бр. 2 от 2008 г., бр. 3, 79 и 89 от 2011 г., бр. 23 от 2012 г., бр. 110 от 2013 г., бр. 22, 43 и 63 от 2014 г., бр. 31 от 2015 г., бр. 52 и 105 от 2016 г., бр. 19 и 43 от 2017 г., бр. 17 от 2018 г., бр. 14 от 2019 г., бр. 11 от 2021 г. и бр. 62 от 2023 г.)

§ 1. В чл. 5 се правят следните изменения:

1. Алинея 2 се изменя така:

„(2) Въз основа на вписването на земеделския стопанин се издава справка, генерирана от регистъра, за декларираната от него дейност. Образецът на справката се утвърждава със заповед на министъра на земеделието и храните.“

2. Алинея 3 се изменя така:

„(3) Регистрираните земеделски стопани или упълномощени от тях лица с нотариално заверено пълномощно представят ежегодно в срок от 1 октомври до края на срока по чл. 12, ал. 1 от Наредба № 4 от 2023 г. за условията и реда за подаване на заявления за подпомагане по интервенции за подпомагане на площ и за животни (ДВ, бр. 30 от 2023 г.) актуална информация за дейността си чрез анкетна карта с анкетни формуляри. Въз основа на представената информация областната дирекция „Земеделие“ издава на земеделския стопанин справка, генерирана от регистъра, за декларираната от него дейност за срок до края на срока по изречение първо за следващата стопанска година.“

3. В ал. 5 думите „заверка на регистрационната му карта“ се заменят с „подновяване на регистрацията му“.

4. Алинея 7 се изменя така:

„(7) Издадената справка, генерирана от регистъра, за декларираната дейност, разпечатка или заверени от ОДЗ копия на анкетни карти с анкетни формуляри служат за легитимиране на земеделските стопани пред контролните органи и финансиращите институции, при необходимост.“

§ 2. В чл. 6 се правят следните изменения:

1. В ал. 1 думите „със заверени“ и „регистрационни карти“ се заличават.

2. В ал. 2 т. 2 се отменя.

§ 3. В чл. 7, ал. 1 се правят следните изменения и допълнения:

1. В т. 2 думата „факс,“ се заличава.

2. Създава се т. 3б:

„3б. информация за първичните производители на семена, предназначени за производство на кълнове за консумация от човека, по смисъла на Регламент за изпълнение (ЕС) № 208/2013 на Комисията от 11 март 2013 година относно изискванията за проследяване на кълновете и на семената, предназначени за производство на кълнове (ОВ, L 68 от 12.3.2013 г.);“.

§ 4. В чл. 8 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 2 накрая се добавя: „или да подадат заявление за електронна услуга чрез системата за сигурно електронно връчване (ССЕВ)“.

2. Алинея 8 се изменя така:

„(8) При първоначална регистрация земеделският стопанин лично представя документите си за регистрация в ОДЗ или по електронен път чрез ССЕВ.“

3. Създава се ал. 10:

„(10) Земеделските стопани, които произвеждат семена, предназначени за производство на кълнове за консумация от човека, подават декларация съгласно приложение № 4.“

§ 5. В чл. 11 се правят следните изменения:

1. Алинея 1б се изменя така:

„(1б) Когато през съответната стопанска година не са настъпили промени в обстоятелствата по чл. 7, ал. 1 спрямо предходната стопанска година, регистрираният земеделски стопанин или упълномощено от него лице с нотариално заверено пълномощно подава единствено декларация по образец съгласно приложение № 5 в сроковете и по реда на ал. 1, като му се издава справка, генерирана от регистъра, за декларираната дейност.“

2. В ал. 6 думите „регистрационната си карта“ се заменят с „издадената справка, генерирана от регистъра, за декларираната дейност“.

§ 6. В чл. 12 ал. 2 се отменя.

§ 7. В чл. 13, ал. 4 думите „по ред, определен с инструкция на министъра на земеделието и храните“ се заличават.

§ 8. Приложение № 1 към чл. 7, ал. 1 се отменя.

§ 9. В приложение № 2 към чл. 8, ал. 1 се правят следните изменения и допълнения:

1. Таблица 2 се изменя така:

„Таблица 2

РАСТЕНИЕВЪДСТВО					
Код	Видове култури	Текуща стопанска година/.....			
		Засети/засадени площи (ха)		Намерения за засети/засадени площи (ха)*	
		От основни култури	От втори и междинни култури	От основни култури	От втори и междинни култури
1	2	3	4	5	6
3001	Обикновена (мека) пшеница		X		X
3002	Твърда пшеница		X		X
30021	Лимец и спелта		X		X
30031	Ечемик зимен				
30032	Ечемик пролетен				
3004	Ръж				X
3005	Тритикале за зърно		X		X
3006	Овес				
3007	Царевица за зърно				
3008	Сорго		X		X
3009	Просо		X		X
3010	Ориз		X		X
3109	Други зърнени				
3011	Тютюн				X
3012	Хмел		X		X
3013	Захарно цвекло		X		X
3015	Памук		X		X
30161	Лен маслодаен		X		X
30162	Лен влакнодаен		X		X
3017	Коноп		X		X
3018	Слънчоглед		X		X
3019	Рапица		X		X
3020	Соя		X		X
3021	Фъстъци		X		X
3022	Тикви за семки (маслодайни)		X		X
3119	Други технически				
3120	Други маслодайни култури				
3023	Маслодайна роза		X		X
30231	Култивирани шипки		X		X
3024	Кориандър		X		X
3025	Анасон		X		X
3026	Резене		X		X
3027	Лавандула		X		X
3028	Салвия		X		X
3029	Мента		X		X
3030	Валериана		X		X

РАСТЕНИЕВЪДСТВО					
Код	Видове култури	Текуща стопанска година/.....			
		Засети/засадени площи (ха)		Намерения за засети/засадени площи (ха)*	
		От основни култури	От втори и междинни култури	От основни култури	От втори и междинни култури
1	2	3	4	5	6
3031	Шафранов минзухар		X		X
3129	Други етеричномаслени и лекарствени				
3032	Фасул				
3033	Грах		X		X
3035	Леща		X		X
3036	Нахут		X		X
3139	Други протеинодайни				
3037	Царевица за силаж				
3038	Тритикале за силаж				
3096	Фий				
3149	Фуражни зеленчуци				
3040	Люцерна		X		X
3041	Естествени ливади		X	X	X
30411	Пасища и мери		X	X	X
30412	Коноп – семена за фураж		X		X
3159	Други фуражни				
3042	Картофи				
3048	Домати – полски				
30481	Домати – градински				
30482	Домати – оранжерийни				
3050	Краставици – полски				
30501	Краставици – градински				
30502	Краставици – оранжерийни				
30503	Корнишони				
3052	Пипер – полски		X		X
30521	Пипер – градински				
30522	Пипер – оранжериен				
3053	Зелен фасул				
3054	Зелен грах				
3058	Тикви		X		X
3059	Дини		X		X
3060	Пъпеши		X		X
3061	Сладка царевица				
3062	Лук, зрял кромид		X		X
3063	Главесто зеле				
31691	Други пресни зеленчуци на открито				
31692	Други пресни зеленчуци в оранжерии				

РАСТЕНИЕВЪДСТВО					
Код	Видове култури	Текуща стопанска година/.....			
		Засети/засадени площи (ха)		Намерения за засети/засадени площи (ха)*	
		От основни култури	От втори и междинни култури	От основни култури	От втори и междинни култури
1	2	3	4	5	6
3068	Череша		X		X
3069	Вишна		X		X
3070	Кайсии, зарзали		X		X
30711	Праскови		X		X
30712	Нектарини		X		X
3072	Сливи		X		X
3073	Други костилкови овощни видове		X		X
3074	Ябълки		X		X
3075	Круши		X		X
3076	Други семкови овощни видове		X		X
3077	Арония		X		X
3179	Други овощни видове		X		X
30821	Ягоди на открито				
30822	Ягоди в оранжерии				
30831	Малини на открито		X		X
30832	Малини в оранжерии		X		X
3189	Други ягодоплодни		X		X
3078	Орехи		X		X
3079	Бадеми		X		X
3080	Лешници		X		X
3081	Кестени		X		X
3089	Лозя – десертни		X		X
3090	Лозя – винени		X		X
3091	Цветя – за рязан цвят				
3092	Цветя – луковични растения				
3093	Цветя – саксийни				
3200	Цветя – оранжерийни				
3199	Производство на семена и посадъчен материал		X		X
3201	Разсадници за трайни насаждения				
3097	Угари		X	X	X
30951	Други култури на обработваема земя		X		X
30952	Други трайни насаждения		X		X
30941	Култивирани печурки		X		X
30942	Култивирана кладница		X		X
30943	Други култивирани гъби		X		X

Забележки: Полето, означено със знак „X“, не се попълва.

1 ха = 10 дка

*В колони 5 и 6 не се включват площите, посочени в колони 3 и 4.“

2. В таблица 3 след ред „4309 – Калифорнийски червеи – кв. м“ се създават редове:

4301	Охлюви	кв. м	
4302	Жаби	бр.	
4310	Насекоми	кг	

§ 10. В приложение № 3 към чл. 8, ал. 4 се правят следните изменения и допълнения:

1. В „Декларация за извършване на дейности с първични фуражи“ в таблицата:

а) точка 3 се изменя така:

„3. Заявявам, че:

□ смесвам фуражи изключително за нуждите на собствената си ферма, без да използвам ветеринарни лекарствени продукти или междинни продукти, фуражни добавки и премикси (може да се ползват допълващи фуражи, които съдържат фуражни добавки или премикси, получени на основата на добавки);

□ смесвам фуражи изключително за нуждите на собствената си ферма, без да използвам ветеринарни лекарствени продукти или междинни продукти, фуражни добавки и премикси с изключение на силажни добавки (може да се ползват допълващи фуражи, които съдържат фуражни добавки или премикси, получени на основата на фуражни добавки).“;

б) на ред последен думите „чл. 15“ се заменят с „чл. 15, ал. 2“.

2. В „Указания за попълване на декларацията за извършване на дейности с първични фуражи“:

а) в основния текст думите „и предлага на пазара“ се заличават;

б) в т. 1 в таблицата в колона „Култури“:

аа) след ред „твърда пшеница“ се създава ред „лимец и спелта“, а след думата „тритикале“ се добавя „за зърно“;

бб) след ред „царевица за силаж“ се създава ред „тритикале за силаж“;

в) в т. 2 думите „2 или 3“ се заменят с „2 и/или 3“ и се създава изречение второ: „Само при отбелязване на дейността по т. 2 земеделският стопанин може да отбележи и т. 3 за смесване на фуражи изключително за нуждите на собствената си ферма, без да използва добавки и премикси с изключение на силажни добавки.“.

§ 11. Създава се приложение № 4 към чл. 8, ал. 10:

„Приложение № 4
към чл. 8, ал. 10

ДЕКЛАРАЦИЯ

за първично производство на семена, предназначени за производство на кълнове за консумация от човека

от
(име, презиме и фамилия на ФЛ/наименование на ЮЛ)

ЕГН/ЕИК

Декларирам, че съм първичен производител на семена, предназначени за производство на кълнове за консумация от човека, по смисъла на Регламент за изпълнение (ЕС) № 208/2013 на Комисията от 11 март 2013 година относно изискванията за проследяване на кълновете и на семената, предназначени за производство на кълнове (ОВ, L 68 от 12.3.2013 г.) (моля, отбележете група култури; възможни са повече от едно отбелязвания):

Декларирам, че отглеждам поне една култура, от която се добиват семена, предназначени за производство на кълнове за консумация от човека (моля, посочете група култури):

- зърнени:
- бобови:
- технически:
- други:

Запознат съм, че предоставените данни ще се ползват за нуждите на проследяването на семената, предназначени за производство на кълнове за консумация от човека, съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) № 208/2013 на Комисията от 11 март 2013 година относно изискванията за проследяване на кълновете и на семената, предназначени за производство на кълнове.

Забележка. Избраното се отбелязва със знак „X“.

Земеделски стопанин Земеделски стопанин
(физическо лице): (юридическо лице):

.....
(подпис) (подпис)

УКАЗАНИЯ

за попълване на декларацията за първично производство на семена, предназначени за производство на кълнове за консумация от човека

Декларацията се попълва от земеделски стопанин, който е първичен производител на семена, предназначени за производство на кълнове за консумация от човека!

Данните в декларацията са обвързани с попълнената информация в таблица 2 на анкетния формуляр.

При посочване на една или повече групи култури, изброени в декларацията, е необходимо да се посочи и видът на културите:

Група култури	Вид на земеделската култура
Зърнени	Обикновена (мека) пшеница
	Твърда пшеница
	Лимец и спелта
	Ечемик зимен
	Ечемик пролетен
	Ръж
	Тритикале за зърно
	Овес
	Царевица за зърно
	Сорго
	Просо
	Ориз
	Други зърнени
Бобови	Соя
	Фасул
	Грах
	Леща
	Нахут
	Люцерна
Технически	Други протеинодайни
	Слънчоглед
	Рапица
	Лен маслодаен
	Лен влакнодаен
	Други маслодайни култури
	Коноп – семена за фураж
	Коноп
	Кориандър
	Резене
Други	Други етеричномаслени и лекарствени
	Главесто зеле
	Лук, зрял кромид
	Други култури на обработваема земя

Указанията са неразделна част от декларацията за първично производство на семена, предназначени за производство на кълнове за консумация от човека.“

§ 12. Създава се приложение № 5 към чл. 11, ал. 16:

„Приложение № 5
към чл. 11, ал. 16

ДО
ДИРЕКТОРА НА
ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ
„ЗЕМЕДЕЛИЕ“

гр.

ЧРЕЗ
ОБЩИНСКА СЛУЖБА
ПО ЗЕМЕДЕЛИЕ
гр./с.

ДЕКЛАРАЦИЯ

за липса на промени в обстоятелствата по чл. 7, ал. 1 от Наредба № 3 от 1999 г. за създаване и поддържане на регистър на земеделските стопани (ДВ, бр. 10 от 1999 г.)

от
(*име, презиме и фамилия на ФЛ/наименование на ЮЛ*)
ЕГН/ЕИК
представявано от
.....
(*име, презиме и фамилия на представляващия ЮЛ*)
с адрес: гр./с.
общ., обл.
ул., №
бл., вх., ап.
телефон
e-mail

Упълномощено лице (при упълномощаване)
Имена
ЕГН
пълномощно №
дата г.

В изпълнение на чл. 11, ал. 16 от Наредба № 3 от 1999 г. за създаване и поддържане на регистър на земеделските стопани **декларирам**, че към дата: за стопанската 20...../20..... не са настъпили промени в обстоятелства по чл. 7, ал. 1.

Известно ми е, че за предоставянето на неверни данни нося наказателна отговорност по чл. 313 от Наказателния кодекс.

Дата: Подпис:
“

Преходни и заключителни разпоредби

§ 13. Започналите, но недовършени до влизането в сила на тази наредба производства по подадени заявления за издаване на безплатен дубликат на загубена или унищожена регистрационна карта, се довършват по досегашния ред.

§ 14. Регистрационната карта е валидна до извършване на пререгистрация на земеделския стопанин за стопанската 2025/2026 година.

§ 15. Наредбата влиза в сила от 1.10.2025 г.

Министър:
Георги Тахов

МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА И СЪОБЩЕНИЯТА

Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-32 от 2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства (обн., ДВ, бр. 104 от 2011 г.; изм. и доп., бр. 99 от 2012 г., бр. 73 от 2014 г., бр. 40 от 2016 г., бр. 38 от 2018 г., бр. 80 от 2020 г.; попр., бр. 84 от 2020 г.; изм. с Решение № 3934 от 29.03.2021 г. на ВАС на РБ – бр. 76 от 2022 г.; изм. и доп., бр. 88 от 2023 г.; изм. с Решение № 5518 от 29.05.2023 г. на ВАС на РБ и Решение № 12387 от 12.12.2023 г. на ВАС на РБ – бр. 106 от 2023 г., Решение № 10142 от 25.10.2023 г. на ВАС на РБ и Решение № 8161 от 1.07.2024 г. на ВАС на РБ – бр. 58 от 2024 г.)

§ 1. В чл. 7 се създава ал. 1а:

„(1а) Височината над линията по ал. 1 се измерва от пода до най-ниската точка от конструкцията на тавана на помещението, попадаща в обхвата на линията.“

§ 2. В чл. 11 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 8 след думите „вътрешните работи“ се поставя запетая и се добавя „Националната служба за охрана“ и думите „министерството или на агенцията“ се заменят с „посочените ведомства и/или се използват от тях на лизинг“.

2. Създава се ал. 9:

„(9) Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ осигурява поддръжка и обслужване на информационната система по ал. 3.“

§ 3. В чл. 13, ал. 1, т. 1, буква „а“ след думите „приложение № 1“ се добавя „или средно образование и допълнително придобита по реда на Закона за професионалното образование и обучение някоя от същите специалности“.

§ 4. В чл. 15, ал. 2 се правят следните допълнения:

1. В т. 1 накрая на текста се поставя тире и се добавя „в 14-дневен срок от постъпване на искането“.

2. В т. 2 накрая на текста се поставя тире и се добавя „в 14-дневен срок от постъпване на искането“.

§ 5. В чл. 37, ал. 3 изречение второ се заличава.

§ 6. В чл. 40 се правят следните изменения:

1. В ал. 1 числото „14“ се заменя с „30“ и думите „може да“ се заличават.

2. В ал. 2 числото „14“ се заменя с „30“ и думите „придвижи до място за отстраняване на неизправностите и/или несъответствията“ се заменят с „движи по пътищата, отворени за обществено ползване, като водачът трябва да вземе необходимите мерки за безопасността на движението“.

§ 7. В чл. 45 в основния текст след думите „периодичен преглед“ се добавя „по чл. 40, ал. 1“ и думите до края се заличават.

§ 8. В приложение № 5 към чл. 31, ал. 1 се правят следните изменения и допълнения:

1. В част I в таблицата:

а) в т. 8.2.1.1 на реда относно буква „б“ в колона 5 се добавя „X“ и в колона 6 знакът „X“ се заличава;

б) в т. 8.2.1.2:

аа) на реда относно буква „а“ в колона 5 се добавя „X“ и в колона 6 знакът „X“ се заличава;

бб) на реда относно буква „б“:

ааа) колона 3 се изменя така:

„б) или, когато тази информация не е налична, емисиите на СО превишават максимално допустимите стойности, посочени в т. 1.1.2 от част II, раздел I, т. III Вредно въздействие, буква А „Проверка на съдържанието на въглероден оксид (СО) в отработилите газове на моторни превозни средства с двигатели с принудително възпламеняване на работната смес“ от това приложение“;

ббб) в колона 5 се добавя „X“;

ввв) в колона 6 знакът „X“ се заличава;

вв) на редовете относно букви „в“ и „г“ в колона 5 се добавя „X“ и в колона 6 знакът „X“ се заличава;

в) в т. 8.2.2.1 на реда относно буква „б“ в колона 5 се добавя „X“ и в колона 6 знакът „X“ се заличава;

г) в т. 8.2.2.2:

аа) на реда относно буква „а“ в колона 5 се добавя „X“ и в колона 6 знакът „X“ се заличава;

бб) на реда относно буква „б“:

ааа) колона 3 се изменя така:

„б) Когато тази информация не е налична, коефициентът на поглъщане на светлината (димността) превишава максимално допустимите стойности, посочени в т. 1 от част II, раздел I, т. III Вредно въздействие, буква Б „Измерване на коефициента на поглъщане на светлината за моторни превозни средства с двигатели със самозапалване чрез сгъстяване на работната смес“ от това приложение“;

ббб) в колона 5 се добавя „X“;

ввв) в колона 6 знакът „X“ се заличава;

д) бележките под черта (10) и (11) се заличават.

2. В т. 1 от част II, раздел I, т. III Вредно въздействие, буква Б „Измерване на коефициента на поглъщане на светлината за моторни превозни средства с двигатели със самозапалване чрез сгъстяване на работната смес“:

а) в подточки 1 и 2 след думите в скоби се поставя запетая и се добавя „регистрирани или пуснати в експлоатация преди 1 юли 2008 г.“;

б) подточка 3 се изменя така:

„3. За МПС, регистрирани или въведени в експлоатация след 1 юли 2008 г.“;

в) създава се подточка 4:

„4. За МПС, регистрирани или въведени в експлоатация след 1 януари 2014 г. – 0,7 m¹⁶“.

§ 9. В приложение № 7 към чл. 38, ал. 1, в образца „УДОСТОВЕРЕНИЕ ЗА ТЕХНИЧЕСКА ИЗПРАВНОСТ НА ППС буква Б“ думите „да се придвижи до място за тяхното отстраняване“ се заменят с „временно да се движи по пътищата, отворени за обществено ползване“, а думите „придвижване за отстраняване на неизправността и за преминаване на ПТП“ се заменят с „ППС временно да се движи по пътищата, отворени за обществено ползване“.

Заключителна разпоредба

§ 10. Наредбата е съгласувана с министъра на вътрешните работи.

Министър:
Гроздан Караджов

2378

БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА

НАРЕДБА № 45

от 17 април 2025 г.

относно установяване и регламентиране на правоотношенията на Българската народна банка с контрагенти по парична политика

Г л а в а п р в а

ПРЕДМЕТ

Чл. 1. С настоящата наредба се урежда редът, по който Българската народна банка (БНБ) като част от Европейската система на централни банки и от Евросистемата установява и регламентира правоотношенията си с контрагенти по парична политика на Евросистемата в съответствие с Договора за функционирането на Европейския съюз, Устава на Европейската система на централни банки и Европейската централна банка и приложимите актове на Европейската централна банка (ЕЦБ).

Г л а в а в т о р а

ПРАВООТНОШЕНИЯ МЕЖДУ БНБ И НЕЙНИТЕ КОНТРАГЕНТИ ПО ПАРИЧНА ПОЛИТИКА

Общи условия на БНБ за осъществяване на паричната политика на Евросистемата

Чл. 2. Правоотношенията между БНБ и нейните контрагенти по паричната политика на Евросистемата се уреждат с договор съгласно приети от Управителния съвет на БНБ Общи условия на БНБ за осъществяване на паричната политика на Евросистемата (Общи условия на БНБ), с които се въвеждат изискванията на Насоки (ЕС) 2015/510 на Европейската централна банка от 19 декември 2014 г. относно прилагането на рамката на паричната политика на Евросистемата (Насоки относно общата документация), както и изискванията

на други приложими актове на Европейския съюз в областта на паричната политика на Евросистемата.

Контрагент по парична политика. Критерии за допустимост до операциите по паричната политика на Евросистемата

Чл. 3. (1) Контрагент по парична политика на БНБ е институция, която отговаря на критериите за допустимост, посочени в ал. 2, и на която БНБ е предоставила достъп до операциите на паричната политика на Евросистемата в съответствие с чл. 4.

(2) Допустими за участие в операциите по паричната политика на Евросистемата са институции, които отговарят на следните критерии:

1. спрямо тях се прилага системата за поддържане на минимални резерви на Евросистемата съгласно чл. 19.1 от Устава на Европейската система на централните банки и Европейската централна банка и те не са освободени от задълженията си съгласно системата за минимални резерви на Евросистемата по силата на Регламент (ЕО) № 2531/98 на Съвета от 23 ноември 1998 година относно прилагането на минимални резерви от страна на Европейската централна банка и Регламент (ЕС) 2021/378 на Европейската централна банка от 22 януари 2021 година относно прилагането на изисквания за минимални резерви (ЕСВ/2021/1);

2. те са едно от следните лица:

а) субект на най-малко една форма на хармонизиран надзор на Съюза/Европейското икономическо пространство (ЕИП) от компетентни органи в съответствие с Директива 2013/36/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 година относно достъпа до осъществяването на дейност от кредитните институции и относно пруденциалния надзор върху кредитните институции и инвестиционните посредници, за изменение на Директива 2002/87/ЕО и за отмяна на директиви 2006/48/ЕО и 2006/49/ЕО (Директива 2013/36/ЕС) и Регламент (ЕС) № 575/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 година относно пруденциалните изисквания за кредитните институции и инвестиционните посредници и за изменение на Регламент (ЕС) № 648/2012 (Регламент (ЕС) № 575/2013);

б) кредитни институции, които са публична собственост, по смисъла на чл. 123, параграф 2 от Договора за функционирането на Европейския съюз, спрямо които се осъществява надзор, чиито стандарти са съпоставими с тези на надзора от страна на компетентни органи съгласно Директива 2013/36/ЕС и Регламент (ЕС) № 575/2013;

в) институции, подлежащи на нехармонизиран надзор от компетентни органи, чиито стандарти са съпоставими с тези на хармо-

низиран надзор на Съюза/ЕИП от компетентни органи в съответствие с Директива 2013/36/ЕС и Регламент (ЕС) № 575/2013, в това число клонове, установени в държави членки, чиято парична единица е еврото, на институции, учредени извън ЕИП. За целите на оценяване на допустимостта за участие в операции по паричната политика на Евросистемата нехармонизираният надзор се счита за отговарящ на стандарти, съпоставими с тези на хармонизиран надзор на Съюза/ЕИП от компетентни органи в съответствие с Директива 2013/36/ЕС и Регламент (ЕС) № 575/2013, ако съответните стандарти „Базел III“, приети от Базелския комитет за банков надзор, се считат за приложени в надзорния режим на дадена юрисдикция;

3. те са финансово стабилни според оценка на финансовата стабилност, извършена от БНБ въз основа на информацията и критериите, посочени в приложение № 2 към настоящата наредба;

4. те изпълняват всички оперативни изисквания, приети от БНБ или от ЕЦБ, по отношение на конкретния инструмент или операция.

(3) За избора на контрагенти за операции на открития пазар, извършвани чрез бързи тържни процедури, се прилагат критериите, описани в приложение № 3 към настоящата наредба.

Предоставяне на достъп до операциите на паричната политика на Евросистемата

Чл. 4. (1) Институция, установена в България, която желае да участва в операциите на паричната политика на Евросистемата, подава заявление за допускане като контрагент по паричната политика на Евросистемата до подуправителя, ръководещ управление „Емисионно“, по образец, съгласно приложение № 1 към настоящата наредба. Заявлението се подписва от лицата, упълномощени да представляват институцията.

(2) В срок до 14 дни от получаването на заявлението и всички необходими документи БНБ извършва проучване за съответствие на институцията с критериите за допустимост, установени в чл. 3, ал. 2, и дава отговор на институцията заявител по заявлението за допускане като контрагент по парична политика на БНБ.

(3) При извършване на проучването по ал. 2 БНБ може да изиска от институцията заявител или от друга централна банка предоставянето на допълнителни документи или информация, които да удостоверят спазването на критериите за допустимост. За времето на предоставяне на допълнително изискваните документи срокът по ал. 2 спира да тече.

(4) Българската народна банка предоставя достъп до операциите на паричната политика на Евросистемата, ако институцията заявител

е представила всички изисквани сведения и документи, в случай че са изискани такива, и ако по преценка на БНБ институцията заявител отговаря на критериите за допустимост по чл. 3, ал. 2.

(5) Българската народна банка не предоставя достъп на институцията заявител до операциите на паричната политика на Евросистемата, ако по преценка на БНБ институцията не отговаря на критериите за допустимост по чл. 3, ал. 2 или ако не е представила изисквани документи, ако те са неверни или с противоречиво съдържание или ако не са изпълнени други изисквания на приложими актове на Европейската централна банка.

(6) Предоставянето на достъп, съответно отказът за предоставяне на достъп, се извършва от подуправителя на БНБ, ръководещ управление „Емисионно“, след консултация с управление „Банков надзор“ и управление „Банково“.

(7) В случай че БНБ не предостави достъп на институцията заявител, при промяна на обстоятелствата, въз основа на които не е предоставен достъпът, институцията може да подаде ново заявление за допускане.

Договор за участие в операциите по паричната политика

Чл. 5. (1) За предоставяне на достъп до операциите на паричната политика на Евросистемата БНБ и съответният заявител сключват рамков договор, с който заявителят приема и се съгласява да прилага Общите условия на БНБ.

(2) В случай на изменения в рамката на паричната политика на Евросистемата и/или в Общите условия на БНБ, БНБ уведомява контрагентите си за това, като посочва и момента, в който тези изменения влизат в сила и се прилагат между страните.

Деноминация на плащанията

Чл. 6. Всички плащания, свързани с операциите по паричната политика на Евросистемата, различни от плащанията в чуждестранна валута по споразумения за валутни суапове за целите на паричната политика, се извършват в евро.

Прекратяване при неизпълнение

Чл. 7. В случай на неизпълнение от страна на контрагент по някоя от сделките, сключена на основание рамковия договор между БНБ и контрагента, БНБ може предсрочно да прекрати всички неприключени сделки между тях и да събере вземанията си (включително чрез нетиране).

Уведомления и други съобщения

Чл. 8. (1) Всички уведомления или други съобщения между БНБ и контрагентите по парична политика се осъществяват в писмена

и/или в електронна форма. Връчването на уведомления или други съобщения и моментът, в който те пораждат действие, се уреждат в Общите условия на БНБ.

(2) Уведомления за налагане на средства за правна защита по чл. 17 или санкции по чл. 18 се подписват от подуправителя, ръководещ управление „Емисионно“, и влизат в сила в момента, посочен в уведомлението.

Права на трети лица

Чл. 9. (1) Правата и задълженията на контрагента, произтичащи от настоящата наредба, Общите условия на БНБ, рамковия договор, и/или сключените въз основа на тях сделки, не могат да бъдат прехвърляни, използвани като обезпечения, новирани или да бъдат обект на друга сделка, извършвана от контрагента, без предварителното писмено съгласие на БНБ.

(2) Правата и задълженията по сделките, сключени въз основа на настоящата наредба, Общите условия на БНБ и рамковия договор, възникват само за БНБ и съответния контрагент.

(3) Сделките между БНБ и съответния контрагент могат да породят отношения между БНБ и друга национална централна банка и/или ЕЦБ:

1. при трансграничното използване на допустими активи; и

2. при необходимост за операции с контрагенти, които действат чрез институция посредник.

Приложимо право и подсъдност

Чл. 10. (1) За неуредените въпроси в договорите между БНБ и нейните контрагенти, сключени в съответствие с настоящата наредба и Общите условия на БНБ, се прилагат правилата на действащото българско законодателство, с изключение на случаите, когато трансграничното използване на допустими активи налага прилагането на друго право.

(2) Без да се засяга компетентността на Съда на Европейския съюз, споровете между БНБ и нейните контрагенти са подсъдни на българския съд.

Г л а в а т р е т а

ПРОВЕРКИ

Проверка на използваните процедури и системи за предоставяне на информация за вземанията по кредити

Чл. 11 (1) Българската народна банка извършва първоначална проверка на целесъобразността на процедурите и системите, използвани от контрагента при предоставяне на информацията за вземанията по кредити на Евросистемата преди първото мобилизиране на вземания по кредити от контрагента. Последващи проверки на процедурите и сис-

темите се извършват поне веднъж на всеки пет години или при значителни промени в тези процедури или системи.

(2) Ако БНБ установи, че процедурите и системите, използвани от контрагента, вече не са адекватни за предоставянето на информация за вземанията по кредити на Евросистемата, БНБ има право частично или изцяло да спре мобилизацията на вземания по кредити от контрагента, докато не бъде извършена нова проверка на целесъобразността на процедурите и системите, използвани от контрагента за предоставяне на информация за вземанията по кредити на Евросистемата.

Проверка за наличие на вземанията по кредити

Чл. 12. За целите на проверка на наличието на вземания по кредити, мобилизирани като обезпечения, всеки контрагент на БНБ е длъжен:

1. да представя на БНБ писмено потвърждение на всеки три месеца, с което удостоверява следната информация:

а) наличието на вземанията по кредити;

б) съответствието на вземанията по кредити с критериите за допустимост, прилагани от Евросистемата;

в) че вземанията по кредити не са използвани същевременно като обезпечение в полза на трето лице и че контрагентът няма да мобилизира тези вземания по кредити като обезпечение спрямо трето лице;

г) че се задължава да съобщи на БНБ не по-късно от края на следващия работен ден за всяко събитие, което оказва съществено влияние върху договорните взаимоотношения между контрагента и БНБ, в частност предсрочно, частично или пълно погасяване, влошаване на качеството и съществени промени в условията на вземане по кредит;

2. да представя във връзка с вземанията по кредити, мобилизирани като обезпечение, когато е приложимо, съответните идентификатори на набора от аналитични данни за кредитите (AnaCredit) съгласно изискванията за статистическа отчетност в съответствие с Регламент (ЕС) 2016/867 на Европейската централна банка от 18 май 2016 година относно събирането на подробни данни за кредитите и кредитния риск (ЕЦБ/2016/13).

Проверки на случаен принцип

Чл. 13. (1) Българската народна банка извършва проверки на случаен принцип по отношение на качеството и точността на писмените потвърждения на контрагентите, като може да изисква съответни документи и информация или да прави проверки на място. Информацията, проверена по отношение на всяко вземане по кредит, обхваща като минимум характеристиките, които определят съществуването и допустимостта на вземането.

(2) За контрагентите с одобрени от рамката на Евросистемата за кредитна оценка вътрешни рейтингобазирани системи се извършват допълнителни проверки на оценката на кредитното качество на вземания по кредити, включващи проверки на вероятността от неизпълнение по отношение на длъжниците по вземанията по кредити, които са използвани като обезпечение при кредитни операции на Евросистемата.

Предоставяне на доклад от одиторско дружество, регистриран одитор

Чл. 14. За целите на чл. 11 и чл. 13 при поискване от Българската народна банка контрагентът предоставя доклад за извършена съответна проверка от одиторско дружество, регистриран одитор съгласно Закона за независимия финансов одит и изразяването на сигурност по устойчивостта.

Предоставяне на информация от контрагентите

Чл. 15. Контрагентите на БНБ по парична политика на Евросистемата са длъжни да предоставят на БНБ всяка необходима информация във връзка с операциите по паричната политика на Евросистемата.

Г л а в а ч е т в ъ р т а **НЕИЗПЪЛНЕНИЕ**

Автоматични и дискреционни случаи на неизпълнение

Чл. 16. (1) Автоматични случаи на неизпълнение от страна на контрагент са налице, когато:

1. компетентен съдебен или друг орган е постановил решение за откриване на производство по ликвидация на контрагента или за назначаване на ликвидатор или друг подобен администратор на контрагента, или за друга подобна процедура по отношение на контрагента; за целите на настоящата т. 1 предприемането на мерки за предотвратяване на кризи или на мерки за управление на кризи по смисъла на Директива 2014/59/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 15 май 2014 година за създаване на рамка за възстановяване и реструктуриране на кредитни институции и инвестиционни посредници и за изменение на Директива 82/891/ЕИО на Съвета и директиви 2001/24/ЕО, 2002/47/ЕО, 2004/25/ЕО, 2005/56/ЕО, 2007/36/ЕО, 2011/35/ЕС, 2012/30/ЕС и 2013/36/ЕС и на регламенти (ЕС) № 1093/2010 и (ЕС) № 648/2012 на Европейския парламент и на Съвета (Директива 2014/59/ЕС) срещу контрагент не представлява автоматичен случай на неизпълнение;

2. спрямо контрагента се прилагат блокиране на средства и/или други мерки, включително ограничителни мерки, наложени от Съюза съгласно член 75, член 215 или други подобни приложими разпоредби на Договора за функционирането на Европейския съюз, с които се ограничава възможността му да използва средствата си;

3. спрямо контрагента вече не се прилага системата за поддържане на минимални резерви на Евросистемата;

4. контрагентът вече не е субект на хармонизиран надзор на Съюза/ЕИП или на съпоставим надзор;

5. контрагентът става субект за ликвидация по смисъла на тази наредба.

(2) Дискреционни случаи на неизпълнение от страна на контрагента са налице, когато:

1. компетентен съдебен или друг орган е постановил по отношение на контрагента решение за мярка за намеса, различна от мярката по ал. 1, т. 1, която ограничава стопанската му дейност, включително мораториум, оздравителна мярка или друга аналогична процедура, предназначена да защити или възстанови финансовото състояние на контрагента и да избегне вземането на решение от вида, посочен в ал. 1, т. 1;

2. контрагентът вече не изпълнява оперативните изисквания на БНБ, посочени в тази наредба, указанията, издадени въз основа на нея и/или Общите условия на БНБ, по отношение на конкретния инструмент или операция;

3. контрагентът писмено декларира невъзможност да изплати всички или част от задълженията си или невъзможност да изпълни свои задължения, произтичащи от сделки по паричната политика или други сделки с БНБ или с друга национална централна банка, контрагентът прекратява осъществяването на дейността си съгласно учредителния си договор или аналогични учредителни документи или писмено декларира намерение да прекрати осъществяването на дейността си съгласно учредителния си договор или аналогични учредителни документи, между контрагента и кредиторите му е сключено доброволно общо споразумение или договореност, или контрагентът е или е счетен за неплатежоспособен или за намиращ се в невъзможност да изпълни свое изискуемо парично задължение;

4. предприети са процесуални стъпки преди вземането на решение съгласно ал. 1, т. 1 или т. 1, или т. 6 от настоящата алинея, включително предложение за отнемане на лиценза за извършване на дейност съгласно Директива 2013/36/ЕС и Регламент (ЕС) № 575/2013; или Директива 2014/65/ЕС;

5. назначен е временен управител или друго подобно длъжностно лице с правомощия да ограничава способността на контрагента да изпълнява задълженията си към Евросистемата;

6. назначен е синдик, попечител или подобно длъжностно лице за цялото имущество на контрагента или на съществена част от него, доколкото е приложимо;

7. от контрагента е направена или се счита, че е направена невярна или неистинска декларация или друго преддоговорно изявление съгласно приложимите правни разпоредби по отношение на:

а) сделки по паричната политика или други сделки с БНБ или с друга национална централна банка, или

б) спазването на законови или подзаконови актове, на които може да бъде подчинен, което може да застраши изпълнението на задълженията му по споразумението, което е сключил с цел извършване на операции по паричната политика на Евросистемата;

8. временно или окончателно отнемане на лиценза на контрагента за извършване на дейност съгласно Директива 2014/65/ЕС;

9. временно спиране или прекратяване на участието на контрагента в платежна система, чрез която се извършват плащания по сделки по паричната политика, или (с изключение на валутните суапове) временно спиране или прекратяване на участието на контрагента в система за сетълмент на ценни книжа, използвана за сетълмент на операции по паричната политика на Евросистемата;

10. по отношение на контрагента са предприети мерките, посочени в член 41, параграф 1, член 43, параграф 1 и член 44 от Директива 2013/36/ЕС;

11. по отношение на обратните сделки контрагентът не спазва разпоредбите относно мерките за контрол на риска;

12. по отношение на обезпечените кредити контрагентът не предоставя активите или не възстановява кредита на съответните определени дати за такива плащания или предоставяне на активи;

13. по отношение на валутните суапове за целите на паричната политика или срочните депозити контрагентът не плаща сумата в евро; или по отношение на валутните суапове за целите на паричната политика контрагентът не плаща сумите в чуждестранна валута на определените за плащане дати;

14. възниква случай на неизпълнение, който не се различава съществено от случаите, посочени в настоящия член, по отношение на контрагент по споразумение, сключено за целите на управлението на чуждестранните резерви или на собствените средства на ЕЦБ или на НЦБ;

15. контрагентът не предоставя съответната информация, като по този начин предизвиква сериозни последици за БНБ;

16. контрагентът не изпълнява друго свое задължение по споразумения за обратни сделки и валутни суапове и ако е в състояние да поправи, не поправя неизпълнението в срок до 30 дни при обезпечените сделки, а при валутните суапове – в срок до 10 дни, след като НЦБ е отправила уведомление до него, с което иска той да направи това;

17. възниква случай на неизпълнение по отношение на контрагента, включително неговите клонове, по силата на споразумение или сделка с Евросистемата, сключени с цел извършване на операции по паричната политика на Евросистемата;

18. спрямо контрагента се прилага блокиране на средства и/или други мерки, наложени от държава членка, чиято парична единица е еврото, които ограничават възможността му да използва средствата си;

19. всички или значителна част от активите на контрагента са предмет на блокиране, запориране, конфискуване или на друга процедура, предназначена да защити обществен интерес или правата на кредиторите на контрагента;

20. всички или значителна част от активите на контрагента са прехвърлени на друго лице или всички или значителна част от операциите или дейността на контрагента са продадени, прекратени, ликвидирани или преустановени, или е взето решение в този смисъл; и

21. всяко друго предстоящо или съществуващо събитие, което застрашава изпълнението от страна на контрагента на задълженията му по сключените от него споразумения с цел извършване на операции по паричната политика на Евросистемата или по други договорни и/или законови правила, приложими към отношенията между контрагента и ЕЦБ или някоя НЦБ, или контрагентът изпадне в неизпълнение, наруши или не изпълни надлежно друго задължение, споразумение или сделка с НЦБ на държавата по произход съгласно договореностите, сключени с цел извършване на операции по паричната политика или съгласно други договорни и/или законови правила, приложими към отношенията между контрагента и ЕЦБ или някоя НЦБ.

(3) При дискреционни случаи на неизпълнение по ал. 2 неизпълнението се обявява от Българската народна банка в съответствие с процедурите на Евросистемата, приети от Управителния съвет на ЕЦБ, като неизпълнението се счита за възникнало от връчване на уведомление за неизпълнение. В уведомлението за неизпълнение може да бъде предвиден допълнителен срок до три работни дни за поправяне на неизпълнението.

Средства за правна защита в случай на неизпълнение и от съображения за пруденциалност

Чл. 17. (1) Българската народна банка има право да използва следните средства за правна защита от съображения за пруденциалност:

1. спиране, ограничаване или изключване на достъпа на контрагент до операциите на открития пазар;

2. спиране, ограничаване или изключване на достъпа на контрагент до ликвидните улеснения с постоянен достъп;

3. прекратяване на всички неизпълнени споразумения и сделки;

4. предсрочно събиране на вземанията, чийто падеж не е настъпил или които са условни;

5. използване на депозитите на контрагента в БНБ за прихващане на вземанията към този контрагент;

6. спиране на изпълнението на задълженията към контрагента до момента, в който вземането от контрагента бъде удовлетворено.

(2) В случай на неизпълнение по чл. 16 Българската народна банка има право да използва следните средства за правна защита в допълнение на предвидените в ал. 1:

а) да поиска лихва за забавено плащане; и

б) да поиска обезщетение за претърпените загуби в резултат от неизпълнение от страна на контрагента.

(3) При настъпването на автоматичен случай на неизпълнение съгласно чл. 16, ал. 1 БНБ има право да използва всички средства за правна защита, изброени в ал. 1, с изключение на средството за ограничаване на контрагента по ал. 1, т. 1 и т. 2.

(4) От съображения за пруденциалност БНБ може да отхвърля активи, мобилизирани от контрагентите като обезпечение по кредитни операции на Евросистемата, да ограничава използването им или да прилага допълнителни отбиви от пазарната стойност спрямо тях.

(5) Българската народна банка по всяко време има право да реализира своевременно всички активи, предоставени като обезпечение, по начин, който да възстанови стойността на отпуснатия кредит, ако контрагентът не коригира незабавно отрицателното си салдо.

(6) Във всеки един момент БНБ има право да налага имуществена санкция за неизпълнение на задължението на контрагента да възстанови или да плати, изцяло или частично, суми по кредита или по цената на обратното изкупуване или на задължението му да достави закупените активи, на падежа или когато те са дължими, в случай че не е предвидено средство за правна защита съгласно ал. 2. Имуществената санкция се изчислява в съответствие с Общите условия на БНБ, като се вземат предвид размерът на паричните средства, които контрагентът не е могъл да плати или възстанови, или активите, които

контрагентът не е могъл да достави, и броят календарни дни, през които контрагентът не ги е платил, възстановил или доставил.

Договорни санкции при неспазване на определени оперативни правила

Чл. 18. (1) Българската народна банка прилага една или повече санкции в предвидените в Общите условия на БНБ случаи, ако контрагентът не изпълни свое задължение или определени оперативни правила.

(2) Наложена санкция се определя от Българската народна банка съгласно предвиденото в Общите условия на БНБ и може да бъде само имуществена санкция, или имуществена санкция и неимуществена санкция.

ДОПЪЛНИТЕЛНА РАЗПОРЕДБА

§ 1. По смисъла на тази наредба:

1. „вземане по кредит“ е вземане за връщането на пари, което се изразява в задължение по дълга на длъжник спрямо контрагент; вземанията по кредити също така включват *Schuldscheindarlehen* и регистрирани в Нидерландия частни вземания от правителството или от други допустими длъжници, които са обезпечени с държавна гаранция, например жилищни сдружения;

2. „дата на обратно изкупуване“ е датата, на която купувачът е задължен да продаде обратно на продавача еквивалентните активи във връзка със сделка съгласно споразумение за обратно изкупуване;

3. „допустими активи“ са активи, които отговарят на критериите, установени в Общите условия на БНБ и са съответно допустими като обезпечение при кредитните операции на Евросистемата;

4. „държава членка“ е държава – членка на Съюза;

5. „Европейско икономическо пространство“ (ЕИП) са всички държави членки, независимо дали са се присъединили официално към ЕИП, заедно с Исландия, Лихтенщайн и Норвегия;

6. „Евросистема“ е ЕЦБ и всички НЦБ;

7. „ECONS кредит“ означава кредит, предоставен в рамките на обработката при извънредни ситуации, както е посочено в точка 2.3 и точка 3.2 от допълнение IV към приложение I към Насоки (ЕС) 2022/912 на Европейската централна банка (ЕЦБ/2022/8);

8. „компетентен орган“ е официално признат от националното право публичен орган или структура, който/която разполага с правомощие по националното право да осъществява надзор върху институциите като част от надзорната система в съответната държава членка, включително ЕЦБ по отношение на възложените ѝ с Регламент (ЕС) № 1024/2013 на Съвета от 15 октомври 2013 година за възлагане на Европейската централна банка на

конкретни задачи относно политиките, свързани с пруденциалния надзор над кредитните институции задачи;

9. „кредит в рамките на деня“ означава кредит в рамките на деня съгласно определението в член 2, точка 35 във връзка с приложение III, точка 35 от Насоки (ЕС) 2022/912 (ЕЦБ/2022/8);

10. „кредитни операции на Евросистемата“ означава:

а) обратни сделки за предоставяне на ликвидност, т.е. операции по паричната политика на Евросистемата за предоставяне на ликвидност, с изключение на валутни суапове за целите на паричната политика и окончателни покупки;

б) кредит в рамките на деня; и

в) ECONS кредит;

11. „мобилизация“ е процес, при който обезпечението се прехвърля от контрагента в сметка, определена от НЦБ;

12. „набиране на срочни депозити“ е инструмент, използван при извършване на операции на открития пазар, при който Евросистемата кани контрагентите да откриват срочни депозити по сметки в НЦБ на тяхната държава по произход, с цел изтегляне на ликвидност от пазара;

13. „национална централна банка“ (НЦБ) е националната централна банка на държава членка, чиято парична единица е еврото;

14. „нетъргуеми дългови инструменти, обезпечени с допустими вземания по кредити“ са дългови инструменти:

а) които са пряко или непряко обезпечени с вземания по кредити, които удовлетворяват всичките критерии за допустимост на вземания по кредити на Евросистемата в съответствие с Общите условия на БНБ;

б) при които съществува двойна възможност за удовлетворяване: от кредитната институция, която е инициаторът на базовите вземания по кредити; и от динамичния пул от обезпечения, състоящ се от базови вземания по кредити, както е посочено в буква „а“;

в) при които няма разделяне на траншове, съобразно риска;

15. „НЦБ на държавата по произход“ е НЦБ на държавата членка, чиято парична единица е еврото, в която е установен контрагентът;

16. „обезпечен кредит“ е споразумение между НЦБ и контрагент, чрез което на контрагента се предоставя ликвидност чрез кредит, който е обезпечен с изпълнимо право на обезпечение, предоставено от този контрагент на НЦБ под формата например на залог, прехвърляне на права или друг вид обезпечение върху активи;

17. „обратна сделка“ е инструмент, използван при извършване на операции на открития пазар и при предоставяне на достъп до пределното кредитно улеснение, при което

НЦБ купува или продава допустими активи по споразумение за обратно изкупуване или извършва кредитни операции под формата на обезпечени кредити;

18. „операции за фино регулиране“ са категория операции на открития пазар, извършвани от Евросистемата главно за справяне с колебания в ликвидността на пазара;

19. „операции по паричната политика на Евросистемата“ са операциите на открития пазар и ликвидните улеснения с постоянен достъп;

20. „отбив от пазарната стойност“ е процентно намаление, прилагано спрямо пазарната стойност на актив, мобилизиран като обезпечение в кредитни операции на Евросистемата;

21. „падеж“ е датата, на която изтича срокът на операция по паричната политика на Евросистемата; при споразумение за обратно изкупуване или при суап падежът съответства на датата на обратното изкупуване;

22. „попечител“ е лице, което предприема съхранение и администриране на ценни книжа и други финансови активи от името на други лица;

23. „рекапитализация посредством публични дългови инструменти“ е всяка форма на увеличаване на записания капитал на кредитна институция, при което цялата или част от вноската се прави чрез прякото предоставяне на кредитната институция на държавни дългови инструменти или дългови инструменти на публичния сектор, които са емитирани от суверенната държава или от субекта от публичния сектор, който/който предоставя новия капитал на кредитната институция;

24. „система за сетълмент на ценни книжа“ (ССЦК) е система за сетълмент на ценни книжа съгласно определението в член 2, параграф 1, точка 10 от Регламент (ЕС) № 909/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 година за подобряване на сетълмента на ценни книжа в Европейския съюз и за централните депозитари на ценни книжа, както и за изменение на директиви 98/26/ЕО и 2014/65/ЕС и Регламент (ЕС) № 236/2012, която позволява прехвърляне на ценни книжа, както безплатно (FOP), така и срещу заплащане (доставка срещу плащане (DVP));

25. „споразумение за обратно изкупуване“ е договореност, посредством която даден допустим актив се продава на купувач без запазване на правото на собственост от страна на продавача, като едновременно с това продавачът придобива правото и задължението да изкупи обратно еквивалентен актив по определена цена в бъдещ момент или при поискване;

26. „структурни операции“ е категория операции на открития пазар, извършвани от Евросистемата за приспособяване на струк-

турната ликвидна позиция на Евросистемата спрямо финансовия сектор или за преследване на други цели на паричната политика, както допълнително е определено в Общите условия на БНБ;

27. „субект от публичния сектор“ е субект, който е класифициран от национален статистически орган като единица в рамките на държавния сектор за целите на Регламент (ЕС) № 549/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 21 май 2013 година относно Европейската система от национални и регионални сметки в Европейския съюз;

28. „субект за ликвидация“ е субект, частна или публична собственост:

а) чиято основна цел е постепенната продажба на активите му и прекратяването на дейността му; или

б) който е субект за управление или разпродажба на активи, създаден с цел да поддържа реорганизации и/или реструктурирания във финансовия сектор, включително дружествата за управление на активи, създадени в резултат от действие по реструктуриране под формата на прилагането на инструмент за обособяване на активи съгласно член 26 от Регламент (ЕС) № 806/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 15 юли 2014 година за установяването на еднообразни правила и еднообразна процедура за реструктурирането на кредитни институции и някои инвестиционни посредници в рамките на Единния механизъм за реструктуриране и Единния фонд за реструктуриране и за изменение на Регламент (ЕС) № 1093/2010 или националното законодателство за транспониране на член 42 от Директива 2014/59/ЕС на Европейския парламент и на Съвета;

29. „Съюзът“ означава Европейският съюз;

30. „трансгранично използване“ е предоставянето като обезпечение от контрагент на НЦБ на неговата държава по произход на:

а) търгуеми активи, държани в друга държава членка, чиято парична единица е еврото;

б) търгуеми активи, емитирани в друга държава членка и държани в държавата членка на НЦБ по произход;

в) вземания по кредити, в случаите когато споразумението за вземане по кредит се урежда от правото на друга държава членка, чиято парична единица е еврото, различна от държавата членка на НЦБ по произход;

г) нетъргуеми дългови инструменти, обезпечени с допустими вземания по кредити (ДИОДВК), емитирани и държани в друга държава членка, чиято парична единица е еврото, различна от държавата членка на НЦБ по произход;

31. „тръжна процедура“ е процедура, при която Евросистемата предоставя или изтегля ликвидност от пазара, при което НЦБ сключва сделки посредством приемане на заявки, представени от контрагенти след публично съобщение;

32. „търгуеми активи“ са дългови инструменти, които са приети за търговия на определен пазар и които отговарят на критериите за допустимост, установени в Общите условия на БНБ.

ПРЕХОДНИ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ

§ 2. Тази наредба се издава на основание чл. 37 във връзка с § 6, ал. 1 от Закона за Българската народна банка и в изпълнение на чл. 1, параграф 3 и чл. 160 от Насоки (ЕС) 2015/510 на Европейската централна банка от 19 декември 2014 г. относно прилагането на рамката на паричната политика на Евросистемата (Насоки относно общата документация), приета е с Решение № 159 от 17.04.2025 г. на Управителния съвет на Българската народна банка и влиза в сила, считано от датата на влизане в сила на Закона за Българската народна банка, обнародван в „Държавен вестник“, бр. 13 от 13 февруари 2024 г., с изключение на § 3, който влиза в сила един месец след датата на приемане на Решение на Съвета на Европейския съюз за отмяна на дерогацията на Република България, на основание чл. 140, параграф 2 от Договора за функционирането на Европейския съюз.

§ 3. (1) Институция, установена в България, която желае да участва в операциите на паричната политика на Евросистемата считано от датата на влизане в сила на настоящата наредба, подава заявление за допускане като контрагент по паричната политика на БНБ до подуправителя, ръководещ управление „Емисионно“, подписано от лицата, които я управляват и представляват, по образец, съгласно приложение № 1 към настоящата наредба в срок до влизането в сила на тази наредба.

(2) В срок до 14 дни от получаването на заявлението и всички необходими документи БНБ извършва проучване за съответствие на институцията с критериите за допустимост, установени в чл. 3, ал. 2, и дава отговор на институцията заявител по заявлението за допускане като контрагент по парична политика на БНБ.

(3) При извършване на проучването по ал. 2 БНБ може да изиска от институцията заявител или от друга централна банка предоставянето на допълнителни документи или информация, които да удостоверят спазването на критериите за допустимост. За времето на предоставяне на допълнително изисканите документи срокът по ал. 2 спира да тече.

(4) На датата на влизане в сила на настоящата наредба Българската народна банка допуска заявителя до операциите по парична политика на БНБ, ако институцията заявител

е представила всички изискуеми сведения и документи, в случай че са изискани такива, и ако по преценка на БНБ институцията заявител отговаря на критериите за допустимост.

(5) На датата на влизане в сила на настоящата наредба Българската народна банка отказва допускането на институцията заявител до операциите по парична политика на Евросистемата, ако тя не отговаря на критериите за допустимост, съгласно Общите условия на БНБ или ако не е представила изискани документи, ако те са неверни или с противоречиво съдържание или ако не са изпълнени други изисквания на Общите условия по чл. 2, ал. 1 или приложимите актове на Европейската централна банка.

(6) Допускането, съответно отказът от допускане се извършва от подуправителя на БНБ, ръководещ управление „Емисионно“, след консултация с управление „Банков надзор“ и управление „Банково“.

§ 4. Подуправителят на Българската народна банка, ръководещ управление „Емисионно“, издава указания по прилагането на тази наредба, в това число правила относно използването на образци за потвърждаване на условията на сделките, и на информационни носители, както и относно способите за уведомяване.

Управител:
Димитър Радев

Приложение № 1
към чл. 4, ал. 1

ДО ПОДУПРАВИТЕЛЯ
НА БЪЛГАРСКАТА
НАРОДНА БАНКА,
РЪКОВОДЕЩ УПРАВЛЕНИЕ
„ЕМИСИОННО“

ЗАЯВЛЕНИЕ ЗА ДОПУСКАНЕ КАТО КОНТРАГЕНТ ПО ПАРИЧНАТА ПОЛИТИКА НА ЕВРОСИСТЕМАТА

от

1.
.....[име, длъжност],
2.
.....[име, длъжност],
в качеството си на представител на
..... (Заявител),
ЕИК:
със седалище и адрес на управление:
.....
адрес за кореспонденция (ако е различен от адреса на управление)
.....
.....

ДАННИ ЗА ЗАЯВИТЕЛЯ

Тип институция:

RIAD код:

LEI код:

Надзорен орган:

Клон ли е институцията? – ДА/НЕ

Ако е клон:

Дружество майка, седалище и адрес на управление:

.....,
телефон и електронна поща:

Идентификационен код на дружество майка (RIAD код и LEI код):

Надзорен орган на дружество майка:

Лице/а за контакт относно оценката за допустимост:

Телефон:

Електронна поща:

ДЕКЛАРИРАМЕ:

Запознати сме и приемаме „Общите условия на Българската народна банка за осъществяване на паричната политика на Евросистемата“.

Задължаваме се да предоставим на БНБ и/или ЕЦБ всяка информация, която е необходима във връзка с оценката за допустимост на заявителя за контрагент по паричната политика на Евросистемата, включително да осигуряваме съдействие от дружеството майка, ако е приложимо.

Задължаваме се да уведомим Българската народна банка незабавно при промяна на декларираните обстоятелства, както и в случай че представляването от нас дружество престане да отговаря на някой от критериите за допустимост, посочени в чл. 3, ал. 2 от Наредба № ... на БНБ от г. относно установяване и регламентиране на правоотношенията на БНБ с контрагенти по парична политика.

Приложения:

1. Спесимен на подписите на лицата, които представляват институцията заявител.
2. Нотариално заверено пълномощно (ако е приложимо).

Дата:

За Заявителя:

Подпис

.....
(имена)

Подпис

.....
(имена)

Приложение № 2
към чл. 3, ал. 2, т. 3

Оценка на финансовата стабилност на институциите

1. При оценка на финансовата стабилност на институциите с оглед допускането им за участие в операциите по паричната политика на Евросистемата БНБ взема предвид:

а) тримесечната информация относно капиталовите съотношения, отношението на ливъридж и коефициентите на ликвидност, отчитани съгласно Регламент (ЕС) № 575/2013 на индивидуална и консолидирана основа, в съответствие с надзорните изисквания; или

б) когато е приложимо, пруденциална информация, която е сравнима с информацията по буква „а“.

2. В случай че надзорният орган на институцията не предостави тази пруденциална информация на БНБ или на ЕЦБ, БНБ или ЕЦБ могат да изискат от институцията да предостави информацията. Когато информацията се предоставя пряко от институцията, тя предоставя и оценка на информацията, извършена от съответния надзорен орган. Българската народна банка може да изиска и допълнително удостоверяване от външен одитор.

3. За клоновете се взема предвид информацията по т. 1 за институцията, към която принадлежи клонът.

4. По отношение на оценката на финансовата стабилност на институциите, спрямо които е осъществена рекапитализация посредством публични дългови инструменти, при осигуряване на изпълнението на изискванията за капиталовите съотношения, отчитани съгласно Регламент (ЕС) № 575/2013, БНБ взема предвид използваните методи при рекапитализацията и ролята ѝ, включително вида и ликвидността на инструментите и достъпа до пазара на емитента на инструментите.

5. Субектите за ликвидация не отговарят на критериите за достъп до операциите по паричната политика на Евросистемата.

Приложение № 3
към чл. 3, ал. 3

Избор на контрагенти за достъп до операциите на открития пазар, извършвани чрез бързи тръжни процедури

1. За операции на открития пазар, извършвани чрез бързи тръжни процедури, контрагентите се избират в съответствие с точки 2 и 3.

2. За структурни операции, изпълнявани чрез окончателни сделки, извършвани посредством бързи тръжни процедури, се прилагат критериите за допустимост, установени в точка 3.2.

3. За операции за фино регулиране, извършвани чрез бързи тръжни процедури, контрагентите се избират, както следва:

3.1. За операции за фино регулиране, изпълнявани чрез валутни суапове за целите на паричната политика и извършвани чрез бързи тръжни процедури, обхватът на контрагентите е идентичен с обхвата на лицата,

които са избрани за операции по валутно интервениране на Евросистемата и които са установени в държавите членки, чиято парична единица е еврото. Не е необходимо контрагентите за валутните суапове за целите на паричната политика, извършвани чрез бързи тръжни процедури, да отговарят на критериите, установени в чл. 3, ал. 2 от наредбата. Българската народна банка може да прилага системи на ограничения, за да контролира кредитните експозиции спрямо отделните контрагенти, участващи във валутни суапове за целите на паричната политика. Критериите за избор на контрагенти, участващи във валутни интервенции на Евросистемата, се базират на принципите на благоразумие и ефективност. Критериите, отнасящи се до ефективността, се прилагат едва след прилагането на критериите, отнасящи се до принципа на благоразумие:

а) критериите, отнасящи се до принципа на благоразумие, обхващат следните обстоятелства: кредитоспособност на контрагента, която се оценява посредством комбинация от различни методи, например като се използват кредитните рейтинги, присъдени от пазарни агенции, и вътрешният анализ на капиталови и други съотношения; контрагентът е под надзора на признат надзорен орган; контрагентът има добра репутация и спазва високи етични стандарти;

б) критериите, отнасящи се до принципа на ефективност, обхващат следните обстоятелства: конкурентоспособното ценообразуване на контрагента и неговата способност да извършва валутни операции с големи обеми ефективно при всички пазарни условия; качеството и обхвата на предоставяната от контрагента информация.

3.2. За операции за фино регулиране, изпълнявани чрез обратни сделки или чрез набиране на срочни депозити и извършвани посредством бързи тръжни процедури, БНБ избира за конкретна операция кръг контрагенти измежду институциите, които отговарят на критериите за допустимост, установени в чл. 3, ал. 2 от наредбата, и които са установени в Република България. Изборът се основава главно на дейността на съответната институция на паричния пазар. Българската народна банка може да прилага допълнителни критерии за избор, като например ефективност на звеното за търговия и потенциала за заявки.

4. Операциите на открития пазар, извършвани чрез бързи тръжни процедури, могат също така да бъдат изпълнявани с по-широк кръг контрагенти от посочения в т. 2 и 3, ако Управителният съвет на ЕЦБ вземе такова решение.

5. За целите на избор на контрагенти съгласно настоящото приложение:

5.1. „бърз търг“ е тръжна процедура, която обикновено се изпълнява в рамките на 105 минути от обявяването на търга до потвърждаването на резултата от разпределението и която може да бъде ограничена до определен кръг контрагенти, както допълнително е определено в Общите условия на БНБ;

5.2. „валутен суап за целите на паричната политика“ е инструмент, използван при извършване на операции на открития пазар, при които Евросистемата купува или продава по спот цени евро срещу чуждестранна валута и в същото време го продава или купува обратно посредством форуърдна сделка на определена дата на обратно изкупуване;

5.3. „кредитен рейтинг“ има същия смисъл, както е определено в член 3, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 1060/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 16 септември 2009 година относно агенциите за кредитен рейтинг.

2379

НАЦИОНАЛЕН СЪВЕТ ПО ЦЕНИ И РЕИМБУРСИРАНЕ НА ЛЕКАРСТВЕНИТЕ ПРОДУКТИ

Наредба за изменение на Наредба № 2 от 23 януари 2020 г. за приемане на фармакотерапевтично ръководство по кожни и венерически заболявания (обн., ДВ, бр. 11 от 2020 г.; изм. и доп., бр. 23 от 2023 г.)

§ 1. Изменя се приложението към член единствен, което се публикува като притурка на интернет страницата на „Държавен вестник“.

Заключителна разпоредба

§ 2. Наредбата е приета с Решение на Националния съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти съгласно Протокол № 655 от 24.04.2025 г.

Председател:
Силвия Терезова

2300

НЕОФИЦИАЛЕН РАЗДЕЛ**ДЪРЖАВНИ ВЕДОМСТВА,
УЧРЕЖДЕНИЯ, ОБЩИНИ И
СЪДИЛИЩА****МИНИСТЕРСТВО
НА ПРАВОСЪДИЕТО****ЗАПОВЕД № СД-06-1
от 10 януари 2025 г.**

На основание чл. 25, ал. 4 от Закона за администрацията, чл. 655а, ал. 2 от Търговския закон и чл. 17, ал. 5 от Наредба № 3 от 27 юни 2005 г. за реда за подбор, квалификация и контрол върху синдиците нареждам:

Изключвам временно за срок една година поради невнасяне на вноската за професионална квалификация за 2024 г. Нина Димитрова Съботинова с адрес: София, ж.к. Гоце Делчев, бл. 4Б, вх. Б, ет. 3, ап. 21, от утвърдения със Заповед № ЛС-04-72 от 6.02.2006 г. на министъра на правосъдието (ДВ, бр. 16 от 2006 г.) списък на лицата, които могат да бъдат назначавани за синдици, включена в списъка със Заповед № ЛС-04-72 от 6.02.2006 г. на министъра на правосъдието (ДВ, бр. 16 от 2006 г.).

Мотиви: Нина Димитрова Съботинова е включена в утвърдения със Заповед № ЛС-04-72 от 6.02.2006 г. на министъра на правосъдието (ДВ, бр. 16 от 2006 г.) списък на лицата, които могат да бъдат назначавани за синдици, със Заповед № ЛС-04-72 от 6.02.2006 г. на министъра на правосъдието (ДВ, бр. 16 от 2006 г.).

Съгласно чл. 655а, ал. 1 от Търговския закон синдикът прави задължителна ежегодна вноска за професионална квалификация, чийто размер се определя в наредба за реда за подбор, квалификация и контрол върху синдиците, която се издава съвместно от министъра на правосъдието, министъра на икономиката и министъра на финансите.

В изпълнение на цитираната законова разпоредба в чл. 17, ал. 1 от Наредба № 3 от 27 юни 2005 г. за реда за подбор, квалификация и контрол върху синдиците е предвидено задължението в срок до 31 март на всяка календарна година синдикът да направи вноска за професионална квалификация в размер на една минимална работна заплата за страната, да уведоми за това писмено министъра на правосъдието и да представи доказателства, освен когато вноската е платена по електронен път.

От представените с писма рег. № 92-38-16#9/3.04.2024 г. и № 91-00-78/7.05.2024 г. на дирек-

ция „Финанси и бюджет“ извлечения от счетоводната програма на Министерството на правосъдието за постъпилите по сметката на министерството вноски за професионална квалификация от синдици за периода от 1.01.2024 г. до 1.04.2024 г. и съответно за периода от 1.01.2024 г. до 30.04.2024 г. е видно, че Нина Димитрова Съботинова не е изпълнила задължението си за заплащане на вноската за професионална квалификация за 2024 г. в нормативноопределения срок.

На основание чл. 17, ал. 7 от Наредба № 3 от 27 юни 2005 г. за реда за подбор, квалификация и контрол върху синдиците на синдик Нина Димитрова Съботинова е изпратено писмено уведомление рег. № 92-38-16#76/29.05.2024 г. с предупреждение, че в случай че не изпълни задължението си да плати годишната си вноска за професионална квалификация за 2024 г., да уведоми за това писмено министъра на правосъдието и да представи доказателства (копие на платежен документ) в 10-дневен срок от получаването на уведомлението, по отношение на него ще бъдат предприети действия по чл. 655а, ал. 2 от Търговския закон за временното му изключване от списъка по чл. 655, ал. 1, т. 5 от Търговския закон за срок една година от влизането в сила на заповедта на министъра на правосъдието. Писмото е изпращано неколккратно, но се е върнало с отбелязване като непотърсено. Телефонният номер за контакт със синдик Нина Димитрова Съботинова не е актуален, поради което същият е уведомен по реда на чл. 18а, ал. 10 от АПК чрез публикуване на 11.12.2024 г. на съобщение на интернет страницата на Министерството на правосъдието, рубрика „Обявления“, за изготвеното писмо. Синдикът е уведомен, че може да получи адресираното до него писмо с изх. № 92-38-16#76/29.05.2024 г. от заместник-министър Бисерка Цанева в сградата на Министерството на правосъдието, София, бул. Дондуков № 2А, деловодство на дирекция „Взаимодействие със съдебната власт“. Писмото се счита за връчено след изтичането на 7 дни от публикуване на съобщението на интернет страницата на Министерството на правосъдието www.justice.government.bg.

От представените с писма рег. № 92-38-16#217/3.09.2024 г. и № 92-38-16#257/5.12.2024 г. на дирекция „Финанси и бюджет“ извлечения от счетоводната програма на Министерството на правосъдието за постъпилите по сметката на министерството вноски за професионална ква-

лификация от синдици за периода от 1.01.2024 г. до 1.09.2024 г. и от 1.09.2024 г. до 30.11.2024 г., както и от извършена допълнителна справка за периода от 30.11.2024 г. до 9.01.2025 г. се установява, че въпреки отправеното предупреждение Нина Димитрова Съботинова отново не е изпълнила задължението си за заплащане на вноската за професионална квалификация за 2024 г. в определения за това срок.

С оглед изложеното е налице основание за прилагане на разпоредбите на чл. 655а, ал. 2 от Търговския закон и чл. 17, ал. 5 от Наредба № 3 от 27 юни 2005 г. за реда за подбор, квалификация и контрол върху синдиците, според които невнасянето в срок на една вноска за професионална квалификация е основание за временното изключване на синдика от списъка по чл. 655, ал. 1, т. 5 от Търговския закон за срок една година от влизането в сила на заповедта на министъра на правосъдието.

Настоящата заповед да се съобщи на Нина Димитрова Съботинова – за сведение, и на директора на дирекция „Взаимодействие със съдебната власт“ – за сведение и изпълнение.

Заповедта подлежи на оспорване по реда на Административнопроцесуалния кодекс в 14-дневен срок от съобщаването ѝ пред съответния административен съд.

Влязлата в сила заповед да се обнародва в „Държавен вестник“.

Министър:
М. Павлова

2220

ЗАПОВЕД № СД-06-2 от 10 януари 2025 г.

На основание чл. 25, ал. 4 от Закона за администрацията, чл. 655а, ал. 2 от Търговския закон и чл. 17, ал. 5 от Наредба № 3 от 27 юни 2005 г. за реда за подбор, квалификация и контрол върху синдиците нареждам:

Изключвам временно за срок една година поради невнасяне на вноската за професионална квалификация за 2024 г. Антон Любенов Съботинов с адрес: София, ж.к. Гоце Делчев, бл. 4Б, вх. Б, ет. 3, ап. 21, от утвърдения със Заповед № ЛС-04-72 от 6.02.2006 г. на министъра на правосъдието (ДВ, бр. 16 от 2006 г.) списък на лицата, които могат да бъдат назначавани за синдици, включен в списъка със Заповед № ЛС-04-72 от 6.02.2006 г. на министъра на правосъдието (ДВ, бр. 16 от 2006 г.).

Мотиви: Антон Любенов Съботинов е включен в утвърдения със Заповед № ЛС-04-72 от 6.02.2006 г. на министъра на правосъдието

(ДВ, бр. 16 от 2006 г.) списък на лицата, които могат да бъдат назначавани за синдици, със Заповед № ЛС-04-72 от 6.02.2006 г. на министъра на правосъдието (ДВ, бр. 16 от 2006 г.).

Съгласно чл. 655а, ал. 1 от Търговския закон синдикът прави задължителна ежегодна вноска за професионална квалификация, чийто размер се определя в наредба за реда за подбор, квалификация и контрол върху синдиците, която се издава съвместно от министъра на правосъдието, министъра на икономиката и министъра на финансите.

В изпълнение на цитираната законова разпоредба в чл. 17, ал. 1 от Наредба № 3 от 27 юни 2005 г. за реда за подбор, квалификация и контрол върху синдиците е предвидено задължението в срок до 31 март на всяка календарна година синдикът да направи вноска за професионална квалификация в размер на една минимална работна заплата за страната, да уведоми за това писмено министъра на правосъдието и да представи доказателства, освен когато вноската е платена по електронен път.

От представените с писма рег. № 92-38-16#9/3.04.2024 г. и № 91-00-78/7.05.2024 г. на дирекция „Финанси и бюджет“ извлечения от счетоводната програма на Министерството на правосъдието за постъпилите по сметката на министерството вноски за професионална квалификация от синдици за периода от 1.01.2024 г. до 1.04.2024 г. и съответно за периода от 1.01.2024 г. до 30.04.2024 г. е видно, че Антон Любенов Съботинов не е изпълнил задължението си за заплащане на вноската за професионална квалификация за 2024 г. в нормативноопределения срок.

На основание чл. 17, ал. 7 от Наредба № 3 от 27 юни 2005 г. за реда за подбор, квалификация и контрол върху синдиците на синдик Антон Любенов Съботинов е изпратено писмено уведомление рег. № 92-38-16#79/29.05.2024 г. с предупреждение, че в случай че не изпълни задължението си да плати годишната си вноска за професионална квалификация за 2024 г., да уведоми за това писмено министъра на правосъдието и да представи доказателства (копие на платежен документ) в 10-дневен срок от получаването на уведомлението, по отношение на него ще бъдат предприети действия по чл. 655а, ал. 2 от Търговския закон за временното му изключване от списъка по чл. 655, ал. 1, т. 5 от Търговския закон за срок една година от влизането в сила на заповедта на министъра на правосъдието. Писмото е изпращано неколкостранно, но се е върнало с отбелязване

като непотърсено. Телефонният номер за контакт със синдик Антон Любенов Съботинов не е актуален, поради което същият е уведомен по реда на чл. 18а, ал. 10 от АПК чрез публикуване на 11.12.2024 г. на съобщение на интернет страницата на Министерството на правосъдието, рубрика „Обявления“, за изготвеното писмо. Синдикът е уведомен, че може да получи адресираното до него писмо с изх. № 92-38-16#79/29.05.2024 г. от заместник-министър Бисерка Цанева в сградата на Министерството на правосъдието, София, бул. Дондуков № 2А, деловодство на дирекция „Взаимодействие със съдебната власт“. Писмото се счита за връчено след изтичането на 7 дни от публикуване на съобщението на интернет страницата на Министерството на правосъдието www.justice.government.bg.

От представените с писма рег. № 92-38-16#217/3.09.2024 г. и № 92-38-16#257/5.12.2024 г. на дирекция „Финанси и бюджет“ извлечения от счетоводната програма на Министерството на правосъдието за постъпилите по сметката на министерството вноски за професионална квалификация от синдици за периода от 1.01.2024 г. до 1.09.2024 г. и от 1.09.2024 г. до 30.11.2024 г., както и от извършена допълнителна справка за периода от 30.11.2024 г. до 9.01.2025 г., се установява, че въпреки отправеното предупреждение Антон Любенов Съботинов отново не е изпълнил задължението си за заплащане на вноската за професионална квалификация за 2024 г. в определения за това срок.

С оглед изложеното е налице основание за прилагане на разпоредбите на чл. 655а, ал. 2 от Търговския закон и чл. 17, ал. 5 от Наредба № 3 от 27 юни 2005 г. за реда за подбор, квалификация и контрол върху синдиците, според които невнасянето в срок на една вноска за професионална квалификация е основание за временното изключване на синдика от списъка по чл. 655, ал. 1, т. 5 от Търговския закон за срок една година от влизането в сила на заповедта на министъра на правосъдието.

Настоящата заповед да се съобщи на Антон Любенов Съботинов – за сведение, и на директора на дирекция „Взаимодействие със съдебната власт“ – за сведение и изпълнение.

Заповедта подлежи на оспорване по реда на Административнопроцесуалния кодекс в 14-дневен срок от съобщаването ѝ пред съответния административен съд.

Влязлата в сила заповед да се обнародва в „Държавен вестник“.

Министър:
М. Павлова

ЗАПОВЕД № СД-06-3 от 10 януари 2025 г.

На основание чл. 25, ал. 4 от Закона за администрацията, чл. 655а, ал. 2 от Търговския закон и чл. 17, ал. 5 от Наредба № 3 от 27 юни 2005 г. за реда за подбор, квалификация и контрол върху синдиците нареждам:

Изключвам временно за срок една година поради невнасяне на вноската за професионална квалификация за 2024 г. Милен Станчев Малчев с адрес: Разград, ул. Данаил Дечев № 8, ет. 4, ап. 8, от утвърдения със Заповед № ЛС-04-72 от 6.02.2006 г. на министъра на правосъдието (ДВ, бр. 16 от 2006 г.) списък на лицата, които могат да бъдат назначавани за синдици, включен в списъка със Заповед № ЛС-04-72 от 6.02.2006 г. на министъра на правосъдието (ДВ, бр. 16 от 2006 г.).

Мотиви: Милен Станчев Малчев е включен в утвърдения със Заповед № ЛС-04-72 от 6.02.2006 г. на министъра на правосъдието (ДВ, бр. 16 от 2006 г.) списък на лицата, които могат да бъдат назначавани за синдици, със Заповед № ЛС-04-72 от 6.02.2006 г. на министъра на правосъдието (ДВ, бр. 16 от 2006 г.).

Съгласно чл. 655а, ал. 1 от Търговския закон синдикът прави задължителна ежегодна вноска за професионална квалификация, чийто размер се определя в наредба за реда за подбор, квалификация и контрол върху синдиците, която се издава съвместно от министъра на правосъдието, министъра на икономиката и министъра на финансите.

В изпълнение на цитираната законова разпоредба в чл. 17, ал. 1 от Наредба № 3 от 27 юни 2005 г. за реда за подбор, квалификация и контрол върху синдиците е предвидено задължението в срок до 31 март на всяка календарна година синдикът да направи вноска за професионална квалификация в размер на една минимална работна заплата за страната, да уведоми за това писмено министъра на правосъдието и да представи доказателства, освен когато вноската е платена по електронен път.

От представените с писма рег. № 92-38-16#9/3.04.2024 г. и № 91-00-78/7.05.2024 г. на дирекция „Финанси и бюджет“ извлечения от счетоводната програма на Министерството на правосъдието за постъпилите по сметката на министерството вноски за професионална квалификация от синдици за периода от 1.01.2024 г. до 1.04.2024 г. и съответно за периода от 1.01.2024 г. до 30.04.2024 г. е видно, че Милен Станчев Малчев не е изпълнил задължението си за заплащане на вноската

за професионална квалификация за 2024 г. в нормативноопределения срок.

На основание чл. 17, ал. 7 от Наредба № 3 от 27 юни 2005 г. за реда за подбор, квалификация и контрол върху синдиците на синдик Милен Станчев Малчев е изпратено писмено уведомление рег. № 92-38-16#71/29.05.2024 г. с предупреждение, че в случай че не изпълни задължението си да плати годишната си вноска за професионална квалификация за 2024 г., да уведоми за това писмено министъра на правосъдието и да представи доказателства (копие на платежен документ) в 10-дневен срок от получаването на уведомлението, по отношение на него ще бъдат предприети действия по чл. 655а, ал. 2 от Търговския закон за временното му изключване от списъка по чл. 655, ал. 1, т. 5 от Търговския закон за срок една година от влизането в сила на заповедта на министъра на правосъдието. Писмото е изпращано няколкократно, но се е върнало с отбелязване като непотърсено. Телефонният номер за контакт със синдик Милен Станчев Малчев не е актуален, поради което същият е уведомен по реда на чл. 18а, ал. 10 от АПК чрез публикуване на 11.12.2024 г. на съобщение на интернет страницата на Министерството на правосъдието, рубрика „Обявления“, за изготвеното писмо. Синдикът е уведомен, че може да получи адресираното до него писмо с изх. № 92-38-16#71/29.05.2024 г. от заместник-министър Бисерка Цанева в сградата на Министерството на правосъдието, София, бул. Дондуков № 2А, деловодство на дирекция „Взаимодействие със съдебната власт“. Писмото се счита за връчено след изтичането на 7 дни от публикуването на съобщението на интернет страницата на Министерството на правосъдието www.justice.government.bg.

От представените с писма рег. № 92-38-16#217/3.09.2024 г. и № 92-38-16# 257/5.12.2024 г. на дирекция „Финанси и бюджет“ извлечения от счетоводната програма на Министерството на правосъдието за постъпилите по сметката на министерството вноски за професионална квалификация от синдици за периода от 1.01.2024 г. до 1.09.2024 г. и от 1.09.2024 г. до 30.11.2024 г., както и от извършена допълнителна справка за периода от 30.11.2024 г. до 9.01.2025 г. се установява, че въпреки отправеното предупреждение Милен Станчев Малчев отново не е изпълнил задължението си за заплащане на вноската за професионална квалификация за 2024 г. в определения за това срок.

С оглед изложеното е налице основание за прилагане на разпоредбите на чл. 655а, ал. 2

от Търговския закон и чл. 17, ал. 5 от Наредба № 3 от 27 юни 2005 г. за реда за подбор, квалификация и контрол върху синдиците, според които невнасянето в срок на една вноска за професионална квалификация е основание за временното изключване на синдика от списъка по чл. 655, ал. 1, т. 5 от Търговския закон за срок една година от влизането в сила на заповедта на министъра на правосъдието.

Настоящата заповед да се съобщи на Милен Станчев Малчев – за сведение, и на директора на дирекция „Взаимодействие със съдебната власт“ – за сведение и изпълнение.

Заповедта подлежи на оспорване по реда на Административнопроцесуалния кодекс в 14-дневен срок от съобщаването ѝ пред съответния административен съд.

Влязлата в сила заповед да се обнародва в „Държавен вестник“.

Министър:
М. Павлова

2222

МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

**ЗАПОВЕД № РД-02-15-37
от 17 април 2025 г.**

В Министерството на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ) е постъпило заявление с вх. № АУ10-9/30.04.2024 г. от АЕЦ „Козлодуй“ ЕАД, с което е поискано разрешаване изработването на проект на подробен устройствен план – изменение на план за регулация и застрояване (ПУП – ИПРЗ) на АЕЦ „Козлодуй“ в обхват УПИ I – „за електропроизводство, обработка и съхранение на РАО, ХОГ, физическа защита и КПП“, и УПИ XVII – „за разширение на електропроизводство и съпътстващите го дейности“, кв. 10, поземлен имот (ПИ) с идентификатор 77548.189.218 и образуване на нови УПИ I – „за електропроизводство, обработка и съхранение на РАО, ХОГ, физическа защита и КПП“, и УПИ XVII – „за разширение на електропроизводство и съпътстващите го дейности“, кв. 10.

Със Заповед № РД-02-15-64 от 16.05.2024 г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството е разрешено изработването на проект на ПУП – ИПРЗ.

Във връзка с промяна на инвестиционните намерения с писмо с вх. № АУ10-9-(5)/11.04.2025 г. в МРРБ АЕЦ „Козлодуй“ ЕАД е поискало прекратяване на административното производство по одобряване на ПУП – ИПРЗ.

Предвид гореизложеното е налице основанието по чл. 56, ал. 1 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) за прекратяване на административното производство по искане на лицето, по чиято инициатива то е започнало.

Предвид горното и на основание чл. 56, ал. 1 от АПК и чл. 129, ал. 3, т. 2, буква „б“ от Закона за устройство на територията (ЗУТ) прекратявам административното производство, образувано по заявление с вх. № АУ10-9/30.04.2024 г., по което е издадена Заповед № РД-02-15-64 от 16.05.2024 г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството за разрешаване изработването на ПУП – ИПРЗ на АЕЦ „Козлодуй“ в обхват УПИ I – „за електропроизводство, обработка и съхранение на РАО, ХОГ, физическа защита и КПП“, и УПИ XVII – „за разширение на електропроизводство и съпътстващите го дейности“, кв. 10, ПИ с идентификатор 77548.189.218 и образуване на нови УПИ I – „за електропроизводство, обработка и съхранение на РАО, ХОГ, физическа защита и КПП“, и УПИ XVII – „за разширение на електропроизводство и съпътстващите го дейности“, кв. 10.

Настоящата заповед е неразделна част от административна преписка № АУ10-9/30.04.2024 г. в МРРБ и прекратява производството изцяло.

Заповедта да се съобщи на заинтересуваните лица на основание чл. 56, ал. 3 от АПК по реда на чл. 129, ал. 4 от ЗУТ.

На основание чл. 56, ал. 4 от АПК заповедта подлежи на обжалване по реда на глава десета, раздел IV от АПК.

Министър:
Ив. Иванов

2255

ЗАПОВЕД № РД-02-15-38
от 23 април 2025 г.

Във връзка с реализацията на железопътен участък Видин – Медковец се налага да се обособи ново железопътно трасе в землището на с. Лагошевици, община Димово, област Видин. Участък Видин – Медковец е част от железопътната линия Видин – София, която е определена за обект с национално значение съгласно Решение № 509 от 8.07.2011 г. на Министерския съвет и представлява национален обект съгласно чл. 29, ал. 1 от Закона за железопътния транспорт във връзка с § 1 от Закона за държавната собственост поради това, че е част от трансевропейски транспортен коридор „Ориент/Източно Средиземномор-

ски“ и железопътен товарен коридор „Ориент коридор“ от TENT-Т мрежата и представлява железопътна магистрала съгласно приложение № 1 към чл. 8, ал. 1 на Наредбата за категоризация на жп линии в Р България, включени в жп инфраструктура, и закриване на отделни линии или участъци от линии от 2001 г.

Предвид това на основание § 57 от преходните и заключителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за устройство на територията (ДВ, бр. 13 от 2017 г.), чл. 129, ал. 3, т. 2, букви „б“ и „в“ и ал. 4, чл. 110, ал. 1, т. 5 и чл. 128, ал. 1, 2, 5, 6 и ал. 13, т. 2, букви „б“ и „в“ от Закона за устройство на територията (ЗУТ); заявление с вх. № АУ13-6/6.03.2023 г., допълнено с писма № АУ13-6(14)/5.09.2024 г. и № АУ13-11(15)/13.03.2025 г. от генералния директор на Държавно предприятие „Национална компания „Железопътна инфраструктура“ (ДП НКЖИ); Заповед № РД-02-15-19 от 2.03.2016 г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството за разрешаване изработването на проект за подробен устройствен план (ПУП), разгласена по реда на чл. 124б от ЗУТ; съобщаване на проекта за изработен ПУП с обявление в бр. 8 от 28.01.2025 г. на „Държавен вестник“; доказателства за извършено разгласяване по реда на чл. 128 от ЗУТ и документи, удостоверяващи, че не са постъпили възражения по проекта за ПУП; Решение по оценка на въздействието върху околната среда № 1-1/2022 г. на министъра на околната среда и водите; писма с вх. № ОВОС-11/22.12.2022 г., № ОВОС-11/9.01.2023 г. и № 04-00-789/27.03.2025 г. на Министерството на околната среда и водите; писмо с № 05-25(36)/11.02.2025 г. на Агенцията по геодезия, картография и кадастър; писмо с изх. № ОБ-2115-(8)/23.08.2024 г. от Басейнова дирекция „Дунавски район“; становище с изх. № 33-НН-975(17)/22.06.2018 г. на Министерството на културата; заключение за оценка на ПУП с изх. № 92-12/29.03.2019 г. и писмо с изх. № 04-15-54/1.04.2025 г. на главния държавен здравен инспектор; писмо с изх. № 70-620/26.02.2024 г. на заместник-министъра на земеделието и храните; Заповед № РД-49-61/26.02.2024 г. на Министерството на земеделието и храните; писмо с изх. № УС-3300-1/7.11.2023 г. на Община Димово с приложено Решение № 371 от протокол № 55 от 12.10.2023 г. на Общинския съвет – Димово; писма с изх. № ИАГ-9793/21.04.2020 г. и № ИАГ-5615/27.02.2024 г. на Изпълнителната агенция по горите; писмо с изх. № СЗДП 1077-3/12.05.2020 г. на „Се-

верозападно държавно предприятие“ ДП – гр. Враца; становище с рег. № 1983пс-8/14.05.2020 г. на Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“; писмо с рег. № 812100-8703/15.06.2020 г. от Министерството на вътрешните работи; писмо с рег. № КА-1577/10.02.2020 г. от Държавна агенция „Национална сигурност“; писмо с рег. № 12-974/16.04.2020 г. от Държавна агенция „Разузнаване“; писмо рег. № 14-00-204/16.07.2020 г. от Министерството на отбраната; писмо с изх. № ИА-ИЕУ-4795/1.10.2024 г. от Изпълнителна агенция „Инфраструктура на електронното управление“; становище с изх. № РД-09-31/28.03.2025 г. на „Геозащита Плевен“ ЕООД; писмо с изх. № 24-00-712/22.04.2020 г. от Агенция „Пътна инфраструктура“; писма с изх. № 17/5.01.2017 г. и № 672/18.04.2018 г. на „Напоителни системи“ ЕАД – клон Видин; писмо с изх. № Е-26-Д 134/18.05.2020 г. от Министерството на енергетиката; писмо с изх. № ЦУ-ЕСО 9583#1/25.09.2024 г. от „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД; съгласуване от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на 12.06.2020 г.; писмо с изх. № 01-608/28.03.2025 г. от „Водоснабдяване и канализация – Видин“ ЕООД; писма с изх. № БТГ 24-00-649-(11)/28.03.2025 г. и № БТГ 24-00-649-(7)/8.02.2021 г. на „Булгартрансгаз“ ЕАД; писмо с изх. № ОМ-1.9.2.11-11410/30.06.2020 г. от „Овергаз мрежи“ АД; писмо с изх. № 594/29.04.2020 г. от „Аресгаз“ ЕАД; писмо с изх. № ГР-177/24.04.2020 г. от „Лукойл България“; становище № 95-Н-46/21.05.2020 г. на „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД; писмо с изх. № 24-00-186/2.06.2020 г. от „Булгартел“ АД; писмо с изх. № 02020109/1.06.2020 г. от „Новател“ ЕООД; писмо с вх. № АУ13-11(16)/24.03.2025 г. в Министерството на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ) от „Цетин България“ ЕАД и писмо с изх. № IT45541/11.04.2018 г. от „Теленор България“ ЕАД; писмо с изх. № 2354/8.05.2020 г. от „А1 България“ ЕАД; съгласуване № 43/23.04.2020 г. от „Тюрк Телеком Интърнешънъл БГ“ ЕООД; протоколи № УТАТУ-01-02-22/4.10.2024 г. и № УТАТУ-01-02-09/31.03.2025 г. от заседание на Националния експертен съвет по устройство на територията и регионална политика при МРРБ одобрявам подробен устройствен план – парцеларен план за териториите, необходими за изграждане на жп линията Видин – София, участък Видин – Медковец, разположени в землището на с. Лагошеви, община Димово, област Видин, във връзка

с изграждане на железопътната линия Видин – София, участък Видин – Медковец от проект „Проектиране на строителството на железопътната линия Видин – София: Актуализация на проекта и подготовка на железопътен участък Видин – Медковец“, съгласно приетите и одобрени текстови и графични части, представляващи неразделна част от настоящата заповед.

При реализацията на проекта да бъдат стриктно спазвани изискванията, поставени от администрации и експлоатационни дружества.

На основание чл. 129, ал. 4 от ЗУТ заповедта да се изпрати за обнародване в „Държавен вестник“ и да се публикува на интернет страницата на МРРБ.

На основание чл. 215, ал. 1 и 4 от ЗУТ настоящата заповед подлежи на обжалване от заинтересуваните лица пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от обнародването ѝ в „Държавен вестник“ чрез МРРБ.

Министър:
Ив. Иванов

2256

ЗАПОВЕД № РД-02-15-39
от 23 април 2025 г.

Във връзка с реализацията на железопътен участък Видин – Медковец и осигуряването на необходимата територия за новото железопътно трасе се налага да се измени действащият подробен устройствен план на с. Лагошеви, община Димово, област Видин. Участък Видин – Медковец е част от железопътната линия Видин – София, която е определена за обект с национално значение съгласно Решение № 509 от 8.07.2011 г. на Министерския съвет и представлява национален обект съгласно чл. 29, ал. 1 от Закона за железопътния транспорт във връзка § 1 от Закона за държавната собственост поради това, че е част от трансевропейски транспортен коридор „Ориент/Източно Средиземноморски“ и железопътен товарен коридор „Ориент коридор“ от TENT-Т мрежата и представлява железопътна магистрала съгласно приложение № 1 към чл. 8, ал. 1 на Наредбата за категоризация на жп линии в Р България, включени в жп инфраструктура, и закриване на отделни линии или участъци от линии от 2001 г.

Предвид това на основание § 57 от преходните и заключителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за устройство на територията (ДВ, бр. 13 от

2017 г.), чл. 136, ал. 1, чл. 134, ал. 1, т. 2 и 3 във връзка с ал. 2, чл. 129, ал. 3, т. 2, букви „б“ и „в“ и ал. 4, чл. 128, ал. 1, 2, 5, 6 и ал. 13, т. 2, букви „б“ и „в“ и чл. 110, ал. 1, т. 2 от Закона за устройство на територията (ЗУТ); заявление с вх. № АУ13-11/29.09.2020 г., допълнено с писма с вх. № АУ13-11(9)/5.09.2024 г. и № АУ13-11(15)/13.03.2025 г. от генералния директор на Държавно предприятие „Национална компания „Железопътна инфраструктура“; Заповед № РД-02-15-19 от 2.03.2016 г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството за разрешаване изработването на проект за подробен устройствен план (ПУП), разгласена по реда на чл. 124б от ЗУТ; съобщаване на проектите за изработен ПУП с обявление в бр. 8 от 2025 г. в „Държавен вестник“; доказателства за извършено разгласяване по реда на чл. 128 от ЗУТ и документи, удостоверяващи, че не са постъпили възражения по проекта за ПУП; писмо с изх. № УТ-7000-105(1)/13.12.2017 г. на Община Димово; Решение по оценка на въздействието върху околната среда № 1-1/2022 г. на министъра на околната среда и водите; писма с изх. № ОВОС-11/22.12.2022 г., № ОВОС-11/9.01.2023 г. и № 04-00-789-1/27.03.2025 г. на Министерството на околната среда и водите; писмо с изх. № 05-25(36)/11.02.2025 г. на Агенцията по геодезия, картография и кадастър; писмо с изх. № ОБ-2115-(8)/23.08.2024 г. от Басейнова дирекция „Дунавски район“; становище с изх. № 33-НН-975(17)/22.06.2018 г. на Министерството на културата; Заключение за оценка на ПУП с изх. № 92-12/29.03.2019 г. и писмо с изх. № 04-15-54/1.04.2025 г. на главния държавен здравен инспектор; писмо с изх. № 11-00-499(1)/4.11.2020 г. на министъра на младежта и спорта; становище с рег. № 1983пс-8/14.05.2020 г. на Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“; писмо с рег. № 812100-8703/15.06.2020 г. от Министерството на вътрешните работи; писмо с рег. № КА-1577/10.12.2020 г. от Държавна агенция „Национална сигурност“; писмо с рег. № 12-974/16.04.2020 г. от Държавна агенция „Разузнаване“; писмо с рег. № 14-00-204/16.07.2020 г. от Министерството на отбраната; писмо с изх. № ИА_ИЕУ-4795/1.10.2024 г. от Изпълнителна агенция „Инфраструктура на електронно управление“; становище с изх. № РД-09-31/28.03.2025 г. на „Геозащита“ ЕООД – клон Плевен; писмо с изх. № 24-00-712/22.04.2020 г. от Агенция „Пътна инфраструктура“; писмо с изх. № Е-26-Д-134/18.05.2020 г. от Министерството на енергетиката; писмо с изх. № ЦУ-ЕСО 9583#1/25.09.2024 г. от „Електроенергиен

системен оператор“ ЕАД; съгласуване от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на 12.06.2020 г.; писмо с изх. № 01-608/28.03.2025 г. от „Водоснабдяване и канализация – Видин“ ЕООД; писма с изх. № 24-00-649-(11)/28.03.2025 г. и № 24-00-649-(7)/8.02.2021 г. на „Булгартрансгаз“ ЕАД; писмо с изх. № ОМ-1.9.2.11-11410/30.06.2020 г. от „Овергаз мрежи“ АД; писмо с изх. № 594/29.04.2020 г. от „Аресгаз“ ЕАД; писмо с изх. № ГР-177/24.04.2020 г. от „Лукойл България“; становище с № 95-Н-46/21.05.2020 г. на „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД; писмо с изх. № 24-00-186/2.06.2020 г. от „Булгартел“ АД; писмо с изх. № 02020109/1.06.2020 г. от „Новател“ ЕООД; писмо с вх. № АУ13-11(16)/24.03.2025 г. в Министерството на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ) от „Цетин България“ ЕАД и писмо с изх. № IT45541/11.04.2018 г. от „Теленор България“ ЕАД; писмо с изх. № 2354/8.05.2020 г. от „А1 България“ ЕАД; писмо с вх. № 43/23.04.2020 г. от „Тюрк Телеком Интернешънъл БГ“ ЕООД и протоколи № УТАТУ-01-02-10/9.02.2021 г., № УТАТУ-01-02-22/4.10.2024 г. и № УТАТУ-01-02-09/31.03.2025 г. от заседания на Националния експертен съвет по устройство на територията и регионална политика при МРРБ одобрявам подробен устройствен план – изменение на план за регулация на имоти, попадащи в урбанизираната територия на с. Лагошеви, община Димово, област Видин, и засегнати от трасето на железопътната линия Видин – София в участъка Видин – Медковец от проект „Проектиране на строителството на железопътната линия Видин – София: Актуализация на проекта и подготовка на железопътен участък Видин – Медковец“, съгласно приетите и одобрени текстови и графични части, представляващи неразделна част от настоящата заповед.

При реализацията на проекта да бъдат стриктно спазвани изискванията, поставени от администрации и експлоатационни дружества.

На основание чл. 129, ал. 4 от ЗУТ заповедта да се изпрати за обнародване в „Държавен вестник“ и да се публикува на интернет страницата на МРРБ.

На основание чл. 215, ал. 1 и 4 от ЗУТ настоящата заповед подлежи на обжалване от заинтересуваните лица пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от обнародването ѝ в „Държавен вестник“ чрез МРРБ.

Министър:
Ив. Иванов

**ЗАПОВЕД № РД-02-15-40
от 23 април 2025 г.**

Във връзка с облекчаване и извеждане на транзитния поток извън град Пловдив и запазване на жизнената и екологичната среда на жителите и безопасността им, както и безпроблемното преминаване на транзитния трафик, на основание чл. 129, ал. 3, т. 2, букви „б“ и „в“ и ал. 4, чл. 110, ал. 1, т. 5 и чл. 128, ал. 1, 2, 5, 6 и ал. 13, т. 2, букви „б“ и „в“ от Закона за устройство на територията (ЗУТ); заявление с вх. № АУ 13-3/6.03.2025 г. и писмо вх. № АУ 14-8/14.04.2025 г. от Агенция „Пътна инфраструктура“; Заповед № РД-02-15-69 от 3.08.2020 г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството за разрешаване изработването на проект за подробен устройствен план – парцеларен план (ПУП – ПП), разгласена по реда на чл. 124б от ЗУТ; съобщаване на проекта на ПУП – ПП с обявления в бр. 2 от 7.01.2025 г. и бр. 7 от 24.01.2025 г. на „Държавен вестник“; доказателства за извършено разгласяване по реда на чл. 128, ал. 2 от ЗУТ; Решение № 6-ПР от 2020 г. за преценяване на необходимостта от извършване на оценка на въздействието върху околната среда на министъра на околната среда и водите; писма изх. № ОВОС-9/11.12.2020 г., № ОВОС-8-4/13.02.2025 г. и № ОВОС-8-8/4.03.2025 г. от Министерството на околната среда и водите; писмо изх. № РД-02-2(1)/27.03.2025 г. от Басейнова дирекция „Източнобеломорски район“; становище изх. № СТ-84-538/26.02.2025 г. на Министерството на културата; Решение № КЗЗ-14 от 14.09.2022 г. на Комисията за земеделските земи за утвърждаване на трасе за проектиране на обекта; писмо изх. № 12-7167/8.12.2022 г. от дирекция „Поземлени отношения и комасация“, Министерство на земеделието; писма изх. № 12-3966/28.06.2024 г. и № 12-407/14.02.2025 г. от Министерството на земеделието и храните; Решение № 451, прието с протокол № 09 от 13.09.2022 г. на Общинския съвет „Родопи“ – област Пловдив; писмо рег. № 1983пс-6, екз. № 2/9.04.2025 г. от Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“; писмо рег. № 104700-116, екз. № 2/20.01.2025 г. от Регионална дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ – Пловдив; писмо изх. № РП 12-271/3.08.2022 г. от Аграрния университет – Пловдив; писмо рег. № ДС-22-2#1/21.01.2025 г. от областния управител на област Пловдив; писмо изх. № 25 АГ-47/13.02.2025 г. от Община Пловдив; писмо изх. № 53-289-4#5/17.02.2025 г. от Община „Родопи“, област Пловдив; писмо рег. № 812100-3081/18.02.2025 г. от Министерството на вътрешните работи; писмо рег. № 05-00-43/5.02.2025 г. от Министерството на отбраната; съгласувателно писмо изх. № ИА_ИЕУ-428/24.01.2025 г. от Изпълнителна агенция „Инфраструктура на електронното управление“; писмо рег. № 12 203/27.01.2025 г. от Държавна агенция „Разузнаване“; писмо рег. № КА-166, екз. 2/27.01.2025 г. от

Държавна агенция „Национална сигурност“; писмо № ЖИ-14362/19.04.2024 г. на ДП „Национална компания „Железопътна инфраструктура“; становище с изх. № 50/27.01.2025 г. на „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД; писмо изх. № 2621/5.02.2025 г. на „Електро-разпределение Юг“ ЕАД; писмо изх. № 102 от 11.11.2024 г. от „Симид агро“ ЕООД; писмо изх. № ЦУ-ЕСО-3433#1/26.03.2025 г. от „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД; писмо изх. № 69#18/9.05.2024 г. от „Напоителни системи“ ЕАД, клон Марица; писмо изх. № ТИ51445/23.01.2025 г. от „Цетин България“ ЕАД; писмо изх. № 70-00-1757/8.04.2024 г. от „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, гр. Пловдив; становище изх. № И-71305/5.04.2024 г. на „Цифрова кабелна корпорация“ ООД; писмо изх. № БТГ24-00-1385(3)/16.01.2025 г. от „Булгартрансгаз“ ЕАД; съгласувателно становище изх. № 12/7.02.2025 г. на „Ситигаз България“ ЕАД; съгласувателно становище рег. индекс 12-00-7/20.01.2025 г. на „Виваком България“ ЕАД; съгласувателно становище 2024-1758 от 2024 г. на „А1 България“ ЕАД; писмо изх. № 347/3.04.2024 г. от „Булсатком“ ЕООД; съгласувателно становище изх. № CORR-OUT-001533-02934/25.04.2024 г. на „Кулбокс“ АД; съгласувателно становище изх. № 827/26.04.2024 г. на „Нетгард“ ООД; становище изх. № 072/15.01.2025 г. на „Енджълсофт“ ООД; писмо рег. № 11-00-24/7.04.2025 г. на Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“; Здравно заключение за съгласуване на проект за общ/подробен устройствен план изх. № РД-259-382/11.08.2022 г. на директора на Регионална здравна инспекция – Пловдив; удостоверения с изх. № 25-72061-4.03.2025 г., № 25-72470-4.03.2025 г. и № 25-72463-4.03.2025 г., издадени от Агенцията по геодезия, картография и кадастър; протокол № УТАТУ-01-02-07/28.03.2025 г. от заседание на Националния експертен съвет по устройство на територията и регионална политика при Министерството на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ) и Решение № 675 от 14 ноември 2019 г. на Министерския съвет, с което републикански път II-56 „Брезово – Пловдив – път II-86“, участък от км 90+000 до км 102+820 е обявен за обект с национално значение и за национален обект, одобрявам проект за подробен устройствен план – парцеларен план за обект: „Път II-56 пътен възел „Скобелева майка“ – път II-86 (Югоизточен обход на гр. Пловдив)“, привездане на проектен габарит Г10.50 към габарит Г20 на участъка от км 98+000 до км 102+820“, в землищата на гр. Пловдив, община Пловдив, с. Ягодово и с. Брестник, община „Родопи“, област Пловдив, съгласно приетите и одобрени текстови и графични части, представляващи неразделна част от настоящата заповед.

При реализацията на проекта да бъдат стриктно спазвани изискванията, поставени от администрации и експлоатационни дружества.

На основание чл. 129, ал. 4 от ЗУТ заповедта да се изпрати за обнародване в „Държавен вестник“ и да се публикува на интернет страницата на МРРБ.

На основание чл. 215, ал. 1 и 4 от ЗУТ настоящата заповед подлежи на обжалване от заинтересуваните лица пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от обнародването ѝ в „Държавен вестник“ чрез МРРБ.

Министър:
Ив. Иванов

2267

МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

ЗАПОВЕД № РД-01-93 от 23 април 2025 г.

На основание чл. 25, ал. 4 от Закона за администрацията и във връзка с чл. 11, ал. 1 от Постановление № 157 на Министерския съвет от 7 юли 2022 г. за определяне на органите и структурите, отговорни за изпълнението на Плана за възстановяване и устойчивост на Република България, и на техните основни функции нареждам:

Изменям утвърдената със Заповед № РД-01-428 от 16.12.2022 г. (ДВ, бр. 102 от 2022 г.) на заместник министър-председателя по социалните политики и министър на труда и социалната политика, изменена със Заповед № РД-01-343 от 4.12.2024 г. (ДВ, бр. 107 от 2024 г.) на министъра на труда и социалната политика Методика за подбор на лица с трайни увреждания, както следва:

§ 1. В чл. 25 ал. 1 се изменя така:

„(1) Фактическото предоставяне и финансиране на ВПС за хората с трайни увреждания се осъществява при условия и по ред, приети от Министерския съвет по предложение на министъра на труда и социалната политика.“

§ 2. В параграф 2 от преходните и заключителните разпоредби думите „до 6 месеца от влизането в сила на методиката“ се заменят с „не по-късно от 31.08.2025 г.“.

§ 3. Заповедта влиза в сила от деня на обнародването ѝ в „Държавен вестник“.

Контрола по изпълнението на заповедта възлагам на ресорния заместник-министър.

Настоящата заповед да се доведе до знанието на ресорния заместник-министър, изпълнителния директор на Агенцията за социално подпомагане и директора на дирекция „Политика за хората с увреждания, равни възможности и социални помощи“ за сведение и изпълнение.

Заповедта да се публикува на интернет страниците на Министерството на труда и социалната политика, Агенцията за социално подпомагане, Фонд „Социална закрила“ и Агенцията за хората с увреждания.

Министър:
Б. Гуцанов

2388

КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР

РЕШЕНИЕ № 232-ОЗ от 16 април 2025 г.

Като взе предвид представените към искането документи и служебно известната информация и на основание чл. 32, ал. 2 във връзка с чл. 29, ал. 1, т. 2, чл. 33 и чл. 34, ал. 3 от Кодекса за застраховането и чл. 13, ал. 1, т. 5 във връзка с чл. 16, ал. 1, т. 1 от Закона за Комисията за финансов надзор, Комисията за финансов надзор реши:

Издава на Застрахователно дружество „ОЗОК Инс“ АД, ЕИК 200140730, със седалище и адрес на управление – гр. София, район „Овча купел“, бул. Никола Петков № 52, сграда „Трейд Хаус Уест“, жилищна част, ет. 4, лиценз за разширяване обхвата на лиценза на застрахователя с нови класове застраховки съгласно приложение № 1, раздел II, буква „А“ от Кодекса за застраховането:

- т. 15 Гаранции:
 - преки гаранции;
 - косвени гаранции.

На основание чл. 13, ал. 3 от Закона за Комисията за финансов надзор във връзка с чл. 149, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс решението подлежи на обжалване по съдебен ред пред Административния съд – София област, в четиринадесетдневен срок от съобщаването му.

Председател:
В. Големански

2274

ОБЩИНА АПРИЛЦИ

РЕШЕНИЕ № 234 от 27 март 2025 г.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА и чл. 127, ал. 6 във връзка с чл. 134, ал. 1, т. 1 и ал. 3 от ЗУТ Общинският съвет – Априлци, реши:

1. Одобрява проект за частично изменение на общ устройствен план (ЧИОУП) за поземлени имоти с идентификатори 52218.661.5 и 52218.661.39 по КККР на гр. Априлци, област Ловеч, местност Радина ливада, кв. Център, гр. Априлци.

2. Решението на Общинския съвет – Априлци, да се изпрати за обнародване в „Държавен вестник“ и да се публикува на интернет страницата на общината в 7-дневен срок от одобряването му съгласно чл. 127, ал. 6 от ЗУТ.

3. Възлага на кмета на община Априлци изпълнението на всички действия за правилното и законосъобразното изпълнение на процедурите по прилагане на влезлия в сила частично изменен ОУП на община Априлци.

Председател:
Ст. Нунев

2189

**РЕШЕНИЕ № 235
от 27 март 2025 г.**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА и чл. 127, ал. 6 във връзка с чл. 134, ал. 1, т. 1 и ал. 3 от ЗУТ Общинският съвет – Априлци, реши:

1. Одобрява проект за частично изменение на общ устройствен план (ЧИОУП) за поземлен имот (ПИ) с идентификатор 52218.139.50 по кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на гр. Априлци, кв. Видима, област Ловеч.

2. Решението на Общинския съвет – Априлци, да се изпрати за обнародване в „Държавен вестник“ и да се публикува на интернет страницата на общината в 7-дневен срок от одобряването му съгласно чл. 127, ал. 6 от ЗУТ.

3. Възлага на кмета на община Априлци изпълнението на всички действия за правилното и законосъобразното изпълнение на процедурите по прилагане на влезлия в сила частично изменен ОУП на община Априлци.

Председател:
Ст. Нунев

2190

**РЕШЕНИЕ № 236
от 27 март 2025 г.**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА и чл. 127, ал. 6 във връзка с чл. 134, ал. 1, т. 1 и ал. 3 от ЗУТ Общинският съвет – Априлци, реши:

1. Одобрява проект за частично изменение на общ устройствен план (ЧИОУП) за поземлени имоти с идентификатори 52218.742.19 и 52218.742.20 по КККР на гр. Априлци, местност Орничето, кв. Острец, гр. Априлци, област Ловеч.

2. Решението на Общинския съвет – Априлци, да се изпрати за обнародване в „Държавен вестник“ и да се публикува на интернет страницата на общината в 7-дневен срок от одобряването му съгласно чл. 127, ал. 6 от ЗУТ.

3. Възлага на кмета на община Априлци изпълнението на всички действия за правилното и законосъобразното изпълнение на процедурите по прилагане на влезлия в сила частично изменен ОУП на община Априлци.

Председател:
Ст. Нунев

2191

ОБЩИНА БОТЕВГРАД**РЕШЕНИЕ № 60
от 27 март 2025 г.**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 11 и ал. 2 и чл. 22, ал. 1 от ЗМСМА, чл. 127, ал. 6 и чл. 126, ал. 4, т. 2 от ЗУТ, чл. 2, ал. 2 от Наредба № 7 от 2003 г. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони, във връзка с Решение № 1.1 от протокол № 2 от 19.03.2025 г. на

ОЕСУТ при Община Ботевград, Общинският съвет – Ботевград, реши:

1. Одобрява общ устройствен план на община Ботевград във фаза окончателен проект с включени следните текстови и графични материали, неразделна част от настоящото решение:

Текстови материали:

текстова част на ОУП на община Ботевград; правила и нормативи за прилагане на ОУП на община Ботевград.

Графични материали:

окончателен проект на ОУП на община Ботевград М 1:25 000;

опорен план;

план-схема на недвижимо културно наследство;

план-схема на електропроводи;

план-схема на водоснабдяване, канализация и пречистване на отпадни води;

план-схема на транспортно-комуникационна система.

2. Възлага на кмета на община Ботевград да представя за приемане от общинския съвет ежегоден доклад за изпълнението на общия устройствен план на общината и да прави предложения за изменение на плана, ако такова се налага, на основание чл. 127, ал. 9 от ЗУТ.

3. Решението да бъде изпратено на областния управител на област София в 7-дневен срок от приемането му.

4. Решението да се изпрати за обнародване в „Държавен вестник“ и да се публикува в Единния публичен регистър по устройство на територията по чл. 5а от ЗУТ.

5. Одобреният общ устройствен план на община Ботевград да се публикува на интернет страницата на Община Ботевград в 7-дневен срок от одобряването му.

На основание чл. 127, ал. 12 от ЗУТ одобреният общ устройствен план на община Ботевград може да се обжалва по реда на чл. 215, ал. 1 в 14-дневен срок от обнародването в „Държавен вестник“ на акта за одобряването или приемането му от собствениците на недвижими имоти, непосредствено засегнати от неговите предвиждания. Обжалването не спира изпълнението на плана.

Председател:
И. Черняшки

2229

**ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ
НА ОБЛАСТ ВАРНА****ЗАПОВЕД № РД-25-7706-55
от 21 март 2025 г.**

На основание § 4к, ал. 6 от ПЗРЗСПЗЗ, чл. 28б, ал. 8 от ППЗСПЗЗ и чл. 32, ал. 1 от Закона за администрацията нареждам:

I. Одобрявам плана на новообразуваните имоти на местност Вълчан чешма в обхват: кадастрални райони 505 и 506, попадащи в селищно образувание по § 4, ал. 2 от

ПЗРЗСПЗЗ „Терасите“, и земеделски земи, представляващи кадастрални райони 503, 504, 507, 508 и 509, землище гр. Аксаково, община Аксаково, област Варна, в частта относно новообразувани имоти и регистри към тях, както следва:

1. В изпълнение на влязло в законна сила на 12.08.2013 г. Решение № 2182 от 12.08.2013 г. по к. адм. д. № 2175/2013 г. на Административния съд – Варна.

В ПНИ се извършват следните промени:
Заличава се „НИ 1857 с площ 1000,04 кв. м, записан в регистъра на Ганчо Стоянов Недялков с други“.

Новообразува се имот № 2217, КР 509 с площ 485,82 кв. м и в регистъра като собственик се вписват н-ци на Ангел Иванов Писаров с решение на ОСЗ – гр. Аксаково.

Новообразува се имот № 2218, КР 509 с площ 514,22 кв. м и в регистъра като собственик се вписва Ганчо Стоянов Недялков със съдебно решение.

Промените са отразени в таблицата за изчисление на дължимото обезщетение на собствениците.

II. Одобрявам плана на новообразуваните имоти на земеделски земи, предоставени за ползване на граждани на основание § 4 ПЗРЗСПЗЗ, на местност Ментеше, КР 49, землище гр. Аксаково, община Аксаково, област Варна, в частта относно новообразувани имоти и регистри към тях, както следва:

1. В изпълнение на влязло в законна сила на 15.10.2012 г. Решение № 2729 от 21.11.2011 г. по адм. д. № 282/2011 г. на Административния съд – Варна.

В ПНИ се извършват следните промени:
Новообразуван имот № 1 става с площ 999,73 кв. м, в регистъра не се променя вписаният като собственик Надежда Миланова Петрова с документ за собственост н.а. на Службата по вписванията – Варна.

Новообразува се имот № 638 с площ 280,99 кв. м, в регистъра като собственик се вписват н-ци на Никола Илиев Николов с документ за собственост решение на ПК – Аксаково.

Промените са отразени в таблицата за изчисление на дължимото обезщетение на собствениците.

Заповедта подлежи на обжалване пред Районния съд – Варна, в 14-дневен срок от обнародването ѝ в „Държавен вестник“.

Областен управител:
А. Андреева

2224

ОБЩИНА ДОБРИЧ

РЕШЕНИЕ № 19-6 от 25 март 2025 г.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, чл. 127, ал. 6 във връзка с чл. 134, ал. 1, т. 1 и чл. 103, ал. 4 от ЗУТ Общинският съвет – Добрич, реши:

1. Одобрява частично изменение (ЧИ) на общ устройствен план на община (ОУПО) Добрич за ПИ 72624.613.444 по КККР на гр. Добрич за промяна от устройствена зона „Жм – Жилищна устройствена зона за малкоетажно застрояване (до 10 м)“ в зона „Пп – Устройствовна зона за производствено-складови дейности“, с устройствени показатели: Пл. застр. – 50÷80 %, Кинт. – 1÷2,5, Пл. озел. – 20÷40 %.

2. Възлага на кмета на община Добрич да извърши последващите съгласно закона действия.

Председател:
Кр. Николов

2214

РЕШЕНИЕ № 19-7 от 25 март 2025 г.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, чл. 127, ал. 6 във връзка с чл. 134, ал. 1, т. 1 и чл. 103, ал. 4 от ЗУТ Общинският съвет – Добрич, реши:

1. Одобрява частично изменение (ЧИ) на общ устройствен план на община (ОУПО) Добрич за ПИ 72624.2.734 по КККР на гр. Добрич за промяна от територия с режим „Сст – Обработваеми земи – трайни насаждения“ в зона „Ов – Устройствовна зона за вилен отдих“, с устройствени показатели: Н ≤ 7 м, Пл. застр. ≤ 40 %, Кинт. – 0,8, Пл. озел. ≥ 50 %.

2. Възлага на кмета на община Добрич да извърши последващите съгласно закона действия.

Председател:
Кр. Николов

2215

ОБЩИНА ПОПОВО

РЕШЕНИЕ № 222 от 27 март 2025 г.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и 11 от ЗМСМА и чл. 127, ал. 6 от ЗУТ Общинският съвет – Попово, реши:

Одобрява проект за изменение на общ устройствен план на община Попово в обхват поземлен имот с идентификатор 15103.190.101 по КККР на землища на с. Глогинка, община Попово, с цел създаване на устройствен режим „терени за гробищни паркове“ – „Тгп-о“.

Решението да се изпрати в 7-дневен срок за обнародване в „Държавен вестник“ по реда на чл. 127, ал. 6 от ЗУТ.

Решението подлежи на обжалване по реда на чл. 215, ал. 4 от ЗУТ чрез Общинския съвет – Попово, пред Административния съд – Търговище, в 30-дневен срок от обнародването в „Държавен вестник“.

Председател:
Г. Георгиев

2242

1. – Министърът на правосъдието на основание чл. 14, ал. 1 от Наредба № 3 от 2005 г. за реда за подбор, квалификация и контрол върху синдиките обнародва:

АКТУАЛЕН СПИСЪК

на лицата, които могат да бъдат назначавани в производства по несъстоятелност по Търговския закон

№	Трите имена на синдика	Електронен адрес	Адрес за контакт	Телефон	Специалност
1	2	3	4	5	6
1.	Аделина Валериева Манова	a.v.manova@gmail.com	гр. София, ул. 6-и септември № 1, ет. 2	0888 557 488	Юрист
2.	Албена Иванова Туджарова	atudzharova@abv.bg	гр. София, бул. Патриарх Евтимий № 4, ет. 2	0882 416 302	Икономист
3.	Албена Любенова Ванчева	albena.vancheva@yahoo.com	гр. София, ул. Граф Игнатиев № 14, ет. 1	0888 308 430	Юрист
4.	Албена Милчова Николова	al.nikolova@gmail.com	гр. София 1505, ул. Калиманци № 49, вх. А, ет. 4, ап. 18	0884 452 243	Юрист
5.	Александър Атанасов Великов	alexander.velikov@abv.bg	гр. София, ул. Лайош Косут № 22	02/851 01 05	Юрист
6.	Александър Борисов Тошев	toshevb@gmail.com	гр. Кюстендил, ул. Гороцетна № 35, ет. 1	0888 376 164	Юрист
7.	Александър Георгиев Костадинов	alekostadinov@gmail.com	гр. София, ул. Граф Игнатиев № 9, вх. Б, ет. 1	0888 881 774	Юрист
8.	Александър Йорданов Комсийски	a.komsiiski@komsiiski.com	гр. Стара Загора 6000, ул. Генерал Столетов № 42А	042/600 345	Юрист
9.	Александър Тодоров Алексиев	theblues@abv.bg	гр. София, ул. Ореховски дол № 4, ап. 14	0886 238 630	Юрист
10.	Александър Ценков Георгиев	georgiev@bullegal.com	гр. София 1303, ул. Брегалница № 38 – 40, ет. 1, ап. 3	02/829 41 11; 02/829 42 22	Юрист
11.	Алексей Драганов Цветанов	alekseydraganov@gmail.com	гр. София, 1142, бул. Патриарх Евтимий № 4, ет. 2	0878 423 567	Икономист
12.	Ана Георгиева Миленкова	ana.milenkova@gmail.com	гр. София, ул. Алабин № 34, вх. 4, ет. 8	0878 922 025	Юрист
13.	Анастас Момчилов Нучев	anastass@mail.bg	гр. София, ул. Лере № 10, ет. 4	0898 428 429	Юрист
14.	Ангел Ангелов Ганев	aganev@abv.bg	гр. София, бул. Цар Освободител № 8А, ет. 4	0888 801 115	Юрист
15.	Ангел Николов Донов	angeldonov@abv.bg	гр. Варна 9000, ул. Ген. Радко Димитриев № 7	052/615 514	Юрист
16.	Ангелинка Николова Николова	ang@abv.bg	гр. Търговище, ул. Г. Бенковски № 5А	0888 755 578	Юрист
17.	Андрей Любомиров Атанасов	advatanassov@gmail.com	гр. Пловдив, ул. Хъшовска № 5, ет. 3	0884 310 362	Юрист
18.	Анна Николаева Търпенова-Михайлова	tarpenova.anna@gmail.com	гр. София, бул. Витоша № 19, ет. 4, ап. 14	0888 711 691	Юрист
19.	Антоанета Божицарова Стойкова	antoanetastoikova@abv.bg	гр. Плевен, ул. Иван Вазов № 10А, офис 14	064/80 69 32; 0887 604 167	Юрист
20.	Антоанета Георгиева Димитрова	antoaneta_shilevco@abv.bg; antoaneta_g_dimitrova@abv.bg	гр. Пловдив 4000, ул. Опълченска № 10	032/634 154; 0899 815 770	Юрист
21.	Антоанета Кирилова Богданова	a_bogdanova@abv.bg	гр. Благоевград, ул. Парангалица № 1, ет. 1, офис 2	0898 521 436	Юрист
22.	Антоанета Николова Николова	adv.tonymikolova@gmail.com	гр. Пловдив, ул. Хан Кубрат № 8, ет. 2, ап. 7	032/392 338; 0888 553 338	Юрист
23.	Антон Стефанов Коларов	anton.kolarov@gmail.com	гр. София, Христо Белчев № 7, ет. 4	0895 511 195	Юрист
24.	Асен Русенов Манев	asenmanev@abv.bg	гр. Пловдив 4000, ул. Калофер № 12, ет. 1, М 4	0898 461 271; 032/392 451	Юрист
25.	Благой Христов Златанов	adv.zlatanov@yahoo.com	гр. Велико Търново, ул. Христо Смирненски № 5, ет. 1	0899 286 749	Икономист

№	Трите имена на синдика	Електронен адрес	Адрес за контакт	Телефон	Специалност
1	2	3	4	5	6
26.	Богдан Димитров Татарчев	tatarchev@gmail.com	гр. София, кв. Ботунец, административна сграда на „Кремиковци“ АД, ет. 2	0882 275 313	Юрист
27.	Боривой Ангелов Миланов	borivoi@dir.bg	гр. София, Столична 1000, бул. Христо Ботев № 48, ет. 4	0889 242 847	Икономист
28.	Борис Любенов Борисов	blborissov@mail.bg	гр. София, бул. Христо Ботев № 48, ет. 4, офис 409	0878 267 478	Юрист
29.	Борис Манолов Витанов		гр. София, ж.к. Бъкстон, ул. Мур № 1А, вх. А, ап. 23	0887 982 576	Юрист
30.	Борислав Димитров Захариев	b.zahariev@zaharievandpartners.com	гр. София, ул. Порто Лагос № 7, вх. Б, ап. 18	0888 258 156	Юрист
31.	Борислав Иванов Чолаков	bobby_tch@yahoo.com	гр. София, Столична 1612, кв. Лагера, бл. 44, вх. А, ет. 10, ап. 45	0888 360 774	Юрист
32.	Бохос Кеворк Кеворкян	bohos.kevorkian@lawfirm-gsk.com	гр. София, ул. Христо Белчев № 8А, ет. 1, ап. 4	0888 887 571	Юрист
33.	Бранимир Николаев Балачев	lawyer@balachev.com	гр. Варна, ул. Парижка комуна № 2, ет. 2	052/612 505; 0888 307 707	Юрист
34.	Валентин Любенов Георгиев	boko@georg-tod.com	гр. София, ул. П. Парчевич № 27	02/937 65 00; 0888 218 689	Юрист
35.	Валери Петров Анчев	v_anchev@abv.bg	гр. София, бул. Александър Малинов № 23, ет. 1, офис 47	0888 795 075	Юрист
36.	Валя Георгиева Иванова	valyq_ivanova@abv.bg	гр. Плевен, бул. Христо Ботев № 115, вх. Б, ет. 7, ап. 14	0885 013 253	Юрист
37.	Ванко Петров Митев	vankomitev@abv.bg	гр. София, ул. Позитано № 32, ет. 2, ап. 4	0888 416 392	Юрист
38.	Ваня Георгиева Ангелова	angelova@ga-lawfirm.bg	гр. София, ул. Граф Игнатиев № 9, вх. Б, ет. 1, офис 1	0886 111 191	Юрист
39.	Васил Методиев Стефанов	metodiev@tmlh-law.com	гр. София 1000, ул. Съборна № 14, ет. 5	0894 537 488	Юрист
40.	Василена Стойчева Вачевска-Димитрова	vasilena_vachevska@abv.bg	гр. София, ул. Кръстьо Сарафов № 1, ет. 2, офис 2	0888 462 492	Юрист
41.	Велина Аспарухова Рашкова	vrashkov@abv.bg	гр. София 1606, ул. Лайош Кошут № 22, ет. 1	02/851 01 05	Юрист
42.	Венцеслава Стефанова Стефанова	advokat@stefanova.bg	гр. София 1000, бул. Александър Стамболийски № 53, ет. 1	0888 209 045	Юрист
43.	Венцислав Ангелов Спирдонов	vspirdonov@gmail.com	гр. Велико Търново, ул. Рафаил Попов № 10А	0889 205 432	Юрист
44.	Венцислав Весков Бенюв	ventsislav.benov@gmail.com	гр. София 1000, ул. Цар Асен № 1, ет. 7	0884 742 281	Юрист
45.	Венцислав Руменов Георгиев	georgiev.ventsislav@gmail.com	гр. Пловдив, бул. Марица № 154, вх. А, ет. 3, офис А-8	0885 161 662	Юрист
46.	Веселин Асенов Видолов	veselinvidolov@yahoo.com	гр. София, Столична, кв. Манастирски ливади – Б, бл. 48, ет. 5, ап. 19А	0897 385 433	Юрист
47.	Веселин Димитров Вангелов	veselin_vangelov@abv.bg	гр. София, ул. Делян Белишки № 54, ет. 4, ап. 13	0888 652 144	Юрист
48.	Веселин Иванчев Георгиев	vesselin.georgiev@gmail.com	гр. София, бул. Витоша № 26, ет. 2	0886 845 942; 02/423 16 85	Юрист
49.	Веселин Константинов Христов	veshris@yahoo.com	гр. София, ул. Димчо Дебелянов № 14, бл. 84, ап. 5	0898 556 981	Юрист
50.	Веселин Луканов Банков	veselin.bankov@mail.bg	гр. София, ул. Ивайло № 23, ап. 3	02/852 45 18; 0887 246 185	Икономист
51.	Вечислав Христов Чанков	vechislav.chankov@mail.bg	гр. Бургас, ул. Фердинанда № 57, ет. 2	056/840 186	Икономист
52.	Виктор Сергеев Миленков	v.milenkov@gmail.com	гр. София, ул. Алабин № 34, ет. 4	0888 999 599	Икономист

№	Трите имена на синдика	Електронен адрес	Адрес за контакт	Телефон	Специалност
1	2	3	4	5	6
53.	Владимир Дочев Кинкин	officelf@lawfirm-bg.org	гр. София, Столична, ул. Цар Иван Шишман № 8	02/980 34 75	Юрист
54.	Владимир Иванов Владинов	vvladinov@abv.bg	гр. София 1527, ул. Чаталджа № 18, ап. 6	0888 855 335	Икономист
55.	Владимир Тодоров Петков	petkovv@aredan.com	гр. София 1000, ул. Бистрица № 9, офис 6	02/986 35 26	Юрист
56.	Владимир Янков Вакрилов	vladi.vakrilov@gmail.com	гр. София, ул. Княз Борис I № 120	0888 693 344	Юрист
57.	Габриела Павлова Сулай	gabisulai@abv.bg	гр. Варна 9000, ул. Дрин № 1, вх. Е, ет. 6, ап. 82	052/616 887	Икономист
58.	Галина Василева Батова	g.v.avramova@gmail.com	гр. Варна, ул. Васил Кънчев № 10, ет. 2, ап. 4	0893 484 624	Икономист
59.	Ганка Янева Кольовска	syndic@abv.bg	гр. София 1769, бул. Климент Охридски № 1А, офис 2, ет. 2	02/870 05 02	Икономист
60.	Георги Валентинов Балджиев	g_baldzhiev@bnpartners.eu	гр. София, ул. Граф Игнатиев № 52 – 54, ет. 3, ап. 14	0889 440 017	Юрист
61.	Георги Василев Георгиев	georgiev@abv.bg	гр. София 1616, ул. Момина скала № 16	0888 304 001	Икономист
62.	Георги Венциславов Василев	contact@vasilevconsult.bg	гр. София 1000, ул. Цар Асен № 1, ет. 7	0889 444 784	Юрист
63.	Георги Гавраилов Чолаков	cholakov.g@gmail.com	гр. София, бул. Княгиня Мария Луиза № 100, ет. 4, офис 1	0885 033 714	Юрист
64.	Георги Георгиев Миленов	adv.milenov@abv.bg	гр. София, бул. Княгиня Мария Луиза, № 100, ет. 4, офис 1	0894 406 757; 02/816 20 45	Юрист
65.	Георги Георгиев Стойчев	stoichev@sv-lawfirm.com	гр. София, ул. Христо Белчев № 7, ет. 4	0897 886 955	Юрист
66.	Георги Даниелов Минов	g_minov@abv.bg	гр. София, бул. Тодор Александров № 13, ет. 3, ап. 4	0889 429 242	Юрист
67.	Георги Димитров Чокоев	chokoev_rs@abv.bg	гр. Русе, ул. Александровска № 26, „Роял Сити Център“, ет. 2	0887 511 756	Юрист
68.	Георги Константинов Недев	nedevegeorgi@gmail.com	гр. Пловдив, ул. Ламартин № 2, ет. 1, офис 1	0898 420 632	Юрист
69.	Георги Николов Гонев	georgigonev@gmail.com	с. Марково, ул. Мир № 2	0898 632 782	Юрист
70.	Георги Събев Събев	gsabev@sabevandpartners.com	гр. София 1504, ул. Оборище № 5, ет. 3	02/980 04 12	Юрист
71.	Георги Цветанов Георгиев	gtcgeorgiev@gmail.com	гр. София, бул. Янко Сакъзов № 10, ет. 2, офис 5	0883 453 104	Юрист
72.	Гергана Тодорова Тодорова	g.todorova@ttlav.bg	гр. София 1606, бул. Македония № 40, ет. 5, ап. 17	0888 207 733	Юрист
73.	Даниел Йорданов Йорданов	daniel_yordanov@hotmail.com	гр. Бургас, ул. Адам Мицкевич № 1, офис „Райфайзенбанк“	0887 730 939	Юрист
74.	Даниел Юрийев Йорданов	dyordanov.lawyer@gmail.com	гр. София, ул. Лавеле № 38, ет. 1, ап. 4	0877 072 275	Юрист
75.	Даниела Вълчева Демирева	ddemireva@abv.bg	гр. Стара Загора 6000, кв. Казански, бл. 8, вх. А, ет. 2, ап. 5	042/256 057; 0887 614 348	Икономист
76.	Дарина Димитрова Илиева	d_ilieva@abv.bg	гр. Варна 9010, ул. К.д.п. Георги Боев № 4, ап. 10	0889 041 443; 052/301 742	Юрист
77.	Дафинка Найденова Илиева	d.naydenova@abv.bg	гр. Шумен 9700, ул. Климент Охридски № 35, вх. 3, ап. 55	0888 447 974	Икономист
78.	Дафинка Такова Станева	staneva.dafinka@gmail.com	гр. Монтана, ул. Граф Игнатиев № 14, ет. 1, офис 1	0888 554 758	Юрист

№	Трите имена на синдика	Електронен адрес	Адрес за контакт	Телефон	Специалност
1	2	3	4	5	6
79.	Деница Маринова Маринова-Христова	deni.m.marinova@gmail.com	гр. София, бул. Витоша № 186, вх. А, ет. 3, ап. 4	0888 403 094	Юрист
80.	Десислава Костова Пачева-Чомпалова	dchompalova@gmail.com	гр. София, бул. Васил Левски № 48, офис 2	0888 431 732	Юрист
81.	Десислава Георгиева Николова	adv.desinikolova@gmail.com	гр. Бургас, ул. Васил Априлов № 16, ет. 3, офис 2	0888 974 212	Юрист
82.	Десислава Петрова Динкова	desislava.koleva@yahoo.com	гр. Пловдив, ул. Гео Милев № 30А, ет. 2, ап. 1	0878 246 877	Юрист
83.	Диана Меранзова Банкова	d_meranzova@mail.bg	гр. София, ул. Ивайло № 23, ап. 3	0888 303 388	Икономист
84.	Диана Томанова Димитрова	ddimitrova.office@gmail.com	гр. Пловдив, ул. Алцеко № 16, ет. 5, офис 3	0888 777 343	Юрист
85.	Димитрина Георгиева Накова	d_nakova@abv.bg	гр. София, бул. Александър Стамболийски № 47, ет. 4, ап. 12	0888 517 481	Юрист
86.	Димитър Валентинов Богданов	dbogdanov@abv.bg	гр. София, ул. Христо Белчев № 9, ет. 1	02/980 05 58	Юрист
87.	Димитър Георгиев Йорданов	mail@fidius.biz	гр. Пловдив, ул. Пере Тошев № 5	032/676 160; 032/676 166; 0885 005 085	Икономист
88.	Димитър Илиев Димитров	dimitar_dimitrov_1971@abv.bg	гр. Кърджали, ул. Булаир № 6, вх. Б, ап. 1	0878 728 456; 0888 062 085	Юрист
89.	Димитър Костадинов Смиленов	dimiter@smilenov.com	гр. София, ул. Проф. Фридьоф Нансен № 29, партер, ап. 1	0899 996 022	Юрист
90.	Димитър Мирославов Милев	milevlaw@gmail.com	гр. София, бул. Александър Стамболийски № 125-2, ет. 5, офис 5-3	0898 513 911	Юрист
91.	Димитър Николаев Маринов	dimitar_law@abv.bg	гр. Пловдив, ул. Стефан Веркович № 3, ет. 3, офис 4	0888 149 208	Юрист
92.	Димитър Николов Георгиев	dgeorgiev_adv@mail.bg	гр. Хасково, ул. Преслав № 35	0878 214 727	Юрист
93.	Димитър Петров Шалъфов	d.p.shalafv@gmail.com	гр. София, бул. Черни връх № 26А, ет. 1, офис 1	0882 829 035	Юрист
94.	Димитър Танчев Танчев	dimitar.tanchev@gmail.com	гр. София, ул. Узунджоовска № 6	0882 805 126	Юрист
95.	Дияна Благоева Атанасова	dib1@abv.bg	гр. Благоевград, ул. Тодор Александров № 26, вх. Б, ет. 1, ап. 2	0888 111 305	Юрист
96.	Дора Златева Милева	dora.mileva@abv.bg	гр. Кърджали 6600, ул. Хан Аспарух № 5, вх. А, ап. 12	0886 975 389	Икономист
97.	Драгомир Иванов Григоров	dgrigorov@mail.bg	гр. Велико Търново 5000, ул. Васил Левски № 27Б, ет. 1, ап. 2	0888 224 885	Икономист
98.	Евгени Любенов Точев	e.tochev@gmail.com	гр. София, ул. Граф Игнатиев № 14, ет. 1	0888 214 994	Юрист
99.	Евгени Манолов Милушев	evgeni_mil@abv.bg	гр. Стара Загора, ул. Поп Минчо Кънчев № 93, ет. 1, офис 2	0898 507 616	Юрист
100.	Евгений Атанасов Илиев	iliev_consult@abv.bg	гр. Стара Загора, ул. Кольо Ганчев № 101, ет. 2	0887 445 727	Икономист
101.	Евгения Владимирова Гагашева	lexgroup_bulgaria@yahoo.com	гр. Бургас, бул. Демокрация № 7, ет. 2, офис 6	0889 316 480	Юрист
102.	Елвира Гроник Танчева	egtancheva@gmail.com; elvirasoffice@gmail.com	гр. София 1000, ул. Княз Борис I № 71, партер	0888 705 107	Юрист
103.	Елин Господинов Топалов	etopalov@gmail.com	гр. Смолян 4702, ул. Есаул Пархоменко № 1	0888 380 094	Юрист
104.	Елка Неделчева Петрова	office@stramska-petrova.com	гр. Стара Загора 6000, ул. Хаджи Димитър Асенов № 119, ет. 3, офис 6	042/620 152	Юрист

№	Трите имена на синдика	Електронен адрес	Адрес за контакт	Телефон	Специалност
1	2	3	4	5	6
105.	Емил Върбанов Томов	e.tomov@gmail.com	гр. София 1680, ул. Пирински проход № 55А, вх. А, ет. 6, ап. 15	0898 788 186	Икономист
106.	Емил Георгиев Делчев	emil.delchev@delchev-lawfirm.com	гр. София 1000, ул. Калоян № 8, ет. 2	02/933 09 79	Юрист
107.	Емил Йорданов Радев	e.radev@partnerconsult.net	гр. Варна, ул. Феликс Каниц № 32, партер	0888 247 080	Юрист
108.	Женя Динева Маркова	jenia_markova@abv.bg	гр. Бургас, ул. Ген. Гурко № 11	0888 798 258	Юрист, икономист
109.	Живко Бойков Бойчев	jboichev@abv.bg	гр. Бургас, ул. Оборище № 76, ет. 1, ап. 1	0889 531 243	Юрист
110.	Жулиета Стойкова Димитрова	dimitrova.lawyer@gmail.com	гр. Варна 9002, ул. Цар Асен № 5	0897 464 484	Юрист
111.	Звезделина Недкова Неделчева	nedelchevazvezdelina@gmail.com	гр. Несебър, к.к. Слънчев бряг, Автогара Слънчев бряг, офис сграда „Каравел“, партер, офис 2	0898 973 400	Юрист
112.	Звездомир Златков Хаджиев	zvezdomirhad@gmail.com	гр. София 1303, ул. Софроний Врачански № 1, ет. 3, ап. 5, офис 5.2	0882 621 685	Юрист
113.	Златимир Бориславов Жечев	zlatimirj@gmail.com	гр. Варна 9000, ул. Г. С. Раковски № 43, вх. А, ет. 2, ап. 6	052/570 472	Юрист
114.	Зорница Цветанова Лазарова	zory.lazarova@gmail.com	гр. София, бул. Доктор Г. М. Димитров № 51, Бизнес сграда „Ван Компютри“, ет. 2, офис 2	0887 290 228	Юрист
115.	Ивайла Миткова Гаджерукова	ivaila_mg@mail.bg	гр. Бургас, ул. Оборище № 76, ет. 1, ап. 1	0888 600 113	Икономист
116.	Ивайло Василев Ризов	ivailo_rizov@abv.bg	гр. София 1000, ул. Алабин № 29, ет. 3, офис 1/2	0898 612 445	Юрист
117.	Иван Атанасов Манолов	manolovivan@mail.bg	гр. Варна 9000, бул. Цар Освободител № 49, вх. А, ет. 5, ап. 39	052/635 800	Икономист
118.	Иван Василев Карабоев	i_karaboev@abv.bg	гр. Варна, ул. Славянска № 13, ет. 2	052/645 599	Юрист
119.	Иван Георгиев Иванов	ivanov_i@abv.bg	гр. София, ул. Ген. Стефан Тошев № 8, вх. В, ет. 5, ап. 10	0889 674 338	Икономист
120.	Иван Емилов Милев	iemilev@gmail.com	гр. София, ул. Ралевица № 64, вх. В, ет. 3, ап. 44	0888 192 303	Икономист
121.	Иван Илиев Зонков	ivan_zonkov@abv.bg	гр. Пловдив 4000, ул. Янко Сакъзов № 9, ет. 2, ап. 3	0888 721 620	Икономист
122.	Иван Лазаров Кънев	ivankynev@gmail.com	гр. Смолян, ул. Острица № 26, ап. 13	0885 250 260	Икономист
123.	Иван Ненов Нанев	ivnanev@gmail.com	гр. Пловдив, ул. Йоаким Груев № 38, ет. 3	0888 521 080	Юрист
124.	Иван Петров Моцов	motzov@abv.bg	гр. Плевен, ул. Катя Попова № 2, ет. 3, офис 15	0885 400 003	Юрист
125.	Иван Петров Тосков	toskov@toskov-yordanov.com	гр. София, бул. Драган Цанков № 36, ет. 3, офис 337	02/969 30 33; 0897 824 850	Юрист
126.	Иван Тодоров Балабанов	iv_balabanov@abv.bg	гр. Габрово, ул. Брянска № 44, ет. 3, офис 3	0887 585 238	Икономист
127.	Иван Тодоров Летников	letnikov@kantora-bg.com	гр. София, п.к. 1404, бул. Гоце Делчев, бл. 1, вх. Г, ет. 2, ап. 57	0888 583 356	Юрист
128.	Ивелин Методиев Иванов		гр. Шумен 9700, ул. Съединение № 68, вх. А, ет. 2, ап. 7	054/800 005; 0887 758 200	Юрист

№	Трите имена на синдика	Електронен адрес	Адрес за контакт	Телефон	Специалност
1	2	3	4	5	6
129.	Ивелина Атанасова Атанасова	iwelina_atanasowa@abv.bg	гр. Варна, ж.к. Владислав Варненчик, бл. 308, вх. 7, ет. 9, ап. 31	0885 855 152	Юрист
130.	Иво Веселинов Велчевски	ivovelchevski@abv.bg	гр. София 1000, ул. Шести септември № 1, ет. 2	02/980 49 78	Юрист
131.	Иво Николов Чехларов	ivo.chehlarov@mail.bg	гр. София, ул. Гео Милев № 20	0886 101 029	Икономист
132.	Иво Спасов Димитров	ivosdimitrov@gmail.com	гр. София, ул. Цар Асен № 17	0878 101 754	Икономист
133.	Иво Стоилков Траянов	itraqnov@hotmail.com	гр. Русе 7000, бул. Цар Освободител № 33, ет. 1, офис 4	082/584 713	Икономист
134.	Илиан Велиславов Кузманов	kuzmanov_i@abv.bg	гр. София 1330, ж.к. Разсадника, бл. 12, вх. Б, ет. 7, ап. 47	02/823 75 76	Икономист
135.	Илка Георгиева Димова-Мазгалева	ilka.dimova@abv.bg	гр. София, бул. Княз Александър Дондуков № 19, ет. 2	0888 680 812	Икономист
136.	Илка Иванова Петкова	ilka@abv.bg	гр. Стара Загора, ул. Ал. Батенберг № 10, вх. А, ет. 4, ап. 12	0887 256 196	Юрист
137.	Ирена Стефанова Александрова	primalex@abv.bg	гр. Видин 3700, ул. Княз Борис I № 1	0888 357 577	Юрист
138.	Ирена Стефанова Иванова	ivanova30reni@abv.bg; ivanova30reni@gmail.com	гр. Белослав, ул. Средна гора № 44	0899 950 166	Юрист
139.	Йордан Костадинов Костов	office@ykostov.com	гр. София, Ангел Кънчев № 2, ет. 5, офис 501	0889 104 192	Юрист
140.	Йордан Савов Тодоров	iordanstodorov@abv.bg	гр. София 1111, ул. Постоянство № 1, вх. А, ап. 6	0888 330 101	Юрист
141.	Йовка Благоева Алипиева	yalipieva@gmail.com	гр. София, ул. Коломан № 6, Бизнес център „Интерленд“, офис 22	0887 538 179	Юрист
142.	Камелия Николаева Йотова	k.yotova@yotovalawgroup.com	гр. София, бул. Евлоги и Христо Георгиеви № 75, ет. 1, ап. 4	0887 163 200	Юрист
143.	Катя Добрева Симеонова	k_simeonova@yahoo.com	гр. Бургас, ж.к. Възраждане 14, вх. В, ет. 7, ап. 14	0888 760 108	Юрист
144.	Кирил Стефанов Груйчев	kiril.gruychev@gmail.com	гр. София, ул. Люлин планина № 33А, ет. 1	0896 610 703; 0894 377 742	Юрист
145.	Константин Валентинов Василев	vassilev@kvlaw.bg	гр. София, ул. Позитано № 9, бл. 1, вх. Б, ет. 2, офис 4	0879 498 865	Юрист
146.	Константин Владимир Брусев	brousseff@yahoo.com	гр. Пловдив 4000, ул. Брегалница № 2	032/642 500	Юрист
147.	Костя Викторов Караиванов	kostyakaraivanov@yahoo.com	гр. София 1000, ул. Солунска № 59, ет. 4	02/953 17 67	Юрист
148.	Красимир Георгиев Босолов	velven_bg@yahoo.co.uk	гр. София, ул. Ген. П. Паренсов № 39, ап. 5	0887 900 600	Юрист
149.	Красимир Иванов Краев	krkraev@gmail.com	гр. София, ул. Ангел Кънчев № 6, ет. 1, ап. 3	0888 219 991	Юрист
150.	Красимир Петров Иванов	krasi_ivanov@abv.bg	гр. Враца 3000, ул. Иван Андрейчин № 3, ет. 1, ап. 3	0888 690 606	Икономист
151.	Кристина Тодорова Гунева	kgouneva@gmail.com	гр. София, ул. Зелено дърво № 7, ет. 3	0887 242 734	Юрист
152.	Лена Ганчева Сандъкчиева	evroconsult@abv.bg	гр. Благоевград, ул. Парангалица № 1, ет. 1, офис 2	0887 944 643	Юрист
153.	Лидия Георгиева Атанасова	Liya@mail.bg	гр. Сливен 8800, ул. Миркович № 1	044/623 343	Юрист
154.	Лиляна Димитрова Йорданова	lilyjordanova@yahoo.com	гр. Варна 9000, ул. Генерал Киселов № 15, ет. 4, ап. 7	0889 629 190	Икономист, юрист

№	Трите имена на синдика	Електронен адрес	Адрес за контакт	Телефон	Специалност
1	2	3	4	5	6
155.	Лиляна Славова Попова	lilyanapopova.lawyer@gmail.com	гр. Плевен, ул. Г. С. Раковски № 20, ет. 2	0888 453 333, 0878 898 289	Юрист
156.	Лора Георгиева Ризова-Вълкова	lora_riz@abv.bg	гр. София, кв. Павлово, бул. Ал. Пушкин № 21, ет. 6, ап. 29	0888 269 162; 0895 601 961	Юрист
157.	Лора Павлинова Кънчева	lora_kancheva@abv.bg	гр. София, ул. Неофит Рилски № 20, ет. 3, ап. 10	0877 445 579	Юрист
158.	Лъчезар Митков Бажлеков	bajlekov@abv.bg	гр. Варна 9000, ул. Д-р Л. Заменхоф № 12, ет. 2, офис 2	052/637 665	Юрист
159.	Любен Иванов Иванов	ivanov_ljuben@yahoo.com	гр. Видин, ул. Хаджи Димитър № 26, ап. 1	094/601 987	Юрист
160.	Любка Иванова Пеева	lybca@abv.bg	гр. Варна, ж.к. Владислав Варненчик, бл. 11, вх. 12, ет. 4, ап. 15	0887 843 311	Икономист
161.	Любомир Ангелов Попов	Lubomir.Ang.Popov@gmail.com	гр. София, ул. Княз Борис I № 71, партер, п.к. 1000	0878 141 010	Юрист
162.	Любомир Дончев Кръстев	l.d.krustev@abv.bg	гр. Варна, ж.к. Младост, бл. 144, вх. 4, ап. 8	0896 601 493	Икономист
163.	Мариана Атанасова Атанасова	merian111@abv.bg	гр. София, ж.к. Младост 1, бл. 49Б, вх. 1, ет. 6, ап. 6	0878 481 123	Юрист
164.	Мариела Дамянова Павлова-Дацова	mariela.d.pavlova@gmail.com	гр. София, ж.к. Младост 4, бл. 462, вх. Б, ап. 39	0888 559 060	Юрист
165.	Мариела Иванова Даткова	mdatkova@gmail.com	гр. София 1373, ж.к. Западнен парк, ул. Западна, бл. 88, вх. Б, ет. 4, ап. 15	0888 410 630	Юрист
166.	Марин Стефанов Ножаров	marin1912@mail.bg	гр. Асеновград 4230, ул. Трети март № 10	0877 880 150	Юрист
167.	Мария Гаврилова Накова	mg_nakova@yahoo.com	гр. Ботевград, ул. Севаст Огнян № 4, ет. 2, офис 6	0888 792 626	Юрист
168.	Мария Георгиева Кънова	mariakanova@abv.bg	гр. Плевен, ул. Д. Константинов № 37, ет. 2, офис 5	0898 527 010	Юрист
169.	Мария Георгиева Шукерова	office@shukerova.com	гр. София, ул. Три уши № 8, ет. 2, ап. 1-12	0879 207 733	Икономист
170.	Мария Иванова Зънгарова	koeva_maria@abv.bg	гр. Пловдив, ул. Сливница № 6А, ет. 5, офис 9	0888 550 313	Юрист
171.	Мария Николова Димова	office.dimova@gmail.com	гр. София, бул. Александър Стамболийски № 205, бл. Б, ет. 3, офис 327	0888 751 899	Юрист
172.	Мариян Димитров Момиров	marian_momirov@abv.bg	гр. София, 1000, ул. Граф Игнатиев № 14, ет. 2, офис 5	0888 244 052	Юрист
173.	Мариян Иванов Нейков	officemin23@gmail.com	гр. Плевен 5800, ул. Дойран № 160, ет. 3, офис 8	064/815 613; 0888 315 613	Икономист
174.	Марияна Тонева Банчева	mtbancheva@gmail.com	област Велико Търново, с. Самоводене, ул. Славяни № 1	0885 910 808	Икономист
175.	Мая Петрова Великова	maya.velikova@dzi.bg	гр. Бургас, к/с „Лазур“, бл. 74, ет. 7, ап. 40	0899 921 189	Юрист
176.	Миглен Харалампиев Гюров	gurov@abv.bg	гр. Стара Загора, ул. Отец Паисий № 148, ет. 5, ап. 15	0887 498 741	Икономист
177.	Миглена Атанасова Жечева	adv_jecheva@abv.bg	гр. Варна 9000, ул. Петко Каравелов № 9, ет. 3, офис 49	0888 816 618	Юрист
178.	Миглена Петкова Стамболиева	megy_s@mail.bg	гр. София, бул. Ботевградско шосе, бл. 20, вх. А, ет. 3, ап. 9	0888 873 736	Юрист
179.	Милен Иванов Козарев	mik19@abv.bg	гр. Бургас 8000, ул. Гладстон № 1, вх. Б, ет. 1	056/841 633; 0896 767 412	Юрист
180.	Милен Костадинов Бузов	milenzubov@gmail.com	гр. София, ж.к. Младост 1, бл. 148, вх. 1, ап. 3	0888 300 234	Икономист

№	Трите имена на синдика	Електронен адрес	Адрес за контакт	Телефон	Специалност
1	2	3	4	5	6
181.	Мирена Славчева Ставрева	mir_stavreva@yahoo.com	гр. София, ул. Лавеле № 38, ет. 1, ап. 4	0887 755 311	Юрист
182.	Мирослав Валентинов Велчев	velchev.miroslav@gmail.com	гр. София, ж.к. Гоце Делчев, бл. 259	0894 343 394	Юрист
183.	Мирослав Георгиев Стайков	mirotan@abv.bg	гр. София 1505, ул. Богдан № 11, ет. 3, ап. 1	0888 252 505	Юрист
184.	Мирослав Иванов Неврокопски	m.nevrokopski@abv.bg	гр. София, ул. Ивац Войвода № 26	02/988 51 75	Юрист
185.	Мирослава Георгиева Бъбрекова-Кабадозова	mira_georgieva1983@abv.bg	гр. София, бул. Димитър Петков № 117, вх. 1, ет. 1, ап. 3	0877 373 171	Юрист
186.	Мирослава Господинова Стръмска	office@stramska-petrova.com	гр. Стара Загора 6000, ул. Хаджи Димитър Асенов 119, ет. 3, офис 6	042/620 152	Юрист
187.	Михаела Стоянова Стоянова	msstoyanova90@gmail.com	с. Орешак, ул. Иван Павлов № 41	0899 888 095	Икономист
188.	Михаил Михайлов Миланов	misho.milanov@gmail.com	гр. София, ул. Опълченска № 100, вх. Б, ет. 2, ап. 19	0888 445 008	Юрист
189.	Михаил Васков Мишев	mishevmv@gmail.com	гр. Враца, ул. Полковник Лукашов № 10, ет. 5, офис 504	0877 101 180	Юрист
190.	Михаил Красимиров Антонов	michailantonov@abv.bg	гр. София, ул. Лавеле № 38, ет. 1, ап. 4	0888 269 017	Юрист
191.	Младен Събев Йовчев	ml_yovchev@abv.bg	гр. Сливен, ул. Никола Карев № 3, офис 2	0887 749 785	Юрист
192.	Надежда Иванова Симеонова	nadya.simeonova@lawyers-bg.eu	гр. Русе, ул. Муткурова № 36, вх. А, ет. 2, офис 14	082/838 838; 0889 578 658	Юрист
193.	Николай Ангелов Ганев	n.ganev@ganev.pro	гр. София, бул. Витоша № 130	0889 403 240	Юрист
194.	Николай Георгиев Митов	n_mitovkantora@abv.bg	гр. София, ул. Лавеле № 18а, ет. 6, ап. 17	0888 540 707	Юрист
195.	Николай Георгиев Цонев	n_tsoneff@yahoo.com	гр. София 1202, ул. Кирил и Методий № 88А, ет. 5, ап. 9	0888 723 721	Икономист
196.	Николай Гинков Ников	adv.nikov@abv.bg	гр. София, бул. Витоша № 1А, Търговски дом, кантора 364	0888 738 600; 0895 429 087	Юрист
197.	Николай Димитров Вълков		гр. Свиленград, ул. България № 2А	0886 453 565	Икономист
198.	Николай Димитров Николов	nikolaynikolov83@gmail.com	гр. София, кв. Ботунец 1870, административна сграда на Кремиковци, ет. 2	0882 275 310	Юрист
199.	Николай Миланов Николов	galves@abv.bg	гр. Шумен, ул. Козлодуй № 6, ет. 3, ап. 5	054/567 21	Юрист
200.	Николай Николаев Николов	nikolovnn@yahoo.com	гр. София 1142, бул. Васил Левски № 3, ет. 2, ап. 6А	0877 944 959	Икономист
201.	Николай Николов Орешаров	kontador@abv.bg	гр. София, ул. Вежен № 2, ап. 28	0888 455 001	Икономист
202.	Николай Тенчев Дундов	nikolai.dundov@gmail.com	гр. София, Столична, ул. Голо бърдо № 22, ап. 3	0886 044 840	Юрист
203.	Николай Тодоров Яков	n_iakov@abv.bg	гр. Плевен, ул. Тимок № 10, ап. 4	0878 904 171	Юрист
204.	Николина Денева Казакова	n_kazakova@mail.bg	гр. София, ул. Пъстър свят № 5, ет. 4, ателие 6	0887 638 233	Юрист
205.	Нина Ангелова Веселинова	veselinova0602@gmail.com	гр. София, ул. Св. св. Кирил и Методий № 18, ет. 3	0888 502 097	Юрист
206.	Олга Георгиева Миленкова	omilenkova@gmail.com	гр. София 1330, ж.к. Красна поляна, бл. 40, вх. Д, ап. 97	0887 448 504	Икономист

№	Трите имена на синдика	Електронен адрес	Адрес за контакт	Телефон	Специалност
1	2	3	4	5	6
207.	Павел Димитров Цанов	pavel.tsanov@gmail.com	гр. София, ул. Тинтява № 13Б, ет. 6	0889 332 311	Юрист
208.	Пейо Тошев Йорданов	peyo.yordanov@gmail.com	гр. София, п.к. 1404, ж.к. Гоце Делчев, бл. 13Е, вх. А, ап. 6	0877 077 723	Юрист, икономист
209.	Петко Тодоров Тодоров	office@petkotodorov.bg	гр. Пловдив, ул. 4-ти януари № 36, ет. 4, ап. 6	0898 699 311	Юрист
210.	Петър Божинов Кунзов	kunzov@gmail.com	гр. София, ж.к. Младост 4, ул. „Бизнес Парк София“ № 1, сгр. 1, вх. А, ет. 4	0885 450 845	Юрист
211.	Петър Симеонов Ризов	prizov@abv.bg	гр. София, район Слатина, ул. Ат. Узунов № 25, вх. Д, ап. 105	0888 208 400	Юрист
212.	Петър Стоименов Спасов	petio_100@abv.bg	гр. Пазарджик 4400, ул. Иван Вазов № 14, ет. 2, офис 11	034/443 150; 0897 916 060	Юрист, икономист
213.	Петьо Василев Петков	petyo.v.petkov@gmail.com	гр. София, район „Триадница“, п.к. 1463, бул. Витоша № 78, ет. 2, ап. 5	0888 752 163	Юрист
214.	Петя Ангелова Бостанджиева-Китин	pbostandzhieva@gmail.com	гр. Хасково, ул. Стефан Стамболов № 4, ет. 4, ап. 24	0887 387 956	Юрист
215.	Петя Димитрова Цекова	pnikleva@gmail.com	гр. София, район „Слатина“, ул. Гео Милев № 13А, вх. 1, ет. 5, ап. 10	0887 520 407	Юрист
216.	Пламен Веселинов Костадинов	kostadinovp@mail.bg	гр. Горна Оряховица, ул. П. К. Яворов № 4А, ет. 2, ап. 3	0888 700 604	Юрист
217.	Пламен Иванов Цветанов	pcwetanov@abv.bg	гр. Плевен, площад Възраждане № 5, ет. 3, офис 13	0886 560 981	Икономист
218.	Пламена Лъчезарова Момчева-Георгиева	p.momcheva@gmail.com	гр. София, ул. Дякон Игнатий № 21, ет. 1, ап. 3	0888 252 167	Юрист
219.	Полина Димитрова Кавръкова	polina_kavrakova@abv.bg	гр. София, ул. Акад. Петър Динев № 23-Е, офис 2	0897 978 800	Икономист
220.	Полина Руменова Кръстева	polinakrysteva@gmail.com	гр. София, ул. Солунска № 6, ет. 2	0898 610 780	Юрист
221.	Радослав Иванов Тонев	r.t.a@abv.bg	гр. София, ул. Лавеле № 38, ет. 1	02/981 06 36	Юрист
222.	Радостина Велизарова Рангелова	radostina_vr@abv.bg	гр. Видин, ул. Бдин № 24	0888 848 419	Юрист
223.	Радостина Николова Николова	rnmirova@yahoo.com	гр. Бургас, ул. Александър Стамболийски № 11, партер	056/845 126; 0888 459 015	Юрист
224.	Райна Цанева Ковачева	kantorakovacheva@gmail.com	гр. София 1000, ул. Неофит Рилски № 23, ет. 2	02/980 95 11; 0888 360 305	Юрист
225.	Ралица Пламенова Топчиева	topchieva@aredan.com	гр. София 1000, ул. Бистрица № 9, офис 6	02/986 35 26	Юрист
226.	Рени Кръстева Стоянова	stoyanova.reni71@gmail.com	с. Нови хан, ул. Студеница № 2	0899 939 334	Юрист, икономист
227.	Розалин Ганев Салчев	rsalchev@yahoo.com	гр. София, ул. Г. С. Раковски № 125, ет. 1, ап. 1	0895 557 514	Юрист, икономист
228.	Розалина Йорданова Градинарова	diacon@techno-link.com	гр. София, район „Средец“, ул. 6-и септември № 51, ет. 2	02/980 20 26	Юрист
229.	Росен Георгиев Милошев	rmiloshev@gmail.com	гр. София, Столична, ул. Цар Самуил № 79, ет. 2, ап. 4	0899 970 542	Юрист
230.	Росица Станчева Томова	r.tomova@gmail.com	гр. София, Столична, 1680, ул. Пирински проход № 55, А, ет. 6, ап. 15	02/952 00 27; 0898 788 185	Икономист

№	Трите имена на синдика	Електронен адрес	Адрес за контакт	Телефон	Специалност
1	2	3	4	5	6
231.	Росица Тодорова Спасова	rosica.spasova2@gmail.com	гр. Варна 9000, Батак № 4, ет. 1, офис	0899 680 063	Юрист
232.	Румен Илиев Ангелов	angelov.rumen@abv.bg	гр. София, ул. Владайска № 23, ет. 4, ап. 9	0899 424 949; 0878 695 003	Юрист
233.	Светлана Валериева Павлова	svetlibor@yahoo.com	гр. Пловдив, ул. Ламартин № 5	0898 746 060	Икономист
234.	Светлана Иванова Бояджиева	svet_boyadjieva@mail.bg	гр. София, ул. Алабин № 36, А, ет. 2, офис 3	0887 333 660	Юрист
235.	Светлин Василев Кънев	attourney@gmail.com	гр. Русе, п.к. 7000, ул. Алеко Константинов № 2, ет. 2	0888 642 545	Юрист
236.	Светлозар Димитров Стоянов	sstoyanov@cci.dobrich.net	гр. Добрич 9300, п.к. 182	058/601 471	Икономист
237.	Светозар Николаев Шкутов	svetozar.shkoutov@tashevapartner.com	гр. София 1303, ул. Марко Балабанов № 4	02/980 98 17	Юрист
238.	Светослав Димитров Мичев	svmichev@gmail.com	гр. София ул. Георги Пейчевич № 51, ап. 2	0898 434 428	Икономист
239.	Светослав Енев Бакалов	s.bakalov@bmlawcompany.com	гр. София, ул. Цар Асен № 10, ет. 2	0888 664 224	Юрист
240.	Светослава Димитрова Хаджиева	sv_hadzhieva@abv.bg	гр. Пловдив, ул. Димитър Талев № 84, ап. 6	032/622 607; 0894 409 040	Юрист
241.	Свилен Неделчев Цонев	sv.tzonev@gmail.com	гр. Бургас, ул. Св. Патриарх Евтимий № 2, вх. 1, ет. 1, ап. 1	0889 429 161	Юрист
242.	Славина Браниславова Даскалова-Генова	slavina.daskalova@raiffeisen.bg	гр. София 1111, ул. Лидице № 20, бл. 259, вх. Б, ет. 3, ап. 18	02/718 618	Юрист
243.	Снежина Минчева Маджарова	snejina_m@abv.bg	гр. Бургас 8000, ул. Трайко Китанчев № 53, ет. 1	056/844 581	Юрист
244.	Соня Цветанова Парунева	soniaparuneva@gmail.com	гр. София, ж.к. Света Троица № 145, вх. Д, ет. 3, ап. .102	0877 377 538	Юрист
245.	Станимир Петров Стоев	stanimir.stoev@gmail.com	гр. София, бул. Цар Борис III № 15, ап. 5	0887 920 829	Юрист
246.	Станислав Георгиев Лютов	lutov_stas@abv.bg	гр. София 1113, район „Изгрев“, кв. Изток, ул. Антон Чехов № 22, ет. 1, ап. 16	0888 495 988	Юрист
247.	Стела Цецкова Иванова-Мантай	stela.ivanova@bnt.eu	гр. София, ул. Гладстон № 48	0888 617 612	Юрист
248.	Стела Маринова Жекова	stelajekova@yahoo.com	гр. Пловдив, ул. Брезовска № 42, ет. 2, ап. 7	032/950 668	Юрист
249.	Стефан Николаев Марчев	stefan.marchev@gigovaandpartners.com	гр. София, бул. Васил Левски № 30, ет. 2	0888 815 853	Юрист
250.	Стефан Павлинов Павлов	advokatpavlov@abv.bg	гр. Велико Търново, ул. Цанко Церковски № 39, ет. 5, офис 508	0887 891 609	Юрист
251.	Стефан Симеонов Сачев	stefan_satchev@abv.bg	гр. София, ул. Цар Иван Шишман № 3, вх. Б, ет. 5	0887 509 390	Юрист
252.	Стефан Стоянов Георгиев	georgiev@lawyers-bg.com	гр. София 1301, ул. Позитано № 7, ет. 2, офис 5-6	02/988 00 88	Юрист
253.	Стилиян Симеонов Стоянов	stilian_simeonov@abv.bg	гр. София, ул. Веслец № 32, ет. 2, ап. 3	0888 768 853	Юрист
254.	Стоил Владимирова Моллов	Smdocsreg@gmail.com	гр. София 1421, бул. Св. Наум № 25, ет. 2, офис 4	02/955 53 48; 0885 013 084	Юрист
255.	Стоимен Костов Чакалов	adv_chakalov@abv.bg	гр. София, ул. Церова гора № 12 – 14, ет. 4, ап. 5Б	0887 257 693	Юрист
256.	Стоян Филипов Марински	lawyer.marinski@gmail.com	гр. Пловдив, бул. Шести септември № 161, вх. В, ет. 1, ап. 16	0888 549 346	Юрист
257.	Теодора Генова Бойчева	t_g_boycheva@abv.bg	гр. Велико Търново, ул. Тракия № 20, бл. Б	062/622 872	Икономист

№	Трите имена на синдика	Електронен адрес	Адрес за контакт	Телефон	Специалност
1	2	3	4	5	6
258.	Теодора Юлиева Иванова	teodora.ivanova@glaw.bg	гр. София, ул. Цветна градина № 21, ет. 3, ап. 5	0883 339 159	Юрист
259.	Тихомир Гочев Чемширов	t_chemshirov@abv.bg	гр. София 1618, ул. Пирин № 36, вх. А, ет. 3, ап. 14	0889 504 335	Икономист
260.	Тихомир Димов Иванов	tihomir_dm@yahoo.com	гр. София 1303, ул. Софроний Врачански № 1, ет. 3, ап. 5, офис 5.3	02/822 01 98; 0887 650 405	Икономист
261.	Тихомир Николов Димитров	tdimitrov734@gmail.com	гр. София, бул. Димитър Петков № 117, ет. 4, ап. 10	0887 765 225	Юрист
262.	Тихомир Николов Найденов	tnn_nnt@mail.bg	гр. София, ул. Луи Айер, бл. 115, ет. 12, ап. 67	02/868 26 56	Икономист
263.	Тихомир Николов Тодоров	thnikolov@abv.bg, t_nikolov@hotmail.com	гр. Русе, ул. Епископ Босилков № 5, вх. Б, ет. 1	0898 459 595	Икономист
264.	Тодор Атанасов Димитров	dimitrov.law@gmail.com	гр. Разград 7200, бул. България № 11, вх. А, ап. 15	0899 183 807	Юрист
265.	Тодор Георгиев Чобанов	tgchobanov@gmail.com	гр. София, кв. Ботунец, „Кремиковци“ АД (н)	0882 275 303	Юрист
266.	Христина Викторова Миленкова	hr_milenkova@abv.bg	гр. София, ул. Александър Жендов № 6, ет. 7, офис 702	0888 953 011	Юрист
267.	Христина Иванова Стамова	stamova.h@gmail.com	гр. София 1614, кв. Горна баня, ул. 740 № 28А	0895 603 137	Икономист
268.	Христина Петкова Кирилова	hkirilova@kambourov.biz	гр. София 1142, ул. Проф. Фритьоф Нансен № 37А, ет. 5	02/986 99 99	Юрист
269.	Христина Христова Иванова	Hristina.Iwanowa@gmail.com	гр. София, ул. Генерал Паренсов № 37, вх. А, ет. 2	0883 312 538	Юрист
270.	Християн Петров Пенев	hristiyanpenev@gmail.com	гр. София, ул. Киевска № 1, ет. 5, ап. 16	0899 070 535	Юрист
271.	Христо Желязков Христов	h_jeliazkov@mail.bg	гр. София 1335, ж.к. Люлин, бл. 136, ап. 68	0888 373 066	Юрист
272.	Христо Пенчев Цилков	bajlekov@abv.bg	гр. Варна, бул. Княз Борис I № 137	0886 844 844	Икономист
273.	Цветан Василев Мирчев	tsvetanmirchev@abv.bg	гр. София, ул. Лерин № 57, ет. 6, ап. 35	0888 619 323	Юрист
274.	Цветан Стефанов Банков	tsvetan.bankov@gmail.com	гр. София 1870, кв. Ботунец, админ. сграда на „Кремиковци“ АД (н), ет. 2, каб. № 221	02/425 66 11	Икономист
275.	Явор Валериев Карапанайотов	y.karapanayotov@kltadvisors.com	гр. София, ул. Сан Стефано № 14, вх. А, ет. 1, ап. 34	0888 980 037; 02/494 09 61	Икономист
276.	Ялджъ Юсуф Кунгю	yaldito@gmail.com	гр. София, ул. Иван Йончев № 5А, ет. 8, ап. 25	0888 927 646	Икономист
277.	Янко Георгиев Киров	yankokirov@gmail.com	гр. Разград 7200, ул. Дондуков № 3, вх. Б, ап. 4	084/660 690	Икономист
278.	Янко Николов Стоянов	sindik_stoyanov@abv.bg	гр. Варна 9000, ул. Хаджи Стамат № 32, ап. 4	052/603 100	Икономист

2223

2. – Министърът на регионалното развитие и благоустройството на основание чл. 149, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) съобщава, че е издал Разрешение за строеж № РС-29 от 24.04.2025 г. за обект: „Изграждане на съоръжение на път II-63 на км 56+174“, намиращ се в землището на с. Зелениград, община Трън, област Перник, при условията на чл. 60 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). На основание чл. 60, ал. 5 от АПК предварителното изпълнение може да се обжалва пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването в „Държавен вестник“ чрез Министерството на

регионалното развитие и благоустройството (МРРБ). На основание чл. 215, ал. 1 и 4 от ЗУТ разрешението за строеж подлежи на обжалване от заинтересуваните лица пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от обнародване на обявлението в „Държавен вестник“ чрез МРРБ.

2268

3. – Министърът на регионалното развитие и благоустройството на основание чл. 149, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) съобщава, че е издал Разрешение за строеж № РС-31 от 28.04.2025 г. за обект: „Извършване на ремонтно-възстановителни дейности на виа-

дукти при км 33+910, км 34+220 и км 36+450 на АМ „Хемус“ с етапно изграждане, както следва: етап 1 „Ремонтно-възстановителни дейности на виадукт „Коренишки дол“ при км 36+450 – ляво платно на АМ „Хемус“, етап 2 „Ремонтно-възстановителни дейности на виадукт при км 33+910 – ляво платно на АМ „Хемус“, етап 3 „Ремонтно-възстановителни дейности на виадукт при км 34+220 – ляво платно на АМ „Хемус“, при условията на чл. 60 от Административнопроцесуалния кодекс. Предварителното изпълнение може да се обжалва пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването в „Държавен вестник“ чрез Министерството на регионалното развитие и благоустройството. На основание чл. 215, ал. 1 и 4 от ЗУТ разрешението за строеж подлежи на обжалване от заинтересуваните лица пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от обнародване на обявлението в „Държавен вестник“ чрез Министерството на регионалното развитие и благоустройството. 2324

3а. – Министърът на регионалното развитие и благоустройството на основание чл. 149, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) съобщава, че е издал Разрешение за строеж № РС-32 от 29.04.2025 г. за обект: „Лупинг от Кулата до Кресна“, етап „Станция за почистване на газопровода „Кулата“, на територията на с. Кулата, местност Горни дупки, община Петрич, област Благоевград, при условията на чл. 60 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). На основание чл. 60, ал. 5 от АПК предварителното изпълнение може да се обжалва пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от обнародването в „Държавен вестник“ чрез Министерството на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ). На основание чл. 215, ал. 1 и 4 от ЗУТ разрешението за строеж подлежи на обжалване от заинтересуваните лица пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от обнародването на обявлението в „Държавен вестник“ чрез МРРБ. 2368

4. – Министърът на регионалното развитие и благоустройството на основание чл. 149, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) съобщава, че е издал Заповед № РС-30 от 25.04.2025 г. за допълване на Разрешение за строеж № РС-37 от 21.06.2022 г. за:

1. Допълване на Разрешение за строеж № РС-37 от 21.06.2022 г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството за Етап 6 „Модернизация на железопътна линия София – Драгоман, участък Разделен пост Петърч – Драгоман“ от км 37+100 до км 40+400 в междугарието Алдомировци – Драгоман с въвеждане на етапност на изграждане, както следва: Етап 6.1. Участък от км 37+100 до км 38+500 (включително железен път; съоръжения; тръбна кабелопроводна мрежа и контактна мрежа); Етап 6.1.1. Пресичане с ВЛ 20 kV „Три уши“ при км 37+356,06; Етап 6.2. Участък от км 38+500 до км 39+400; Етап 6.3. Участък от

км 39+400 до км 40+400 (включително железен път, шумозащитни екрани; перон и навес на спирка Драгоман; прелез, съоръжения; тръбна кабелопроводна мрежа; контактна мрежа и външно осветление); Етап 6.3.1. Пресичане с КЛ 0,4 kV при км 39+900,00; Етап 6.3.2. Пресичане с водопровод на км 39+940,00; Етап 6.3.3. Пресичане с ВЛ 20 kV „Калотина“ при км 40+049,25; Етап 6.3.4. Пресичане с ВЛ 20 kV „Драгоман“ при км 40+333,10.

2. Допълване на Разрешение за строеж № РС-37 от 21.06.2022 г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството за изменения в одобрения инвестиционен проект за Етап 6.1 и Етап 6.3 в обхвата на допустимите отклонения по чл. 154, ал. 2, т. 5 и 8 от ЗУТ при условията на чл. 60 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). На основание чл. 60, ал. 5 от АПК предварителното изпълнение може да се обжалва пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от обнародването в „Държавен вестник“ чрез Министерството на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ). На основание чл. 215, ал. 1 и 4 от ЗУТ заповедта подлежи на обжалване от заинтересуваните лица пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от обнародването на обявлението в „Държавен вестник“ чрез МРРБ. 2349

98. – Националната агенция за приходите, Териториална дирекция – Пловдив, на основание чл. 253 от ДОПК с постановление за възлагане на недвижим имот № С250016-091-0000303/14.04.2025 г. възлага на Сердар Адем Ахмед с адрес: Момчилград, община Момчилград, област Кърджали, ул. Пирин № 1, вх. Б, ет. 2, ап. 16, самостоятелен обект в сграда с идентификатор 48996.39.140.1.16 по КККР на Момчилград, община Момчилград, област Кърджали, одобрени със Заповед № РД-18-275 от 3.05.2019 г. на изп. директор на АГКК, последно изменение на КККР, засягащо самостоятелния обект: няма извършено изменение на КККР със заповед, предназначение на самостоятелния обект: за търговска дейност, адрес на имота: Момчилград, област Кърджали, община Момчилград, ул. Чамлък № 1, вх. А, ет. 1, с площ 81 кв. м съгласно акт за собственост. Самостоятелният обект се намира на ет. 1 в сграда с идентификатор 48996.39.140.1, с предназначение: жилищна сграда – многофамилна, брой етажи: 5, сградата е разположена в поземлени имоти с идентификатори 48996.39.140, 48996.39.148, брой нива на обекта: 1, ниво: 1, при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж: няма, под обекта: няма, над обекта: СОС с идентификатор 48996.39.140.1.25, предишен идентификатор: няма, с описание съгласно акт за собственост: търговски обект (кафетерия), представляващ самостоятелно обособен обект със самостоятелен вход, намиращ се на партерния етаж в четириетажна жилищна сграда, построена в УПИ I, с площ 407 кв. м и УПИ II с площ 340 кв. м, пл.сн. 42, масив 39, извън регулация-

та на гр. Момчилград, съгласно ПУП – ПРЗ на поземлен имот № 039042, одобрен със Заповед № 203 от 1.07.2004 г. на кмета на Момчилград, със застроена площ 81 кв. м, състоящ се от зала за консумация, бар-бюфет, склад и санитарен възел, при граници на обекта: горе – ап. № 1 на първи етаж; юг – стълбище; запад – блоково пространство; изток – зелени площи, ведно с приспадащите му се идеални части от общите части на сградата и от отстъпеното право на строеж. Собствеността преминава у купувача от датата на постановлението.

2210

44. – Националната академия за театрално и филмово изкуство „Кръстьо Сарафов“ – София, обявява конкурси: за професор – в област на висшето образование 2. Хуманитарни науки, професионално направление 2.1. Филология – един; в област на висшето образование 8. Изкуства, професионално направление 8.4. Театрално и филмово изкуство, за доцент по: режисура за драматичен театър – двама; за главен асистент по: сценично движение – един, правоговор – един, семиотика на киното – един, със срок 2 месеца от обнародването в „Държавен вестник“. За информация: тел. +359 887600448; подаване на документи – ул. Г. С. Раковски № 108А, ет. 3, стая А 301.

2244

89. – Медицинският университет – София, Фармацевтичен факултет, с решение на академичния съвет (протокол № 8 от 27.03.2025 г.) обявява конкурс за доцент – едно място, в област на висше образование 4. Природни науки, математика и информатика, професионално направление 4.2. Химически науки, за нуждите на преподаването по физикохимия с колоидна химия и фармакокинетика в катедра „Химия“ на Фармацевтичния факултет при МУ – София. В двумесечен срок от обнародването на обявата в „Държавен вестник“ кандидатите могат да подават заявление и документи във Фармацевтичния факултет, ул. Дунав № 2, 1000 София, стая № 125. За справки – тел. 02/987 98 74, <http://mu-sofia.bg>.

2228

47. – Минно-геоложкият университет „Св. Иван Рилски“ – София, обявява конкурс за академична длъжност доцент по професионално направление 4.4. Науки за Земята, научна специалност „Методи и техника на геоложките изследвания (Триизмерно геоложко моделиране и ГИС)“, към катедра „Геология и геоинформатика“ – един, със срок 2 месеца от обнародването в „Държавен вестник“. За справки и подаване на документи: МГУ „Св. Иван Рилски“, сектор „Студентска и преподавателска мобилност“, ректорат, ет. 3, стая № 79, тел. (02) 80-60-209, 0884 69 55 20, Милослава Ставрева.

2322

3. – Институтът по електроника „Акад. Емил Джаков“ – БАН, София, обявява конкурс за заемане на академична длъжност доцент по

професионално направление 4.1. Физически науки, научна специалност „Физика на плазмата и газовия разряд“ за нуждите на лаборатория „Физика и техника на плазмата“ – един, със срок 2 месеца от обнародването в „Държавен вестник“. Справки и документи – в деловодството на Института по електроника – БАН, на адрес: София 1784, бул. Цариградско шосе № 72, тел. 02/875 00 77.

2197

540. – Община Априлци на основание чл. 128, ал. 1 от ЗУТ съобщава на заинтересуваните лица по чл. 131 от ЗУТ, че е изработен и внесен за съгласуване и одобряване проект за подробен устройствен план – план за улична регулация за улица, трасето на която започва от о.т. 319 по регулационния план на гр. Априлци, кв. Острец, продължава по трасето на съществуващ полски път с идентификатор 52218.860.520 по КKKP на гр. Априлци до границата на жилищната устройствена зона в м. Попска рътлина, кв. Острец, с ширина 6 м, като улица от второстепенната улична мрежа на гр. Априлци, област Ловеч. Възложител: Община Априлци. Проектът е изложен в сградата на Община Априлци, ет. 2, стая № 10. В едномесечен срок от датата на обнародването на съобщението в „Държавен вестник“ на основание чл. 128, ал. 5 от ЗУТ заинтересуваните лица в производството по одобряване на проект за изменение на ПУП – ПУР могат да направят писмени възражения, предложения и искания по проекта за подробен устройствен план до кмета на община Априлци.

2194

4. – Областният управител на област Благоевград на основание чл. 149, ал. 1, изречение второ във връзка с чл. 148, ал. 3, т. 1, чл. 145, ал. 1, т. 2 от ЗУТ обявява на заинтересованите лица, че е издадено Разрешение за строеж № РС-062 от 2.04.2025 г. за строителство на обект: „Реконструкция на ВЕЛ 20 kV „Релета“ от п/ст „Банско“ за захранване на фотоволтаична централа до 4 MW, монтирана в ПИ 02693.313.32 по плана на с. Баня, община Разлог“. Местонахождение: електропроводът, предвиден за реконструкция, е линеен обект. Започва от п/ст „Банско“ по съществуващото трасе на електропровода, изграден и въведен в експлоатация преди 1972 г. Преминава през поземлени имоти, описани в регистър на засегнатите имоти на ВЛ 20 kV „Релета“, част „Геодезия“, в землищата на гр. Банско, община Банско, и с. Баня, община Разлог, област Благоевград. Съгласно чл. 215, ал. 1 и 4 от ЗУТ разрешението за строеж подлежи на обжалване от заинтересованите лица пред Административния съд – Благоевград, в 30-дневен срок от обнародването в „Държавен вестник“ чрез областния управител на област с административен център Благоевград.

2192

7. – Община Момчилград на основание чл. 129, ал. 1 от ЗУТ съобщава на заинтересованите, че с Решение № 56 от протокол № 4 от 26.03.2025 г. Общинският съвет – Момчилград, одобрява проект за подробен устройствен план – парцеларен план за елементите на техническата инфраструктура (ПУП – ПП) за електрификация и водоснабдяване към ПУП – ПЗ за ПИ с идентификатор 17988.53.8 по КKKP на с. Груево, община Момчилград, област Кърджали, с трасе, преминаващо през ПИ с идентификатори 17988.11.69 и 17988.53.14 по КKKP на с. Груево, община Момчилград, област Кърджали. На основание чл. 215, ал. 4 от ЗУТ решението подлежи на обжалване в 30-дневен срок от обнародването в „Държавен вестник“ чрез Община Момчилград пред Административния съд – Кърджали.

2204

8. – Община Момчилград на основание чл. 129, ал. 1 от ЗУТ съобщава на заинтересованите, че с Решение № 39 от протокол № 3 от 26.02.2025 г. Общинският съвет – Момчилград, одобрява проект за подробен устройствен план – парцеларен план за елементите на техническата инфраструктура (ПУП – ПП) за електрификация и водоснабдяване към ПУП – ПЗ за ПИ с идентификатор 48996.39.114 по КKKP на Момчилград, община Момчилград, област Кърджали, с трасе, преминаващо през ПИ с идентификатори 48996.39.79 и 48996.39.198 по КKKP на Момчилград, община Момчилград, област Кърджали. На основание чл. 215, ал. 4 от ЗУТ решението подлежи на обжалване в 30-дневен срок от обнародването в „Държавен вестник“ чрез Община Момчилград пред Административния съд – Кърджали.

2206

9. – Община Момчилград на основание чл. 128, ал. 1 от ЗУТ съобщава, че е изработен проект за подробен устройствен план – парцеларен план (ПУП – ПП) за отразяване на общински път I-5, Кърджали – Момчилград/ – Балабаново/III-508 от км 0+000 до км 4+281 в частта от ПИ 02292.22.12 по КKKP на с. Балабаново, община Момчилград, област Кърджали, с възложител Община Момчилград. Проектът е изложен в сградата на общинската администрация, стая № 23, ет. 3. На основание чл. 128, ал. 5 от ЗУТ в едномесечен срок от обнародването в „Държавен вестник“ заинтересуваните лица могат да направят писмени възражения, предложения и искания по проекта до общинската администрация.

2207

1. – Община Несебър на основание чл. 128, ал. 1 във връзка с чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ съобщава, че е изработен проект за подробен устройствен план (ПУП) – парцеларен план за елементи на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираните територии за обект: „Трасе на външно кабелно захранване ниско напрежение от фотоволтаична електрическа централа в ПИ 58431.115.107 до трафопост 58431.501.130.1 по КKKP на с. Приселци“. Съгласно проекта трасето за полагане на външното ел. захранване се прокарва през имот, общинска собственост, представляващ

имот с идентификатор по одобрена кадастрална карта ПИ 58431.115.105 с трайно предназначение на територията: „зеделска“, и начин на трайно ползване – „за селскостопански, горски, ведомствен път“. Трасето на проектното кабелно захранване, предмет на ПУП – ПП, започва от ПИ 58431.115.107, преминава през ПИ 58431.115.105 – общинска собственост, с начин на трайно предназначение – „за селскостопански, горски, ведомствен път“, и трайно предназначение на територията „зеделска“, и навлиза в урбанизираната територия на с. Приселци. Продължава до новомонтирано електромерно табло в ПИ 58431.501.294 на границата с ПИ 58431.501.130, захранено от съществуващ ТП „Приселци 2“, преминава през имоти, публична общинска собственост, представляващи имоти с идентификатори по одобрена кадастрална карта ПИ 58431.501.294, ПИ 58431.501.283, ПИ 58431.501.295 и ПИ 58431.501.304, с трайно предназначение на територията – „урбанизирана“, и начин на трайно ползване – „за второстепенна улица“, като тази част от трасето е предмет на друг проект за ПУП – план-схема. Дължината на трасето на кабела, попадащ в зеделска територия, е 17 м в ПИ 58431.115.105 и площ с ограничения в ползването 68 кв. м. Сервитутната ивица на трасето на електропровода е с ширина 4 м по 2 м от двете страни съгласно чл. 61, ал. 1 от Наредба № 7 от 2003 г. за ПНУОВТУЗ и т. 14.2 от приложение № 1 към чл. 7, ал. 1, т. 1 на Наредба № 16 от 2004 г. за сервитутите на енергийните обекти. Проектът е изложен в сградата на кметство Обзор, ет. 2, стая № 8, с административен адрес: гр. Обзор, ул. Иван Вазов № 2. На основание чл. 128, ал. 5 от ЗУТ в едномесечен срок от обнародването в „Държавен вестник“ заинтересуваните лица могат да направят писмени възражения, предложения и искания по проекта до общинската администрация.

2213

1. – Община Пирдоп на основание чл. 129, ал. 1 от ЗУТ съобщава, че с Решение № 48 от 27.03.2025 г. на Общинския съвет – Пирдоп, е одобрен подробен устройствен план – план за улична регулация за продължаване на регулацията на съществуваща улица по регулационния план на гр. Пирдоп, съставляваща поземлен имот с идентификатор № 56407.500.9122 по КKKP (ул. Стефан Стамболов) до края на регулацията, съществуваща о.т. 561 към проектни о.т. 871 – о.т. 870 – о.т. 869 – о.т. 868 – о.т. 867 – о.т. 866 – о.т. 865 – о.т. 864 (бъдещо кръстовище с кръгова организация на движението) – о.т. 863 – о.т. 862 върху част от поземлен имот с идентификатор № 56407.7.5 (път I-6 „София – Бургас“ от км 195+765 м до км 196+218 м) и продължаване на регулацията на съществуваща улица, съставляваща поземлен имот с идентификатор № 56407.500.5018 (ул. Цар Освободител) от края на регулацията – съществуваща о.т. 6 до проектна о.т. 864 (бъдещо кръстовище с кръгова организация на движението). Решението подлежи на обжалване съгласно чл. 215, ал. 1 и 4 от ЗУТ чрез Община

Пирдоп пред Административния съд – София, в 30-дневен срок от обнародването в „Държавен вестник“.

2218

19. – Община „Марица“, област Пловдив, на основание чл. 128, ал. 1 във връзка с чл. 110, ал. 1, т. 5 и чл. 112, ал. 2, т. 10 от ЗУТ съобщава на заинтересуваните, че е изработен проект за ПУП – парцеларен план за обект: „Газоснабдяване на община „Марица“, подобект: „Отклонение от ГРМ на с. Труд за захранване на ПИ 73242.150.430 – Темподем ЕООД (извън границите на урбанизираната територия на с. Труд), преминаващ през имоти по КК на с. Труд, община „Марица“, област Пловдив“. Проектът се намира в сградата на общинската администрация, стая № 407, и може да се разгледа от заинтересованите лица, които в едномесечен срок от датата на обнародването в „Държавен вестник“ могат да направят писмени възражения, предложения и искания по проекта до общинската администрация „Марица“, област Пловдив.

2226

4. – Община Полски Тръмбеш на основание чл. 129, ал. 1 от ЗУТ съобщава на заинтересуваните лица, че с Решение № 223 от протокол № 21 от 27.03.2025 г. на заседание на ОбС – Полски Тръмбеш, е одобрен проект на подробен устройствен план (ПУП) – план-схема за външно кабелно ел. захранване на фотоволтаична инсталация за производство на електрическа енергия с инсталирана мощност до 30 kW в ПИ с идентификатор 57340.501.521 по КKKP на с. Полски Сеновец, УПИ VIII-521, кв. 39 по плана на с. Полски Сеновец, като подземното трасе ще премине през следните имоти – публична общинска собственост, с НТП – „за второстепенна улица“, а именно: ПИ с идентификатори 57340.501.978 и 57340.501.979 по КKKP на с. Полски Сеновец. Решението подлежи на обжалване по реда на чл. 215 от ЗУТ в 30-дневен срок от обнародването в „Държавен вестник“ пред Административния съд – Велико Търново, чрез Общинския съвет – Полски Тръмбеш.

2211

5. – Община Полски Тръмбеш на основание чл. 129, ал. 1 от ЗУТ съобщава на заинтересуваните лица, че с Решение № 224 от протокол № 21 от 27.03.2025 г. на заседание на ОбС – Полски Тръмбеш, е одобрен проект на подробен устройствен план (ПУП) – парцеларен план за трасе на довеждащ електропровод 20 kV до ПИ с идентификатор 69732.500.1122 по КKKP на с. Страхилово, община Полски Тръмбеш, като трасето ще премине през следните имоти: ПИ с идентификатор 69732.500.1203, с НТП – за второстепенна улица, ПИ с идентификатор 69732.500.1205, с НТП – за второстепенна улица, и ПИ с идентификатор 69732.500.1206, с НТП – за второстепенна улица, по КKKP на с. Страхилово. Решението подлежи на обжалване по реда на чл. 215 от ЗУТ в 30-дневен срок от обнародването в „Държавен вестник“ пред Административния съд – Велико Търново, чрез Общинския съвет – Полски Тръмбеш.

2212

18. – Община с. Братя Даскалови, област Стара Загора, на основание чл. 129, ал. 1 от ЗУТ съобщава, че с Решение № 187 от 31.03.2025 г. на Общинския съвет – с. Братя Даскалови, е одобрен ПУП – парцеларен план (ПП) за обект „Пътна връзка за бензиностанция и паркинг на АМ „Тракия“ при км 157+183 ляво в ПИ с идентификатор 53624.34.11 по КKKP на землището на с. Опълченец, община Братя Даскалови, област Стара Загора“. На основание чл. 215 от ЗУТ в 30-дневен срок от обнародването в „Държавен вестник“ решението подлежи на обжалване чрез Общинския съвет – с. Братя Даскалови, пред Административния съд – Стара Загора.

2193

Върховният административен съд на основание чл. 188 от Административнопроцесуалния кодекс съобщава, че е постъпило оспорване на Заповед № 1887 от 17.06.2022 г. на кмета на община Бургас, по което е образувано адм. д. № 2779/2025 г. по описа на Върховния административен съд, насрочено за 24.09.2025 г., 14 ч., първа зала на Върховния административен съд.

2200

Административният съд – Пловдив, съобщава, че по жалба на сдружение „Шахматен клуб Спартак“, ЕИК 175910546, е образувано адм. д. № 356/2024 г., V състав, по описа на Административния съд – Пловдив, насрочено за открито заседание на 12.06.2025 г. от 10,10 ч., с предмет на оспорване: Заповед № РД-01-100 от 19.01.2024 г. на директора на РЗИ – Пловдив, с която е наредено удължаване на въведените временни противоепидемични мерки на територията на област Пловдив до 5.02.2024 г., включително, както следва: „1. Преустановяване на плановите консултации на здрави бременни жени и деца. 2. Преустановяване на профилактичните прегледи и задължителните имунизации и реимунизации, които се извършват от общопрактикуващите лекари. 3. Преустановяване на свижданията в лечебните заведения и в специализираните институции за предоставяне на социални услуги и такива за социални услуги от резидентен тип за деца и възрастни. 4. Провеждане на стриктен сутринен филтър в детските заведения и училища, за недопускане на деца с клинични симптоми на грип и ОРЗ, като откритите болни деца се връщат по домовете им. Не се допускат до работа заболели лица от персонала на детските и учебни заведения. Извършване на двукратна текуща дезинфекция на повърхности и често проветряване на помещенията. II. Въвеждам временни противоепидемични мерки на територията на област Пловдив за период от 29.01.2024 г. до 5.02.2024 г., включително, както следва: 1. Преустановяване на присъствен учебен процес и провеждането на извънкласни занимания и организирани дейности с ученици на територията на област Пловдив.“

2199

Софийският районен съд, 149 състав, призовава в двуседмичен срок от обнародване на обявлението в „Държавен вестник“ Моше Шишмон Амар, гражданин на Израел, без регистрация и постоянен адрес в Република България, с неизвестен адрес в чужбина, да се яви в канцеларията на Софийския районен съд, трето гражданско отделение, 149 състав, София, бул. Цар Борис III № 54, да получи препис от исковата молба и приложенията по гр. д. № 4400/2025 г., подадена от Наталия Владимировна Амар, с правна квалификация чл. 49 СК, да подаде писмен отговор, както и да посочи съдебен адрес. В случай че не се яви, за да получи съдебните книги в указания срок, съдът ще му назначи особен представител. 2187

Софийският районен съд, I гр. отделение, 33 състав, уведомява Исхак Арменак Коджаян, че има качеството на ответник по гр. д. № 68026/2024 г. на СРС, образувано по предявени от „Топлофикация София“ ЕАД осъдителни иски, като му указва, че в двуседмичен срок от обнародването в „Държавен вестник“ следва да се яви в деловодството на Софийския районен съд за връчване на съобщение по чл. 131 ГПК ведно с исковата молба и приложенията към нея. Ако ответникът не се яви за получаване на книгата, делото ще се гледа при условията на чл. 48, ал. 2 ГПК. 2198

Окръжният съд – Бургас, на основание чл. 155, ал. 1 от ЗПКОНПИ обявява, че е образувано гр. д. № 173/2023 г. по описа на съда по предявено на 24.01.2023 г. мотивирано искане на Комисията за отнемане на незаконно придобитото имущество с правно основание чл. 153, ал. 1 от ЗОНПИ с адрес за призоваване: гр. Варна, ул. Алеко Константинов № 17, ет. 1, и с Решение № 29 от 18.01.2023 г. КПКОНПИ е предявила против ответника Иван Петров Колев иск за отнемане в полза на държавата на недвижим имот: апартамент с площ 40,30 кв. м.

От Иван Петров Колев на основание чл. 142, ал. 2, т. 1 във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ с цена на иска 34 000 лв.:

Апартамент с площ 40,30 кв. м, намиращ се в м. С. Черно море, община Бургас, ул. Атанас Буров № 19Б, при граници: изток – междинен зид към ап. А, запад – двор, север – двор към ул. Ат. Буров, юг – двор, ведно с прилежащите идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж върху УПИ III в кв. 135 по плана на с. Черно море – Рудник, при граници на парцела: север – улица, изток УПИ IV – общински, запад и юг – УПИ II, придобит с нот. акт за покупко-продажба на недвижим имот № 63, том 1, рег. № 1229, дело № 63 от 9.04.2015 г., вписан в Службата по вписванията – Бургас, под акт № 48, том № 12, дв. вх. рег. № 4155 от 9.04.2015 г. Пазарната стойност на недвижимия имот към настоящия момент е 34 000 лв.

Делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание за 27.05.2025 г. от 10,30 ч. Указва на заинтересованите лица, че могат

да предявят своите претенции върху имота, обект на осъдителния иск в настоящото производство, в 2-месечен срок от обнародването на обявлението в „Държавен вестник“ със съдържанието по чл. 155, ал. 1 от ЗОНПИ. 2205

Окръжният съд – Бургас, на основание чл. 155, ал. 1 от ЗПКОНПИ обявява, че е образувано гр. д. № 848/2024 г. по описа на съда по предявено на 10.06.2024 г. мотивирано искане на Комисията за отнемане на незаконно придобитото имущество с правно основание чл. 153, ал. 2 от ЗОНПИ с адрес за призоваване: гр. Бургас, ул. Филип Кутев № 26 „А“, и с Решение № 476/3.06.2024 г. на КОНПИ е предявил против ответниците Пламен Христов Ковачев, Христина Николова Ковачева, Радостин Христов Ковачев и „Ковачев билдинг къмпани“ ЕООД, иск за сумата от 371 254,20 лв.

От Пламен Христов Ковачев на основание чл. 142, ал. 2, т. 1 във връзка с чл. 141 от ЗОНПИ с цена на иска 12 254,20 лв.:

– 40 дружествени дяла с номинална стойност 400 лв. от капитала на „Слънчево пиле“ ЕООД с ЕИК: 202587630.

– 50 дружествени дяла с номинална стойност 50 лв. от капитала на „Плакси“ ООД с ЕИК: 203008552.

– 100 дружествени дяла с номинална стойност 100 лв. от капитала на „Ковачев билдинг къмпани“ ЕООД с ЕИК: 206180016.

– Лек автомобил марка „Ситроен“, модел „Берлинго“, рег. № А2808ВР, дата на първоначална регистрация – 13.02.2002 г., рама № VF7MFRHYB65717026, двигател № 10DYJP3014287. Пазарна стойност към настоящия момент – 4500 лв.

– Товарен автомобил марка „Форд“, модел „Транзит“, рег. № А0525ВК, дата на първоначална регистрация – 2.08.1989 г., рама № WF0VXXGBVVKM901942, двигател № 4BAKM90194. Пазарна стойност към настоящия момент – 1500 лв.

– Лек автомобил марка „Ауди“, модел „А 4“, рег. № А9621МР, дата на първоначална регистрация – 1.10.2001 г., рама № WAUZZZ8E62A112961, двигател № ASN013829. Пазарна стойност към настоящия момент – 4000 лв.

– Сумата в размер 1704,20 лв., представляваща крайно салдо по сметка с IBAN: BG14UNCR70002522963998 в „УниКредит Булбанк“ АД.

От Христина Николова Янева на основание чл. 142, ал. 2, т. 5 във връзка с чл. 141 от ЗОНПИ с цена на иска 186 000 лв.:

– 62/100 идеални части от самостоятелен обект в сграда с идентификатор № 07079.613.317.1.2 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Бургас с адрес: гр. Бургас, ул. Хан Крум № 21, ет. 1, апартамент десен, който самостоятелен обект се намира в сграда № 1, разположена в поземлен имот с идентификатор № 07079.613.317, предназначение на самостоятелния имот – жилище, апартамент, брой нива на обекта – едно, с площ от 94 кв. м, ведно с избено помещение с южно изложение с площ от 17,15 кв. м и таванско

помещение със северозападно изложение с площ от 27,2 кв. м, както и 1/6 идеални части от общите на сградата и съответните идеални части от правото на строеж върху терена, както и ведно със 117,5/705 кв. м идеални части от поземлен имот с идентификатор № 07079.613.317 с адрес: гр. Бургас, ул. Хан Крум № 21, целият с площ от 740 кв. м, придобит с нотариален акт за покупко-продажба на недвижими имоти № 71 г., том първи, рег. № 1353, дело № 44/2016 г., вписан в СВ – Бургас, вх. рег. № 1944/22.02.2016 г., том пети, дело № 926, от Христина Николова Янева, данъчна оценка в размер 94 123,26 лв. Пазарната стойност към настоящия момент на 62/100 идеални части от имота е в размер 186 000 лв.

Делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание за 2.06.2025 г. от 10,30 ч. Указва на заинтересованите лица, че могат да предявят своите претенции върху имота, обект на осъдителния иск в настоящото производство, в двумесечен срок от обнародване на обявлението в „Държавен вестник“ със съдържанието по чл. 155, ал. 1 от ЗОНПИ. 2323

ПОКАНИ И СЪОБЩЕНИЯ

21. – Управителният съвет на сдружение „SOS Детски селища България“ на основание чл. 26 от ЗЮЛНЦ и чл. 14 от устава на сдружението свиква XXXV редовно общо събрание на сдружението на 5.06.2025 г. (четвъртък) от 13 ч. в хотел „Форум“ с адрес: София, бул. Цар Борис III № 41, при следния дневен ред: 1. приемане на дневния ред на годишното общо събрание; 2. приемане на протокола от тридесет и четвъртото общо събрание на сдружението (2024); 3. приемане на годишния финансов отчет и годишния отчет за дейността на сдружение „SOS Детски селища България“ през 2024 г.; 4. приемане на доклада от финансовия одит и заверения от одиторите – „Мур България Одит“ ООД, годишен финансов отчет за 2024 г.; 5. приемане на годишния бюджет и основните насоки в дейността на сдружението за 2025 г.; 6. избор на независима одиторска фирма за извършване на одита на сдружението за финансовата 2025 г.; 7. обсъждане на промени в устава на сдружението – предложение за промяна на броя и/или продължителността на мандатите на УС и вземане на решение; 8. освобождаване от финансова отговорност членовете на управителния съвет; 9. избор на нови членове на управителния съвет; 10. промени в състава на общото събрание на сдружение „SOS Детски селища България“; 11. разни. Регистрацията на членовете на общото събрание ще се извърши

от 12,30 ч. в деня на събранието. При липса на кворум на основание чл. 27 от ЗЮЛНЦ и чл. 15 от устава на сдружението общото събрание ще се проведе същия ден в 14 ч., на същото място и при същия дневен ред. 2320

1. – Управителният съвет на сдружение с нестопанска цел „Танцов ансамбъл „Девня“ – гр. Девня, на основание чл. 26, ал. 1, предл. 1 от ЗЮЛНЦ във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 1 от устава на сдружението свиква общо събрание на 15.07.2025 г. от 14,30 ч. в заседателната зала на „Агрополихим“ АД – гр. Девня, при следния дневен ред: 1. приемане отчета на управителния съвет и доклада на контролния съвет на сдружението за периода 1.01.2019 г. – 31.12.2024 г.; 2. освобождаване от отговорност членовете на управителния и контролния съвет за дейността им за периода 1.01.2019 г. – 31.12.2024 г.; 3. освобождаване членовете на управителния съвет Христо Димитров Петров, Юра Йорданова Драганова-Владимирова и Марияна Кънчева Иванова от състава на управителния съвет; 4. освобождаване членовете на контролния съвет Василена Димитрова Попова, Дарина Славова Кирова и Радка Иванова Димитрова от състава на контролния съвет; 5. освобождаване на членове – сдружители, и приемане на нови членове на сдружението; 6. промяна в седалището и адреса на управление на сдружението; 7. изменения и допълнения на устава на сдружението съобразно промени в ЗЮЛНЦ; 8. избор на нови ръководни органи на сдружението съгласно устава на сдружението; 9. вземане на решения по бюджета на сдружението; 10. разни: включват се възникнали въпроси през времето за подготовка за обнародване на обява в „Държавен вестник“ и др. При липса на кворум на основание чл. 27 от ЗЮЛНЦ събранието ще се проведе същия ден в 15,30 ч., на същото място и при същия дневен ред. 2245

1. – Управителният съвет на ФК „Ботев – Рогош“, с. Рогош, област Пловдив, на основание чл. 26 от ЗЮЛНЦ свиква общо събрание на 9.06.2025 г. от 11 ч. в сградата, в която се намира управлението на футболния клуб: с. Рогош, община „Марица“, област Пловдив, ул. Васил Левски № 13, при следния дневен ред: 1. избор на членове на УС; 2. промени в устава на сдружението; 3. разни. Канят се всички членове на сдружението, както и упълномощени техни представители да вземат участие в събранието. При липса на кворум на основание чл. 27 от ЗЮЛНЦ събранието ще се проведе от 12 ч. същия ден, на същото място и при същия дневен ред. 2182

Адрес на редакцията: 1169 София, пл. Княз Александър I № 1, тел. 02 939-35-17
e-mail: dv_official@parliament.bg, dv_unofficial@parliament.bg

Електронна страница на „Държавен вестник“: <http://dv.parliament.bg>

IBAN номерът на банковата сметка на „Държавен вестник“ е:

BG10BNBG96613100170401, BIC на БНБ – BNBGBGSD

Печат: „Алианс Принт“ – ЕООД, София 1592, ул. Илия Бешков № 3

ДЪРЖАВЕН ВЕСТНИК

ISSN 0205 – 0900